

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23Cb/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422200570
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422200570.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpeného právnym zástupcom Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, IČO: 30 854 466, proti žalovanému N. R., R.. XX.XX.XXXX, T. D. XXX XX Ž. R. H., o zaplatenie 88,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 88,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 88,17 Eur od 05.07.2020 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 24.02.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 88,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej sumy od 05.07.2020 až do zaplatenia, spolu s paušálnou náhradou a trovami konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 03.09.2019 uzavrel ako poisťovateľ so žalovaným ako poisteným poisťnú zmluvu číslo XXX/XXXXXX-X o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poisťná zmluva“), na základe ktorej sa žalovaný zaviazal platiť štvrťročne splátky poisťného vo výške 37,61 Eur, so splatnosťou poisťného za podmienok dohodnutých v poisťnej zmluve. Žalovaný uhradil poisťné od začiatku poistenia dňa 03.09.2019 do 02.12.2019. Ďalšie splátky poisťného neuhradil. Podľa § 9 ods. 4 zákona č.381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon č.381/2001 Z. z.“), poistenie zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. , ak zanikne poistenie pred koncom poisťného obdobia, má poistiteľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zaniklo. Žalobca v konaní uplatnil nárok na zaplatenie poisťného za obdobie od 03.12.2019 do 04.07.2020 spolu s nárokom na paušálnu náhradu vo výške 40,-Eur a nárokom na úroky z omeškania od 05.07.2020 do zaplatenia.

2. Dňa 29.03.2022 súd vydal platobný rozkaz č. k.: 23Cb/2/2022-37, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k.: 23Cb/2/2022-41 zo dňa 20.05.2022 podľa § 266 ods. 3 zákona č.160/2015 Z.z. z 21.mája 2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušil v celom rozsahu.

3. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného

súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a jeho skutočný pobyt nie je známy. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 CSP dňa 20.05.2022 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, nakoľko pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, vzhľadom na čo sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Podľa § 177 písm. a/ CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,-Eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Súd oznámením zo dňa 20.06.2022, ktoré bolo toho istého dňa vyvesené na úradnej tabuli a webovom sídle súdu, oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

7. Súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, pričom vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žaloby, pripojenými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise. Súd zistil tento skutkový a právny stav.

8. Z predložených a vykonaných dôkazov súd zistil, že dňa 03.09.2019 uzavreli žalobca a žalovaný, ktorý v čase uzavretia poisťnej zmluvy podnikal na základe živnostenského oprávnenia, poisťnú zmluvu č.XXX/XXXXXX-X o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla Škoda Octavia, so začiatkom poistenia dňa 03.09.2019 na dobu neurčitú. Ročné bežné poisťné bolo dohodnuté vo výške 150,44 Eur, so splatnosťou v štvrtročných splátkach vo výške 37,61 Eur. Z oznámenia o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 07.08.2020 súd zistil, že na základe oznámenia žalovaného o zániku poistenia podľa § 9 ods. 4 zákona č.381/2001 Z. z. poistenie zaniklo dňa 04.07.2020. Z predloženého výpisu k poisťnej zmluve súd zistil, že prvá splátka poisťného bola uhradená, no žalovaný ďalšie splátky poisťného neuhradil, pričom celková výška dlžného poisťného ku dňu zániku zmluvy predstavuje sumu 88,17 Eur.

9. Súd má za to, že právny vzťah medzi stranami sporu, založený poisťnou zmluvou uzavretou v súlade s ustanoveniami zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov je vzťahom obchodnoprávnym, nakoľko žalovaný v čase uzavretia poisťnej zmluvy podnikal na základe živnostenského oprávnenia a predmetnú zmluvu uzavrel ako podnikateľský subjekt. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že právny vzťah medzi stranami sporu, je obchodnoprávnym vzťahom, preto je ho potrebné posúdiť podľa ustanovení zákona č.513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObchZ“), a to s prihliadnutím na právnu úpravu platnú v čase uzavretia zmluvy.

10. Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia právnych predpisov:

Podľa § 261 ods. 1 ObchZ, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 261 ods. 9 ObchZ, zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č.381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č.381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 365 ods. 1 ObchZ, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 ObchZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si plnil svoje zákonné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 ObchZ, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 369c ods. 1 ObchZ, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Podľa § 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. je výška tejto náhrady 40,-Eur.

Podľa § 1 ods. 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. je výška úrokov z omeškania v sadzbe základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania zvýšená o 9 percentuálnych bodov.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že strany sporu dňa 03.09.2019 uzavreli poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení motorového vozidla žalovaného so začiatkom poistenia od 03.09.2019 na dobu neurčitú. Na základe tejto zmluvy sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi bežné poisťné vo výške 150,44 Eur, splatné v štvrtročných splátkach po 37,61 Eur. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto uzavrie poisťnú zmluvu je povinný platiť poisťné, a to až do jeho zániku. Vzhľadom na to, že poistenie zaniklo v zmysle § 9 ods. 4 zákona č.381/2001 Z. z. dňa 04.07.2020, žalobca má podľa § 803 ods. 1 OZ v spojení s § 11 ods. 11, zákona č.381/2001 Z.z. právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Výšku dlžného poisťného mal súd preukázanú z predloženého výpisu. Súdu nebol predložený žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaný dlžnú sumu, čo i len čiastočne uhradil, ani nebolo predstreté žiadne tvrdenie ani žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by záväzok žalovaného zaplatiť vyčíslené poisťné zanikol, hoci aj iným spôsobom ako splnením. S poukazom na § 151 ods. 1 CSP súd pri hodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, preto súd podanej žalobe vyhovel v celom rozsahu a zavial žalovaného aj na zaplatenie paušálnej náhrady a úrokov z omeškania, nakoľko žalobca tieto nároky uplatnil v súlade s platnou právnou úpravou.

12. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Vzhľadom na uvedené zákonné ustanovenie súd uložil žalovanému, aby súdom uloženú povinnosť splnil v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

13. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval výrok v súlade s rozhodovacou praxou (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23.03.2017, sp.zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30.05.2017, sp.zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22.06.2017 a sp.zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04.04.2017) do povinnosti ich náhrady.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).