

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19Er/369/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315205308
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Dub
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315205308.3

Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35807598, Bratislava, Pribinova 25, zast. advokátskou kanceláriou Advocate, s.r.o., IČO: 36865141, Bratislava, Pribinova 25 proti povinnému Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., N. XXXX/XX o vymoženie 274 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd náhradu trov exekučného konania súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. so sídlom exekútorského úradu Bratislava, Záhradnícka 60 nepriznáva.

o d ō v o d n e n i e :

1. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. so sídlom exekútorského úradu Bratislava, Záhradnícka 60 predložil dňa 07.05.2015 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. proti povinnému o vymoženie 274 eur s príslušenstvom.

2. Exekučný titul v danom prípade predstavuje rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s. sp. zn. SR 11460/14, ktorý vydal dňa 10.11.2014 JUDr. Michal Rašla. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2014 a vykonateľnosť dňa 18.12.2014. Predmetným rozhodcovským rozsudkom bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 274 eur, známy úrok vo výške 67,71 eur, poplatok vo výške 242,08 eur, úrok vo výške 32 % ročne zo sumy 274 eur od 21.05.2013 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 516,08 eur od 26.10.2013 do zaplataenia, trovy mediačného konania 174,11 eur, poplatok za upomienky 36 eur, trovy rozhodcovského konania vo výške 261,80 eur, to všetko v mesačných splátkach vo výške 120 eur splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci na účet oprávneného s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia, až do úplného zaplataenia dlhu, a to pod následkom straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia v prípade nezaplataenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

3. Podľa § 44 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

4. Podľa § 44 ods. 4 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

5. Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 23.06.2015 sp. zn. 19Er 369/2015 potvrdeným uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoE 46/2016 zo dňa 21.04.2016 súd právoplatne zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd v zmysle § 44 ods. 4 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, exekučné konanie z dôvodu zamietnutej žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia zastavil aj bez návrhu.

7. Vzhľadom na znenie ust. § 36 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 14 ods. 1 vyhl. č. 288/1995 Z. z., súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania, nakoľko tento z dôvodu nevydania poverenia súdu exekučnú činnosť vykonávať nezačal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na Okresný súd Humenné v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia (§ 239 ods. 1, 2 v spojení s § 242 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/).

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP).