

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717202200
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6717202200.3

Uznesenie

A. súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v spore žalobcu A/ F. L., nar. X. októbra XXXX, trvale bytom Mlynská 1, 963 01 Krupina a žalobkyne B/ mal. Q. V., nar. XX. marca XXXX, trvale bytom XXX XX Q. XX, zast. zákonnou zástupkyňou - matkou A. V., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Q. XX proti žalovaným: I/ OTP Faktoring Slovensko s.r.o., IČO: 45 730 008, so sídlom Špitálska 61, 811 08 Bratislava, II/ Auctioneer s.r.o., IČO: 45 881 014, so sídlom Špitálska 61, 811 08 Bratislava, žalovaní II/ a III/ zastúpení P. Petrom Gromom, advokátom so sídlom AK Cukrová 14, 813 39 Bratislava a III/ P. P., nar. X. júla XXXX., bytom Q. cesta XXXX/XX, XXX XX A., za účasti intervenienta na strane žalobcu A/ F. L., nar. X.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX A. Konkurzy AA, k.s., so sídlom Bartóka 1042/12, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 47 236 108 a za účasti intervenienta na strane žalobkyne B/ Q. V., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Q. XX, Prvá arbitrážna k.s., so sídlom Prof. Sáru 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 795 364, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 14C/6/2017-464 zo dňa 10. januára 2019, o späťvzati žaloby, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/6/2017-464 zo dňa 10. januára 2019 z r u š u j e a konanie vo veci samej z a s t a v u j e .

II. Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III. Uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 14C/6/2017-43 zo dňa 27.3.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/279/2017-64 zo dňa 5.9.2017, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, z r u š u j e .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) odvolaním napadnutým rozsudkom rozhodol, že pôvodne žalobu pôvodných žalobcov F. L. a T. L. zamietol (prvá výroková veta). O nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodol tak, že žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému I/ náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania (druhá výroková veta); žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému II/ náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania (tretia výroková veta); žalobcovia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému III/ náhradu trov konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výške náhrady trov konania (štvrtá výroková veta). Piatou výrokovou vetou okresný súd zrušil uznesenie Okresného súdu Zvolen zo dňa 27.3.2017 sp.zn. 14C/6/2017-43 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 5.9.2017 sp.zn.14Co/279/2017-64, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie pôvodní žalobcovia, v ktorom navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu postupom podľa § 389 ods.1

písm. b) a c) C.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie; alternatívne aby odvolací súd rozhodol vo veci sám a zmenil rozsudok okresného súdu tak, že určí, že dražba nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č.XXX pre Okresný úrad Krupina, katastrálny odbor, pre okres A., obec L., k.ú. L. pod A. „majetková podstata“ C-KN parcela č.XXX o výmere 839m² zastavané plochy a nádvoria a stavba súpisné číslo XX na parcele č.XXX - rodinný dom, ktorá sa uskutočnila v sídle žalovaného I/, v zmysle notárskej zápisnice zo dňa 18.11.2016 spísanej JUDr. Zuzanou Vrtíkovou, notárskym kandidátom povereným JUDr. Katarínou Valovou PhD., Notársky úrad Bratislava I., č.N 1175/2016, Nz 44926/2016, NCRIs 45935/2016, je neplatná a prizná žalobcom náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Žalovaný I/ a II/ v písomnom vyjadrení navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil a priznal im náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaný III/ v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie okresného súdu potvrdil.

4. Pred predložením veci odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní právny zástupca pôvodných žalobcov A/ a B/ oznámil, že žalobkyňa B/ dňa 2.6.2019 zomrela. Súd prvej inštancie po ustálení okruhu dedičov po poručiťelke T. L. uznesením č.k. 14C/6/2017-632 zo dňa 9. novembra 2020 rozhodol, že v konaní pokračuje s dedičmi žalobkyne B/ T. L.: F. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX A., ktorý je už žalobcom A/ a maloletou Q. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XX, ako žalobkyňou B/, zastúpenou zákonnou zástupkyňou - matkou A. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XX.

4.1 Maloletá žalobkyňa B/ v písomnom vyjadrení zo dňa 5.2.2021 podanom zákonnou zástupkyňou nesúhlasila so svojím vstupom do konania; uviedla, že nemá žiadny právny záujem na konaní a vzhľadom na jeho pravdepodobný výsledok nechce zodpovedať za náhradu trov konania. Ak by prejavenie nesúhlasu nestačilo na zánik účasti v konaní, žiadala, aby súd jej úkon považoval za späťvzatie žaloby; v prípade zastavenia konania žiadala, aby súd náhradu trov konania nepriznal žiadnemu účastníkovi konania. Navrhla, aby súd konanie voči nej zastavil.

5. Pred vykonaním úkonov súvisiacich so späťvzatím právny zástupca pôvodných žalobcov oznámil, že žalobca A/ dňa 18.2.2021 zomrel. Súd prvej inštancie ustálil okruh dedičov po poručiťelovi F. L. a uznesením č.k. 14C/6/2017-719 zo dňa 15. októbra 2021 rozhodol, že v konaní pokračuje s dedičom žalobcu A/ F. L.: F. L., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, XXX XX A. ako žalobcom A/.

5.1 F. L. sa vo veci po uznesení č.k. 14C/6/2017-719 nevyjadril.

6. Žalovaný I/ a II/ v písomnom vyjadrení k späťvzatiu žalobkyne B/ uviedli, že so späťvzatím žaloby zo strany žalobkyne B/ súhlasia a nebudú si voči žalobkyne B/ uplatňovať nárok na náhradu trov konania.

6.1 Žalovaný III/ v písomnom vyjadrení uviedol, že so späťvzatím žaloby súhlasí.

6.2 Okresný súd vyzval žalobcu A/ na vyjadrenie, či súhlasí so späťvzatím žaloby s tým, že ak sa žalobca A/ v lehote 10 dní nevyjadrí, súd bude mať zato, že nemá námietky. Žalobca zásielku súdu prevzal dňa 23.5.2022, v lehote sa nevyjadril; v spore ostal nečinný.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7.1 Podľa § 145 ods.1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7.2 Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7.3 Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods. 3 C.s.p.).

8. Žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dotedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť.

O pripustení späťvzatia návrhu v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia návrhu, alebo o nepripustení späťvzatia návrhu. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Žalobca ako dominus litis disponuje konaním a jeho predmetom, preto procesné oprávnenia, týkajúce sa akejkoľvek dispozície so žalobou prináležia výlučne žalobcovi.

8.1 V prejednávanej veci odvolací súd zdôrazňuje, že pôvodní žalobcovia sa domáhali určenia neplatnosti dražby nehnuteľností zapísaných na LV č.XXX pre k.ú. L., ktorých spoluvlastníkmi boli každý v 1/2-ici. Vzhľadom na takto koncipovanú žalobu má odvolací súd zato, že na strane žalobcov vystupovalo (a vystupuje) viacero subjektov; ide o procesné spoločenstvo na strane žalobcov. Spoločenstvo strán sporu je nerozlučné (§ 77 C.s.p.); podľa povahy veci sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov na strane žalobcu; obaja pôvodní žalobcovia sa neplatnosti dražby domáhali z tých istých dôvodov; prípadné dôvody pre vyslovenie neplatnosti dražby uplatnili spoločne a mali pôvod v tvrdených pochybeniach pri vykonávaní dobrovoľnej dražby. Napokon z obsahu spisu vyplýva, že záväzok, ktorý mal za následok realizáciu záložného práva, má pôvod v Zmluve o hypotekárnom úvere č.XXX/XXXX/XXHU zo dňa 19.9.2005, uzavretej pôvodnými žalobcami v postavení dlžníkov s veriteľom OTP Banka Slovensko a.s.; zmluva o zriadení záložného práva bola uzatvorená na zabezpečenie pohľadávky z uvedenej zmluvy o hypotekárnom úvere.

8.2 Pôvodní žalobcovia podali odvolanie voči rozsudku súdu prvej inštancie. Vzhľadom k úmrtiu pôvodných žalobcov súd prvej inštancie v konaní pokračoval s ich právnymi nástupcami, ktorých ustálil podľa záverov dedičských konaní. Maloletá žalobkyňa B/ ako prvý úkon po doručení uznesenia súdu prvej inštancie o tom, že súd s ňou pokračuje ako stranou sporu, zobrala žalobu späť a žiadala konanie zastaviť. Žalobca A/ mal preukázateľne vedomosť o tom, že súd s ním pokračuje ako právnym nástupcom pôvodného žalobcu, mal vedomosť o späťvzati žaloby a bol súdom prvej inštancie vyzvaný, aby sa k späťvzatiu vyjadril. Žalobca svoje právo k vyjadreniu sa nevyužil, ostal nečinný; nemožno konštatovať inak, iba že proti späťvzatiu žaloby námietky nemal. Žalovaní I-/III/ so späťvzatím žaloby súhlasili.

8.3 Vzhľadom k vyššie uvedenému mal odvolací súd zato, že v prejednávanej veci boli splnené všetky zákonné podmienky vyžadované ustanovením § 370 C.s.p.; z uvedeného dôvodu späťvzatie pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Žalovaná strana so späťvzatím a zastavením konania súhlasila.

9. Pri rozhodovaní o trovách celého konania odvolací súd aplikoval ustanovenie § 256 ods.1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Dôvodom späťvzatia bola skutočnosť, že po úmrtí pôvodných žalobcov F. L. a T. L. ich právni nástupcovia, mal. Q. V. (žalobkyňa B/) a F. L. (žalobca A/) nemali záujem na pokračovaní v konaní, žalobkyňa B/ zobrala žalobu späť s tým, že nemá žiadny právny záujem na konaní a vzhľadom na jeho pravdepodobný výsledok nechce zodpovedať za náhradu trov konania; žalobca A/ so späťvzatím žaloby nevyjadril nesúhlas. Zavinenie za zastavenie konania nesú subjekty na strane žalobcov.

9.1 V tomto smere ale odvolací súd aplikoval aj ustanovenie § 257 C.s.p., podľa ktorého súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Za dôvody osobitného zreteľa odvolací súd videl maloletosť žalobkyne B/, ktorá v rámci prvého úkonu v prejednávanej veci zobrala žalobu späť a žiadala konanie zastaviť. Z dedičského rozhodnutia po poručiteľovi F. L. (12D/33/2021-35, Dnot 63/2021, zo dňa 6.8.2021) vyplýva, že poručiteľ nevladnil žiaden majetok. Z podania právneho zástupcu žalovaných I/ a II/ vyplýva, že v prípade zastavenia konania voči žalobkyne B/ nárok na náhradu trov konania neuplatňuje. Z uvedeného z hľadiska existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa pre odvolací súd aj vzhľadom na nerozlučné spoločenstvo na strane žalobcov vyplýva, že rovnaký právny režim vo vzťahu k trovám konania by mal platiť aj pre žalobcu A/. Žalovaný III/ napokon so zastavením konania súhlasil, k trovám konania sa osobitne nevyjadril. V spore však právnym zástupcom zastúpený nebol, trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia mu nevznikli. Z uvedených dôvodov, v ich komplexnosti a vzájomných súvislostiach odvolací súd videl dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré pri zastavení konania žalovaným I-/III/ nárok na náhradu trov konania nepriznal.

10. Odvolací súd postupom podľa ustanovenia 370 C.s.p. zrušil napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v celom rozsahu a konanie zastavil. Vzhľadom k uvedenému bolo nevyhnutné aplikovať ustanovenie § 335 ods.1, podľa ktorého neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd zruší rozhodnutím, ktorým konanie vo veci samej zastavuje. Neodkladné opatrenie č.k. 14C/6/2017-43 zo dňa 27.3.2017 v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu č.k. 14Co/279/2017-64 zo dňa 5.9.2017 bolo nariadené v priebehu konania. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodujúc o zastavení (celého) konania zrušil aj neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).