

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoP/62/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216208492
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2216208492.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Iveta Jankovičová a sudkýň: JUDr. Daša Kontríková a JUDr. Ľubica Bundzelová, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, právne zastúpená: Advokátska kancelária BÁNOS, s.r.o. so sídlom Mierové námestie 2, Galanta a otec - E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.. W. XXXX/XX, L., o návrhu matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 9P/29/2016 - 45 zo dňa 13. júna 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu I. inštancie sa v časti určenia výživného m e n í tak, že:

Otec maloletého dieťaťa je povinný prispievať na výživu maloletej L. 70 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

odôvodnenie:

1. Súd I. inštancie nariadil predbežné opatrenie v tomto znení: „Súd dočasne ponecháva maloleté dieťa: L. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Otec maloletého dieťaťa je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa v nevyhnutnej miere vo výške 27,13 eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od doručenia tohto uznesenia do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.“ Vo zvyšku návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

2. Odvolanie proti uzneseniu súdu I. inštancie podala matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu z dôvodov, že napadnuté uznesenie sa nezakladá na úplnom zistení skutkového stavu veci, súd I. inštancie v konaní nesprávne posúdil a vyhodnotil predložené listinné dôkazy, súd I. inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom dôvodom odvolania sú s poukazom na § 205 ods. 2 písm. d) a f) OSP, nasledovné skutočnosti. Zastáva názor, že v danom prípade súd I. inštancie nesprávne vyložil význam ust. § 76 ods. 1 písm. a) OSP o tzv. nevyhnutnej miere. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Pri určení výšky výživného z hľadiska určenia výživného „v nevyhnutnej miere“, vzhľadom ku všetkým okolnostiam daného prípadu má za to, že určenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima v zmysle ust. § 62 ods. 3 OSP nedostatočne spĺňa kritéria, tzv. miery nevyhnutnej výživy. S aplikáciou súdu I. inštancie, ktorý stanovil výšku minimálneho výživného pri stanovení miery nevyhnutnej výživy pre účel vydania predbežného opatrenia podľa ust. § 76 ods. 1 písm. a) OSP sa nie je možné stotožniť, pretože minimálne výživné je objektívna zákonom určená kategória. Nevyhnutnou výživou sa však rozumie objektívna okolnosť na strane oprávneného, ktorá vyjadruje minimálnu výšku nákladov na zabezpečenie aspoň jeho základných potrieb. Nevyhnutné výživné má zabezpečiť naplnenie základných potrieb dieťaťa. Miera odôvodnených potrieb dieťaťa je

rôzna podľa konkrétnych okolností prípadu a súd ju skúma predovšetkým v súvislosti od veku dieťaťa, zdravotného stavu a s ohľadom na jeho fyzické a duševné potreby, jeho schopnosti a eventuálny spôsob prípravy na budúce povolanie. Odôvodnené potreby dieťaťa sú však bezprostredne ovplyvnené možnosťami a schopnosťami rodičov. Otec maloletej, ktorý je živnostníkom s minimálnym príjmom vo výške 1.400 eur mesačne, je zaiste schopný platiť výživné vo vyššej výške ako vo výške nariadenej súdom 27,13 eur, čo preukazuje i skutočnosť, že napriek nariadenému predbežnému opatreniu (t.č. neodkladnému opatreniu), otec sám v mesiaci jún 2016 uhradil výživné vo výške 70 eur. Ako matka maloletej uvádza i v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, v súčasnosti je táto na rodičovskej dovolenke s maloletou, a teda jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne. Spolu s nariadeným výživným vo výške 27,13 eur, jej tak na všetky jej výdavky, ako i výdavky maloletej ostáva len suma vo výške 253,85 eur. Matka maloletej sa sústavne stará o maloletú dcéru, nemá ani žiadnu možnosť zamestnať sa, prípadne si nejako inak privyrobiť, okrem iného i z dôvodu, že pred rodičovskou dovolenkou pracovala vtedy ešte v podniku svojho manžela, otca maloletej. Maloleté dieťa má nárok na rovnakú životnú úroveň, akú majú jeho rodičia. Je evidentné, že otec maloletej má možnosti uhrádzať vyššiu sumu výživného, nakoľko, ako už v mesiaci jún uhradil napriek neodkladným opatrením stanovenej sumy, 70 eur a maloletej pri jednom z ich stretnutí kúpil z vlastnej iniciatívy šatstvo, čo rovnako svedčí o tom, že má dostatok finančných prostriedkov. Otec maloletej pracuje v súčasnosti ako živnostník pre spoločnosť N., s.r.o., v F., pričom jeho príjem predstavuje sumu minimálne 1.400 eur. Nakoľko celkový príjem matky maloletej i spolu s určeným výživným na maloletú L. predstavuje spolu 253,85 eur, je evidentné, že z tejto čiastky by matka maloletej nemohla uhrádzať svoje výdavky i výdavky maloletej bez finančnej podpory rodičov matky maloletej, ktorí tejto mesačne prispievajú sumou vo výške približne 400 až 500 eur. Aktuálne býva matka maloletej spolu s maloletou dcérou u rodičov matky maloletej, v čoho dôsledku sa tieto napriek podpore rodičov matky maloletej, boli nútené značne uskomniť, nakoľko, ako uvádza vyššie, otec maloletej na výživu maloletej doposiaľ prispel iba sumou 70 eur a nakoľko nariadené neodkladné opatrenie tento zaviazalo platiť výživné len vo výške 27,13 eur mesačne, nie je predpoklad, že sa finančná situácia matky maloletej a maloletej výrazne zmení, pričom zároveň poukazuje na fakt, že nie je povinnosťou rodičov matky maloletej, aby títo zabezpečovali výživu matky maloletej i svojej vnučky, ale je to práve otec maloletej, ktorý by sa mal v rámci svojich rodičovských práv a povinností postaviť k výchove a výžive maloletej dcéry zodpovedne, a tejto i patrične prispievať, keď už nie výchovou a osobnou starostlivosťou, tak aspoň výživným na plnenie jej základných potrieb. Poukazovala na čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 7 ods. 1 uvedeného Dohovoru, čl. 18 ods. 1 Dohovoru, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pri tom záujem dieťaťa. Momentálne výdavky matky maloletej a maloletej, potom ako tieto opustili spoločnú domácnosť s otcom maloletej, a teda výdavky, ktoré možno označiť za nevyhnutné, nakoľko ide o základ, ktorý tieto s ohľadom na ich možnosti a schopnosti vynakladajú na napĺňanie svojich nevyhnutných potrieb (viď rozdiel oproti predchádzajúcim vyššie uvedeným výdavkom, ktoré by bolo možné označiť za výdavky presahujúce základ, resp. súdom uvádzanú nevyhnutnú mieru) zahŕňajú: - výdavky matky: - strava 100 eur, PHM 50 eur, UPC 27,84 eur, telefón 50 eur, drogeria 50 eur, ďalšie výdavky 50 eur, spolu 327,84 eur; výdavky maloletej L.: - plienky 80 eur, drogeria 40 eur, strava 100 eur, lekárne 20 eur, ďalšie výdavky 30 eur, spolu 270 eur. Zákonom deklarované právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov vychádza zo zásady práva dieťaťa na takú životnú úroveň, ktorú by dieťa malo, keby žilo v spoločnej domácnosti povinného rodiča a malo by možnosť podieľať sa na užívaní a požívaní jeho majetku. Podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana sú obsiahnuté v ust. § 62 ods. 1, 2 a 3 ZoR. Maloletej tak hrozí, že z dôvodu platenia výživného len vo výške stanovenej uznesením súdu, sa spolu s matkou ocitne vo vážnej finančnej núdzi. V súčasnosti je príjem otca dieťaťa dostatočne vysoký, a preto matka navrhuje zaviazat' otca na platenie výživného na maloletú dcéru v sume 150 eur mesačne. Dieťa je v opatere matky, otec dieťaťa sa na výchove a výžive maloletého dieťaťa vôbec nepodieľa a stýka sa s týmto len sporadicky, otec dieťaťa má v súčasnosti dostatočný príjem na to, aby si plnil svoju vyživovaciu povinnosť vo výške, ktorú požaduje matka dieťaťa, teda 150 eur mesačne, podľa ZoR dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, teda aj na životnej úrovni otca. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, tak aj vyššie v tomto odvolaní, navrhuje, aby Krajský súd Trnava ako dovolací súd bez nariadenia pojednávania, rozhodol nasledovne. Súd uznesenie Okresného súdu Galanta, č. k. 9P/29/2016-45 zo dňa 13.6.2016 v časti určenia výživného mení tak, že nariaďuje toto neodkladné opatrenie: Otec je povinný platiť výživné na maloletú L.U., nar. XX.X.XXXX, vo výške 150 eur mesačne počnúc dňom podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, a to do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

3. Kolízny opatrovník podal vyjadrenie k odvolaniu matky s tým, že poukazuje na vek dieťaťa ako aj na zaplatenú sumu výživného zo dňa 10.6.2016 zo strany otca a navrhuje určiť výživné minimálne sumou 70 eur.

4. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka sa vyjadrila matka maloletého dieťaťa. I s ohľadom na odporúčanie kolízneho opatrovníka, ktorý zjavne rovnako spochybňuje nízku výšku výživného určenú predbežným opatrením, sa matka maloletej pridŕža svojich vyjadrení uvedených ako vo svojom odvolaní k uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 9P/26/2016-45 zo dňa 13.6.2016. výživné je prednostnou pohľadávkou a jeho platenie je zákonom povinnosťou otca ako povinného. Akékoľvek iné výdavky otca by mali byť druhoradé. Maloletá sa tak aktuálne nielen v dôsledku uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, ktoré určilo výživné v tak nízkej výške, že to v otcovi podmienilo rozhodnutie neplatiť toto výživné vôbec, ale i nedôslednosťou a laxným prístupom samotného otca maloletej ocitá vo vážnej finančnej núdzi, kedy je matka maloletej odkázaná na finančnú podporu blízkych. Je zrejmé, že príjem otca dieťaťa je dostatočne vysoký na to, aby bol schopný uhrádzať nevyhnutné výdavky, a to vo vyššej ako matkou maloletej navrhovanej sume vo výške 150 eur mesačne.

5. Odvolací súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), účinného od 01.07.2016, ktorým bol zrušený doterajší zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, pričom podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a podľa Civilného mimosporového poriadku zák. č. 161/2015 Z.z. (ďalej len CMP) účinného od 01.07.2016. Podľa § 395, ods. 1 a 2 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku - ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP v spojení s § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku - ďalej len CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania iba ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré nezistil (§ 67 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), a dospel k záveru, že odvolanie matky maloletej je čiastočne dôvodné.

7. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 prvá veta OSP ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Obsahom odvolania matky bolo nesprávne rozhodnutie súdu I. inštancie v časti určovania výživného v nevyhnutnej miere, keď súd I. inštancie ako z jeho dôvodov rozhodnutia vyplýva uzavrel, že výživným

v nevyhnutnej miere na mal. dieťa môže byť suma 27,13 eur zo strany otca, tzn. 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa v zmysle ust. § 62 ZoR.

9. Podľa ust. § 62 ZoR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

10. Keďže rozhodoval súd I. inštancie za účinnosti OSP v súčasnej dobe procesný poriadok neupravuje nariadenie predbežných opatrení ale neodkladných opatrení v ust. §§ 324 z dôvodmi nariadenia neodkladných opatrení podľa ust. § 325 CSP.

11. Z ust. § 62 ZoR vyplýva, že obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a v zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. a) OSP môže súd nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

12. V danej veci je nepochybné, že otec je schopný platiť vyššie výživné v nevyhnutnej miere než je 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vzhľadom na jeho pomery a schopnosti. Preukázal to jednak svojim správaním, keď zaplatil na mal. dieťa výživné 70 eur aj v čase, keď bolo vydané predbežné opatrenie (jún 2016), tzn. že je v jeho možnostiach a schopnostiach takúto výšku predbežného výživného v nevyhnutnej miere platiť. S výškou výživného určenou predbežným opatrením sumou 70 eur sa stotožňoval aj kolízny opatrovník mal. dieťaťa a hoci vydaním predbežného opatrenia v zmysle ust. § 74 OSP za konania sa nevykonávali a nevykonávajú dôkazy, otec mal. dieťaťa pracuje ako živnostník, má pravidelný príjem, na druhej strane matka mal. dieťaťa poberá rodičovský príspevok a z potvrdenia jej rodičov je zrejmé, že jej finančne prispievajú na úhradu výdavkov mal. dieťaťa 400 až 500 eur.

13. Mal. L., nar. XX.X.XXXX, je vychovávaná matkou, preto ju súd aj dočasne ponechal v jej starostlivosti a osobná starostlivosť matky by mala byť vyvážená určením vyživovacej povinnosti otca. Určovanie výživného v minimálnej miere, tak ako odôvodňoval súd I. inštancie 30% zo životného minima nie je dostačujúce a nezodpovedá schopnostiam a možnostiam otca. Obaja rodičia by mali mal. dieťa rovnakým spôsobom vyživovať, či už osobnou starostlivosťou alebo platením výživného, ako už bolo poukázané osobná starostlivosť matky musí byť vyvážená stanovením výživného zo strany otca. Treba prihliadať na náklady matky na domácnosť, na jej minimálny príjem, pretože jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur. Otec pracuje ako živnostník pre spoločnosť N., s.r.o., F. a jeho min. príjem je vo výške 1.400 eur.

14. Odvolací súd vzhľadom na záujem mal. dieťaťa, vzhľadom na majetkové pomery otca, jeho pravidelný príjem a schopnosť platiť výživné po 70 eur, vzhľadom na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý navrhoval takúto výšku výživného predbežným opatrením určiť, preto zmenil rozhodnutie súdu I.

inštancie podľa ust. § 388 CSP a výživné predbežným opatrením, t. č. neodkladným opatrením určil vo výške 70 eur mesačne.

15. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších zmien a doplnení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (ktorým bol upravený styk s maloletým), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia miestne príslušnému súdu prvej inštancie.