

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/112/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010274
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6716010274.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v trestnej veci proti obžalovanému G. X., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. decembra 2016, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Petra Chovanku, odvolanie okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 11.08.2016, sp.zn. 1T/67/2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Označeným rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 11.08.2016 sp.zn. 1T/67/2016 bol obžalovaný G. X. uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 28.02.2016 v čase o 15.35 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. škoda Octavia, ev. č. N. XXX T. po ulici Gorkého v obci Sliač, okres Zvolen, kde bol zastavený a kontrolovaný hladkou políciou, pričom bolo zistené, že motorové vozidlo viedol bez dokladov predpísaných na vedenie vozidla a to konkrétne bez vodičského preukazu aj napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu vo Zvolene pod číslom OT 65/2015 zo dňa 24.05.2015, právoplatným dňa 24.05.2015, uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmieneným odkladom v trvaní 12 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 mesiacov počnúc dňom 24. 05. 2015.

Za to obžalovanému uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 36 písm. 1), § 56 ods. 2 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 800,- Eur. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace. Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dva roky.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal včas, t.j. v zákonom stanovenej lehote, prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen, a to písomným podaním zo dňa 12.08.2016 s tým, že toto smeruje proti výroku o treste rozsudku. Následne takto podané odvolanie zdôvodnil po doručení písomného vyhotovenia rozsudku ďalším podaním zo dňa 20.10.2016, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené v nasledujúci deň. Pokiaľ prvostupňový súd uložil obžalovanému peňažný trest, považoval prokurátor takýto druh trestu za neprimerane mierny vzhľadom k tomu, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom. Teraz súdený skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a taktiež v súvislosti s vedením motorového vozidla. Obžalovaný teda nerešpektoval súdom uložený podmienený trest a ani plynutie skúšobnej doby mu nezabránilo v tom, aby páchal teraz posudzovaný skutok. Jediným vhodným druhom sankcie v jeho prípade je uloženie nepodmieneného trestu odňatia slobody, ktorý ako jediný zabezpečí, resp. zabráni obžalovanému v páchaní trestnej činnosti obdobného druhu. V tejto súvislosti odvolateľ poukázal i na zásady účelu trestu. Záverom odvolania krajskému súdu navrhol

zrušenie napadnutého rozsudku vo výroku o treste s tým, aby vo veci rozhodol sám v intenciách jeho odvolania, alternatívne, aby po zrušení rozsudku vec vrátil súdu prvého stupňa s pokynom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací z podnetu podaného odvolania okresným prokurátorom v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým tento odvolateľ podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Mal na zreteli i svoju povinnosť v tom smere, že na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním okresného prokurátora vytýkané prihliadol, ak by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie okresného prokurátora nebolo podané dôvodne.

Z pohľadu krajského súdu je nutné konštatovať, že skutkový stav ustálený prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku má oporu vo vykonaných dôkazoch, ktoré okresný súd vyhodnotil v súlade s požiadavkami § 2 ods. 12/ Tr. por. V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd v súlade s požiadavkami ustanovenia § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z tohto odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Na hlavnom pojednávaní dňa 11.08.2016 vykonal výsluch obžalovaného, ktorý urobil vyhlásenie, že je vinný, na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal samostatne kladne. Na to okresný súd také jeho vyhlásenie prijal s tým, že vykoná dokazovanie iba v súvislosti s úvahami ohľadom druhu a výmery trestu (§ 257 ods. 6,7 Tr. por.). V nadväznosti na to, rešpektujúc obsah ust. § 269 Tr. por. prečítal z obsahu zadokumentovaného spisového materiálu výpis z evidencie priestupkov, odpis z registra trestov, týkajúci sa osoby obžalovaného, jeho pracovný posudok, trestný rozkaz totožného súdu sp.zn. OT/65/2015 zo dňa 24.05.2015 a tiež obsah odporu obžalovaného, ktorý podal proti tomuto trestnému rozkazu.

K odvolacím námietkam okresného prokurátora krajský súd primárne konštatuje, že súd prvého stupňa sa v odôvodnení svojho rozhodnutia náležite vysporiadal s otázkou nielen druhu, ale i výmery trestu, uloženého obžalovanému, s touto argumentáciou sa krajský súd v plnom rozsahu stotožnil (strany 3,4 napadnutého rozsudku), tieto dôvody si osvojil a bolo by nadbytočné ich na tomto mieste opakovať. Správne a v súlade so stavom veci však dôvodil prvostupňový súd najmä tým, že obžalovaný sa v súčasnosti riadne stará o výchovu a výživu nielen svojho 5-mesačného syna, ale i o dcéru jeho družky, ktorá je taktiež maloletá. Rodina je na ňom v celom rozsahu finančne závislá. V mieste bydliska nie je hodnotený negatívne, pričom v minulosti nebol ani administratívne riešený za spáchanie prípadného priestupku. Zamestnávateľom je pritom hodnotený vysoko pozitívne. Z aktuálneho odpisu z registra trestov, ktorý si zadovážil krajský súd pred vykonaním verejného zasadnutia je zistiteľné, že obžalovaný bol v minulosti štyrikrát riešený súdom pre rôznorodú trestnú činnosť, v troch prípadoch sa však naň hľadí, akoby odsúdený nebol, pričom posledné odsúdenie Okresným súdom Zvolen (trestný rozkaz zo dňa 24.05.2015) je súčasťou stíhaného skutku. Pokiaľ okresný súd, rešpektujúc konštatované skutočnosti, uložil obžalovanému peňažný trest v naznačenej výmere, taký druh trestu považoval i krajský súd za primeraný všetkým okolnostiam prípadu, na ktoré bol zo zákona pri úvahách o druhu a výmere trestu povinný prihliadnuť.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Okresný súd pritom nepochybil ani vo výroku, ktorým ustanovil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v primeranej výmere, a to pre prípad, že by výkon peňažného trestu úmyselne zmaril. Uložil mu, a to v súlade s ust. § 61 ods. 1,2 Tr. zák. aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dva roky a v súhrne oba tieto tresty musia byť pre obžalovaného dostatočným ponaučením, že v prípade opakovania trestnej činnosti, či už obdobnej alebo akejkolvek inej, bude súdom postihnutý nepochybne prísnejšie, a to i trestom, ktorého uloženia sa prokurátor domáhal v dôvodoch svojho odvolania.

Z uvedených dôvodov rozhodol krajský súd o odvolaní okresného prokurátora spôsobom, uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.