

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200095
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422200095.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o B. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XXXX/XX, XXX XX K., zastúpeného procesným opatrovníkom mestom Kežmarok, dieťa rodičov: matky V. Š., T.. K., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XXXX/XX, XXX XX K. a otca W. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XXXX/XX, XXX XX K., za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti začatom z úradnej povinnosti, t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným na tunajšom súde dňa 18.01.2022 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „navrhovateľ“) navrhol súdu, aby neodkladným opatrením nariadil odovzdanie v tom čase ešte maloletého B. Š., N.. XX.XX.XXXX zo starostlivosti jeho rodičov do starostlivosti Reedukačného centra, so sídlom Zámok 1, 920 29 Hlohovec.

2. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/9/2022 - 11 zo dňa 24.01.2022 bol v tom čase ešte maloletému Sebastiánovi ustanovený procesný opatrovník, a to mesto Kežmarok.

3. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/9/2022 - 12 zo dňa 24.01.2022 súd neodkladným opatrením na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej nariadil odovzdanie v tom čase ešte maloletého Sebastiána do starostlivosti Reedukačného centra, so sídlom Zámok 1, 920 29 Hlohovec (výrok I.), oboch rodičov zaviazal povinnosťou do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu v tom čase ešte maloletého Sebastiána mesačne sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa (výrok II. a III.) a zároveň súd začal z úradnej povinnosti konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti u v tom čase ešte maloletého B. Š., N.. XX.XX.XXXX (výrok IV.).

4. Pri skúmaní podmienok konania súd zistil, že B. Š. dňa XX.XX.XXXX nadobudol plnoletosť.

5. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

6. Podľa § 8 ods. 2 Občianskeho zákonníka plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

7. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

11. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, v priebehu konania nadobudol B. Š. plnoletosť dňom XX.XX.XXXX. V zmysle § 54 ods. 2 zákona o rodine súd môže rozhodovať o nariadení ústavnej starostlivosti len vo vzťahu k maloletému dieťaťu, a to v konaní podľa § 111 CMP vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa. Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že v dôsledku dosiahnutia plnoletosti dieťaťa v priebehu konania nie sú splnené procesné podmienky pre jeho ďalšie vedenie a keďže ide v tomto prípade o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd s poukazom na § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti začaté z úradnej povinnosti zastavil.

12. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

14. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania v súlade s § 57 CMP účastníci neuplatnili (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)