

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14C/55/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111221330  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3111221330.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group so sídlom v Bratislave, Štefánikova č. 17, IČO 31 595 545, právne zastúpená Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o. so sídlom v Banskej Bystrici, Robotnícka č. 6, IČO: 36 868 299 proti žalovanému: A. E., občan SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom C. nad R., P. č. XXXX/XX o zaplatenie 37,33,-€ s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 37,33,-€ s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 31.10.2009 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom zo dňa 07.09.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 37,33,-€ spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 31.10.2009 a náhrady trov konania. Uviedol, že žalobca uzavrel so žalovaným poisťovňu č. 4 XXX XXX XXX o životnom poistení. Výpoveďou poistenie v zmysle ust. § 800 ods.2 Občianskeho zákonníka zaniklo dňom 2.12.2009. Žalobca zánik poistenia oznámil žalovanému listom zo dňa 22.12.2009 a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného, ktoré mu patrí podľa ust. § 803 Občianskeho zákonníka. Žalovaný dlh nezaplatil. Žalobca predložil dôkazy: poisťovňu č. 4 XXX XXX XXX, výpoveď zmluvy zo dňa 26.11.2009, oznámenie o zániku poistenia zo dňa 22.12.2009 + upomienku, výpis z inkasného účtu poistnej zmluvy, výpis z obchodného registra žalobcu, Zmluvu o sprostredkovaní poistenia č. XXXXX zo dňa 4.2.2009 s prílohou č. 3, rozhodnutie národnej banky Slovenska č. Z.-XXXXX/XXXX zo dňa X.XX.XXXX o povolenie na sprostredkovanie poistenia poisťovacím agentom spol. LIC J., s.r.o. so sídlom v T., výpis z obchodného registra spol. LIC J., s.r.o.. doklad o zaplatení poistného a platby žalovaného.

2. Žalovaný uviedol, že so sprostredkovateľom p. S. uzavrel predbežnú zmluvu o životnom poistení a po uhradení prvej splátky 35,-€ takmer 2 mesiace čakal na zmluvu, ktorá neprišla. Po 2 mesiacoch čakania poisťovňu zrušil výpoveďou. Keďže nemá zmluvu a nie je poistený, netuší, prečo by mal ešte niečo platiť. V kópii zmluvy predloženej žalobcom, ktorú vypisoval s p. S., boli podpísované niektoré veci : zamestnávateľ Staumax plus u ktorého žalovaný nikdy nepracoval a obchodného asistenta nikdy nerobil; č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý nikdy nemal. Tieto chyby v zmluve boli dopísané inou rukou a bez jeho vedomia a preto je celá zmluva neplatná, zmanipulovaná nepravdivými údajmi a on sa vecou nehodlá viac zaoberať. V odvolaní proti rozsudku I. inštancie namietal, že neuzavrel poisťovňu, ale podpísal len návrh zmluvy s tým, že zmluvu dostane po schválení poistenia. Sprostredkovateľ zmluvy žalovanému nedal doklad o uzatvorení zmluvy. Nebolo mu poslané potvrdenie o uzatvorení zmluvy do jedného mesiaca, neboli mu poskytnuté všeobecné platobné a poistné podmienky, výška zaručenej poistnej sumy a výška odkupnej hodnoty pri predčasnom ukončení poistenia. Podľa názoru žalovaného

zmluva o poistení nemôže byť platná, keď neboli dohodnuté podstatné náležitosti, na ktoré žalovaný poukázal. Nepredložil žiadne dôkazy.

3. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 7. mája 2012, č. k. 14C/55/2012-36, bolo rozhodnuté tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 37,33 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 31.10.2009 až do zaplatenia a náhradu trov konania 16,50 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Uznesením č.k. 6Co/193/2012-48 zo dňa Krajský súd v Q. rozsudok súdu I. inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd dospel k záveru, že odôvodnenie napadnutého rozsudku v súvislosti so záverom o platnom uzatvorení poistnej zmluvy neobsahuje skutkové zistenia o tom, koho okresný súd považoval za navrhovateľa, a kedy, a ktorým úkonom došlo k riadnemu zavŕšeniu procesu uzatvorenia poistnej zmluvy v súlade s § 792, § 777 posledná veta Občianskeho zákonníka a čl. 3 všeobecných poistných podmienok, z ktorého dôvodu odôvodnenie rozsudku v uvedenej rozhodnej časti nie je v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p.. V súvislosti s uvedeným záverom o nepreskúmateľnosti odvolací súd považuje za potrebné poukázať aj na ustálenú súdu prax, podľa ktorej konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonnom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvôľu v ich postupe, pričom vylúčenie svojvôle sa zabezpečuje viacerými prostriedkami, vrátane ich povinnosti svoje rozhodnutia náležite odôvodniť. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné predpisy a akými úvahami sa správal pri svojom rozhodovaní. Odôvodnenie rozhodnutí súdov tvorí v tomto smere súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Odňatie tejto možnosti účastníkovi v zásade zakladá dôvod na postup podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p..

4. Podľa § 792 ods.1 Občianskeho zákonníka ( účinného do 31.12.2009) na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

5. Podľa § 792 ods.2 Občianskeho zákonníka ( účinného do 31.12.2009) návrh poistiteľa možno prijať tiež zaplatením poistného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poistná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poistné zaplatené.

6. Podľa § 788 ods.1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

7. Podľa § 788 ods.2 Občianskeho zákonníka poistná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,
- b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,
- c) poistnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

8. Podľa § 800 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím. Možno tiež dohodnúť, že poistenie môže vypovedať každý z účastníkov do dvoch mesiacov po uzavretí poistnej zmluvy. Výpovedná lehota je osemdeňá; jej uplynutím poistenie zanikne.

9. Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

10. Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj Ústavného súdu Slovenskej republiky vyplýva, že tak základné právo podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, ako aj právo podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd v sebe zahŕňajú aj právo na rovnosť zbraní, kontradiktórnosť konania a odôvodnenie rozhodnutia ( II. ÚS 383/06). 'Obsah práva na spravodlivý súdny proces nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatnení. Obsahom tohto práva je i relevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Ak je toto konanie v rozpore s procesnými zásadami, porušuje ústavnoprávne princípy ( II. ÚS 85/06 ). To, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho konania, jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva. Judikatúra tohto súdu síce nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument ( Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - A , s. 12, § 29, Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303 - B, Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997, Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998). Rovnako sa Ústavný súd Slovenskej republiky vyjadril k povinnosti súdov riadne odôvodniť svoje rozhodnutie aj v náleze III. ÚS 119/03-30. Ústavný súd už vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t. j. s uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu (IV. ÚS 115/03). (Citácia pochádza z uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2 Cdo 238/2008 zo dňa 30. novembra 2009).

13. Poistenie je zmluvný vzťah, kedy poisťovňa preberá za poisteného riziko a poistník jej platí poistné. Poistenie vzniká podľa ust. § 792 Občianskeho zákonníka dvoma spôsobmi: buď prijatím návrhu na uzavretie poistnej zmluvy -navrhovateľ, obvyčajne poistník (klient) podáva písomný návrh , ktorý poisťovňa preskúma najmä po stránke ocenenia poistného rizika a z formálneho hľadiska a keď tento návrh prijme, vyhotoví klientovi poistku ako potvrdenie o uzavretí poistenia ( § 792 ods.1 OZ); alebo zaplatením prvého alebo jednorazového poistenia ( § 792 ods.2 OZ) a táto forma uzavretia poistenia má význam najmä vtedy, ak návrh ešte neprešiel „schvaľovacím“ procesom v poisťovni, alebo je len na ceste od agenta do poisťovne ale poistné krytie rizika už existuje, pretože klient zaplatil poistné. Poistenie vzniká nultou hodinou nasledujúceho dňa po uzavretí poistenia, ak nie je v zmluve dojednané inak.

14. Súd doplnil dokazovanie Zmluvou o sprostredkovaní poistenia č. 90096 zo dňa 4.2.2009 uzavretou medzi žalobcom a sprostredkovateľom poistenia -poisťovacím agentom LIC Slovakia ,s.r.o. so sídlom v Bratislave, Galvaniho č. 7/D, IČO: 44 495 676, z ktorej vyplýva, že žalobca uzatvoril zmluvu o sprostredkovaní poistenia a sprostredkovateľ mal podľa zák.č. 340/2005 Z.z. právne postavenie poisťovacieho agenta. V zmysle čl. I. bod 1,2 tejto zmluvy sprostredkovateľskú činnosť poisťovacieho agenta podľa čl. II a prílohy tejto zmluvy môže vykonávať okrem jeho zamestnancov aj podriadený sprostredkovateľ podľa príslušných definícií ZSP. Presná špecifikácia poistných odvetví a jednotlivých poistných produktov, ktoré je oprávnený sprostredkovateľ ponúkať a dojednávať v mene poisťovne, bude bližšie upravené v prílohe tejto zmluvy , tvoriacu neoddeliteľnú právnu jednotu s touto zmluvou. Podľa čl. II bod 1 tejto zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že sprostredkovateľ bude v mene poisťovne a na jej účet vykonávať nižšie špecifikovanú činnosť ( pod písmenami a/ až f/) a v oblasti sprostredkovania poistenia a podľa písm. b/ takouto činnosťou bolo uzavretie poistnej zmluvy. Z obsahu tejto zmluvy jednoznačne vyplýva oprávnenie poisťovacieho agenta spol. LIC Slovakia, s.r.o. ako aj jeho zamestnancov ponúkať a dojednávať ponuky na uzavretie poistnej zmluvy, predkladanie návrhu poistnej zmluvy, vykonávanie iných činností smerujúcich k uzavretiu poistnej zmluvy (čl. II bod 1 písm. a/) ako aj uzavretie poistnej zmluvy v mene poisťovne (čl. I bod.2, čl. II bod 1 písm.b/) postupom podľa čl. V bod 10 zmluvy (oboznámiť klienta s poistnými produktmi a so zmluvnými poistnými podmienkami, vyplniť po prejavení záujmu klienta podľa predložených dokladov poistnú zmluvu alebo návrh poistnej zmluvy v závislosti od druhu poistenia) a čl. V. bod 11 (bezodkladne, najneskôr do 3 dní po uzatvorení poistnej zmluvy doručiť originál zmluvy do sídla poisťovne).

15. V danom prípade mal súd preukázané, že žalobca prostredníctvom poisťovacieho agenta menom M. S. uzavrel so žalovaným platnú poisťnú zmluvu č. X XXX XXX XXX s účinnosťou od 30.9.2009, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie žalovaného. Nešlo teda o návrh zmluvy podľa čl. II bod 1 písm.a/ Zmluvy o sprostredkovaní poistenia č. 90096, kde poistenie vzniklo prijatím návrhu poisťovňou a následným zaslaním poisťky ale išlo o dvojstranný právny úkon podľa čl. II bod 1 písm. b/ tejto zmluvy, teda priame uzatvorenie poisťnej zmluvy osobou oprávnenou konať v mene žalobcu a v jeho mene uzatvárať konkrétne poisťné zmluvy. Skutočnosť, že osobou oprávnenou konať za žalobcu bol v čase uzatvorenia právneho úkonu so žalovaným M. S., nebola medzi stranami sporná. Je nepochybné, že poisťná zmluva, od ktorej odvíja žalobca svoj nárok, bola opatrená nesporne pravými podpismi zmluvných strán a poisťovni riadne doručená, o čom svedčí pečiatka žalobcu na prednej strane zmluvy (čl.3 spisu). Poisťná zmluva vznikla zhodnými prejavmi vôle oboch zmluvných strán a zaplatením poisťného priamo žalobcovi dňa 30.9.2009, o čom svedčí poštový peňažný poukaz na čl. 77 spisu, teda nevznikla prijatím návrhu a jeho akceptáciou podľa § 792 ods.1 OZ. Súd I. inštancie sa plne stotožňuje s odlišným stanoviskom členky senátu JUDr. Eriky Zajacovej vo veci 6Co/193/2012 na čl.52 spisu, ktorá taktiež považuje poisťnú zmluvu za platne uzavretú (zaplatením poisťného).

16. Poisťná zmluva mala všetky potrebné náležitosti a eventuálne nesprávne číslo účtu, z ktorého sa malo poisťné platiť a nesprávny názov zamestnávateľa a funkcia žalovaného na platnosť poisťnej zmluvy nemali žiaden vplyv, pretože nejde o podstatné náležitosti zmluvy. Súd nemal v konaní preukázané, kto tieto údaje do zmluvy dopísal a ani to, že nie sú pravdivé. Žalovaný okrem svojich tvrdení, že údaje nie sú pravdivé, nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by jeho vyjadrenia potvrdzoval (pracovnú zmluvu platnú ku dňu podpisu zmluvy + doklad, že účet v zmluve uvedený mu nepatrí) a nepreukázal, aké doklady o jeho zamestnávatelovi a čísle účtu poisťovaciemu agentovi (a či vôbec) predložil pri uzatváraní poisťnej zmluvy. Súd nevyhovел návrhu žalobcu na vypočutie M. S., za účelom objasnenia okolností uzavretia spornej zmluvy, pretože svedok má adresu trvalého pobytu Mesto H., na tejto adrese nepreberá poštu a jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť. Žalobca, ktorý účasť tohto svedka na pojednávaní navrhol, nezabezpečil jeho prítomnosť na pojednávaní (§ 197 ods.1 CSP) a súdu sa ho nepodarilo predvolať z adresy, ktorú žalobca uviedol (§ 197 ods.2 CSP) a súd nebol úspešný ani postupom podľa § 196 ods.3 CSP (zaslaním odpovedí svedka na súdom položené otázky). Súdu sa nepodarilo prítomnosť svedka zabezpečiť a preto ho nevypočul a vychádzal pri rozhodovaní len z dôkazov, ktoré strany predložili. Začiatok poistenia bol 30.09.2009 na dobu neurčitú, doba poistenia 22 rokov s dojednaným ročným poisťným 420,-€ a lehotným poisťným 35,-€. Dňa 26.11.2009 doručil žalovaný žalobcovi výpoveď poistenia č. XXXXXXXXXXXX v 2 mesačnej lehote, čím uznal poisťnú zmluvu za platnú, lebo len od platne uzavretej zmluvy možno odstúpiť. Na základe takto uzavretej poisťnej zmluvy došlo aj k zaplateniu prvej splátky poisťného v sume 35,-€ dňa 30.09.2009. Prípadne neobdržanie jedného vyhotovenia zmluvy žalovaným nemá za následok neplatnosť zmluvy. Zmluva je platná, len čo boli dohodnuté podstatné náležitosti stanovené príslušným právnym predpisom a zmluva bola opatrená vlastnoručnými podpismi oboch zmluvných strán, za predpokladu, ak bola vyhotovená v písomnej forme. Pokiaľ žalovaný namietal, že mu neboli predložené všeobecné poisťné podmienky v zmysle § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poistenia (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťovateľom zmluvu uzavrel, oznámené; originál listiny, predložený žalobcom (č. I. 31), na rube obsahuje všeobecné poisťné podmienky, preto jeho námietky nie sú dôvodné. Zmluva o poistení osoby (§ 790 písm. b/ Občianskeho zákonníka) obsahovala výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí pri predčasnom ukončení poistenia. Táto náležitosť poisťnej zmluvy je uvedená v článku 21 všeobecných poisťných podmienok, ktoré sú súčasťou žalovaným podpísaného písomného dokladu ("Poistený, poisťník alebo oprávnená osoba nemajú v prípade ukončenia poisťnej zmluvy /a to ani predčasného/ nárok na odkupnú hodnotu.") Preto súd aj túto námietku považoval za nedôvodnú.

17. Na základe písomnej výpovede zmluvy dňa 26.11.2009 v 2- mesačnej lehote od uzavretia zmluvy došlo k zániku poisťnej zmluvy uplynutím doby uvedenej v ust. § 800 ods.2 Občianskeho zákonníka dňom 02.12.2009 a žalobcovi vzniklo právo na poistenie do doby zániku poistenia podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka v sume 1.124,60,-Sk ( 37,33,-€). Žalovaný uhradil len jednu splátku poisťného v sume 35,-€ dňa 30.09.2009 a ďalší dlh už neuhradil. Žalovaný bol povinný platiť poisťné do konca poisťného obdobia, lebo až dovtedy mu žalobca poskytoval poisťnú ochranu. Keďže tak neurobil dobrovoľne a nezaplatil dlžné poisťné za čas od 30.10.2009 do 02.12.2009 v sume 37,33,-€, súd ho k tomu zaviazal.

18. Žalovaný sa dostal s platením poisťného do omeškania, lebo od 30.10.2009 neuhradil žiadnu splátku poisťného. Dňom nasledujúcim, t.j. od 31.10.2009 bol žalovaný s plnením dlhu v omeškaní. Výšku úrokov z omeškania súd stanovil podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení nesk. predpisov, pričom výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K 31.10.2009 bola základná úroková sadzba ECB 1%, čiže výška úroku z omeškania predstavuje 9% ročne (1% + 8 percentuálnych bodov).

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. (Civilného sporového poriadku), v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a žalobca bol v spore úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.