

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/177/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613202925
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Valjentová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4613202925.11

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K Červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Gr?sslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36865421, proti žalovanému: Q. W., bytom XXX XX M. E. XXX, o zaplatenie zmenkovej sumy 472,00 eur s príslušenstvom, o trovách odvolacieho konania, takto

rozhodol:

Súd žalovanému trovy odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 02.04.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa na uplatnenie pohľadávky na tlačive podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie č. 861/2007“). Navrhovateľ sa uvedeným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia zmenkovej sumy 472,00 eur, so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 472,00 eur od 27.07.2010 do zaplatenia a zaplatenia 6% ročného úroku zo zmenkovej sumy 472,00 eur od 11.10.2010 do zaplatenia, zaplatenia zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 1,57 eur a náhrady trov konania. Uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 11.12.2009 na zmenkovú sumu 472,00 eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 27.07.2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou s doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Indosant predložil zmenku na zaplatenie. Vystaviteľ doposiaľ zaplatil 0,00eur na zmenkovú sumu. Navrhovateľ nežiadal nariadiť pojednávanie a k návrhu pripojil listinné dôkazy a to výpis z obchodného registra a originál zmenky vystavenej odporcom dňa 11.12.2009 na zmenkovú sumu 472,00 eur.

2. Okresný súd Topoľčany rozsudkom zo dňa 26.10.2015, č. k. 8C/177/2013-135 rozhodol tak, že zamietol žalobu a vyslovil, že žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Proti predmetnému rozsudku podal žalobca včas odvolanie, ktorým sa domáhal zmeny a vyhovenia návrhu v celom rozsahu.

4. Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 7.9.2016 č.k. 25Co/51/2016-179 rozhodol tak, že pripustil späťvzatie žaloby v časti zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 472 eur od 27.7.2010 do zaplatenia, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zrušil a konanie zastavil. Vo zvyšnej časti odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil a o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žalovaný má nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

5. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

7. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

10. O nároku náhrady trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania.

11. Súd zo spisu zistil, že žalovanému nevznikli žiadne trovy spojené s odvolacím konaním, hoci bol vo veci úspešný, a preto rozhodol tak, že žalovanému trovy odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu vydaného súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.