

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/266/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115210723
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115210723.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v spore žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36361518, Čulenova 6, 816 47 Bratislava, zastúpená GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Košice - Vodná 3, proti žalovanej: Q. L., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, o zaplatenie 1775,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 1775,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 1775,66 eur od 29.6.2013 do zaplatenia a trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 23.5.2013 bola vykonaná kontrola odberného miesta poverenými zamestnancami navrhovateľa, pri ktorej bolo zistené, že odberné miesto bolo pripojené bez platnej zmluvy a užívateľ sa svojvoľne pripojil a neoprávnené odoberal elektrickú energiu. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný protokol o zistení neoprávneného odberu a zároveň bola vyhotovená aj fotografická dokumentácia. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti vznikla navrhovateľovi škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny v celkovej výške 1775,66 Eur. Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi vzniknutú škodu faktúrou č. 33036637, vystavenou dňa 13.6.2013 a splatnou dňa 28.6.2013. Odporca do dnešného dňa neuhradil predmetnú faktúru a ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu dlhuje navrhovateľovi spolu sumu 17765,66 Eur. Dlžnú sumu odporca navrhovateľovi neuhradil ani napriek Pokusu o zmier zo dňa 30.9.2013.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 14C/266/2015- 15 zo dňa 19.6.2015, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením súdu zo dňa 19.6.2015 zrušený.

3. Uznesením č.k. 14C/266/2015 -27 zo dňa 17.5.2016 bol ustanovený žalovanej opatrovník vyššia súdna úradníčka OS Nitra JUDr. L. E. s poukazom na § 29 OSP.

4. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že pracovníci žalobcu ako distribútora dňa 23.5.2013 urobili kontrolu odberného miesta, pričom bolo zistené, že na tomto mieste sa odoberá elektrina bez zmluvného vzťahu s dodávateľom a bola tiež zistená neoprávnená manipulácia s elektromerom, čiže toto odberné miesto bolo napojené na odber elektriny. Čo sa týka pasívnej legitimácie žalovanej táto bola posledným zmluvným odberateľom, zmluvný vzťah so žalovanou trval od 10.6.2011 do 11.4.2012. Už dňa 20.8.2012 bola urobená prvá kontrola, kde bol zistený neoprávnený odber a žalovaná bola zaviazaná na zaplatenie dlžnej sumy rozsudkom OS Nitra 12C/312/2015-56 zo dňa

25.5.2016. Potom bola urobená opätovná kontrola ako v máji 2013 kde bolo opätovne zistené, že sa odoberá elektrina bez zmluvného vzťahu. Podľa výpisu z databázy je žalovaná uvedená ako posledný zmluvný odberateľ a podľa výpisu z LV č. XXXX kat. úz. U. H. U. Q. je vlastníkom tejto nehnuteľnosti L. L. a K. L. každý v podiele ?, ktorý však v tejto nehnuteľnosti nebyvajú, ale p. L. L. by ako svedok mohol dosvedčiť v prípade pochybností, že žalovaná túto nehnuteľnosť v danom období skutočne užívala. Pri poslednej kontrole bolo zistené, že elektromer odpočítaval skutočnú spotrebu, preto žalobca vyčíslil náhradu škody ako skutočnú spotrebu, pričom vychádzal z posledného odpočtu zo dňa 20.8.2012 a z údaju, ktorý bol odpočítaný pri poslednej kontrole 23.5.2013 a tým bola vyčíslená skutočná spotreba a teda výška neoprávneného odberu elektriny s poukazom na rozhodnutie úradu pre reguláciu sieťových odvetí. Preto navrhuje žalobe vyhovieť a zaviazat' žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy a priznať im náhradu trov konania. Navrhuje vypočutie svedka L. L. ako vlastníka danej nehnuteľnosti - odberného miesta v prípade, že je pochybná pasívna legitimácia žalovanej.

5. Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 3.10.2016 uviedol, že žalovaná v čase od 21.8.2012 do 23.5.2013 odoberala elektrinu z odberného miesta na adrese E. XXX, U. H. U. Q. neoprávnenne. Skutočnosť, že práve žalovaná v čase neoprávneného odberu neoprávnenne odoberala elektrinu z odberného miesta preukazujeme výstupom žalobcu z evidencie odberateľov, z ktorého je zrejmé, že žalovaná bola posledným zmluvným odberateľom na odbernom mieste do dňa 11.4.2012 a v období odo dňa 12.4.2012 do dňa 20.8.2012 tiež odoberala elektrinu na odbernom mieste neoprávnenne, čo potvrdil aj Okresný súd Nitra rozsudkom zo dňa 23.5.2016, č.k. 12C/312/2015-56.

Pri výpočte škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny vychádzal žalobca z údajov o skutočnej spotrebe žalovanej zachytenej odpočtami elektromera č. 4485468, pričom podľa odpočtu predmetného elektromera zo dňa začatia neoprávneného odberu bol stav číselníka elektromera žalovanej vo výške 8.265 kWh, a v deň zistenia neoprávneného odberu dňa 23.5.2013 (posledný deň neoprávneného odberu) bol zistený stav číselníka vo výške 17.594 kWh. Žalobca vypočítal celovú spotrebu elektriny v čase neoprávneného odberu tak, že od stavu elektromera v posledný deň neoprávneného odberu odpočítal stav elektromera zo dňa začatia neoprávneného odberu ($17.594\text{kWh} - 8.265\text{kWh} = 9.329\text{kWh}$). Celková spotreba elektriny žalovanej v čase neoprávneného odberu tak bola 9.329 kWh.

Objem žalovanou neoprávnenne spotrebovanej elektriny v čase neoprávneného odberu žalobca vynásobil v zmysle § 1 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny (ďalej len "Vyhláška") cenníkovou cenou v najvyššej tarife v zmysle Detailu pre výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa zákona 251/2012 Z.z.

K vypočítanej výške škody boli následne pripočítané náklady spojené so zistením a odstránením neoprávneného odberu podľa ustanovenia § 1 ods. 5 Vyhlášky, ktoré predstavovali sumu vo výške 41,43 Eur, ako aj DPH z nakúpenej ceny elektriny vo výške 168,83 Eur. Celková výška škody spôsobenej žalobcovi neoprávneným odberom elektriny na odbernom mieste žalovanej tak predstavuje sumu 1.775,66 Eur ($1.565,40\text{€} + 41,43\text{€} + 168,83\text{€} = 1.775,66\text{€}$).

6. Žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní dňa 5.10.2016 ospravedlnila, preto neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškania, ako to navrhoval žalobca. Žalovaná sa následne zúčastnila pojednávania dňa 7.12.2016.

7. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že tam nikdy nemala uzatvorenú zmluvu. Túto zmluvu na jej osobu uzatvoril G. L. a jeho žena G. L., lebo keď bola u nich na návšteve zobrali jej obč. preukaz a telefonicky bez uzavretia na ňu túto zmluvu. Na otázku súdu, či žalovaná niekedy bývala alebo odoberala elektrinu na adrese E. XXX, U. H. U. Q. uviedla, že nie, ona tam nikdy nebývala. G. L. je bratranec A. L., jej partnera. Na otázku súdu, kde bývala v roku 2012, 2013 uviedla, že u jej matky Q. D., na adrese F. XX.

8. Svedok A. L. na pojednávaní uviedol, že žalovaná je jeho družka, oni spolu žijú. Ten dom v U. H. U. Q. patrí G. L., L. a K. L. sú ich deti, na nich ten dom napísali. Na otázku súdu, či vie že by tam žalovaná niekedy v roku 2012, 2013 bývala uviedol, že nie, nebývala tam, oni tam chodili len na návštevy, G. L. je jeho bratranec. Oni teraz spolu žijú v D., v A.. Na otázku súdu, či vie kde bývala žalovaná v rokoch 2012, 2013 uviedol, že bývala tiež v D. a aj vo H. s ním na ulici L. XXX/XX, kde vtedy bývala aj jeho mama a vie o tom aj Mestský úrad, že tam s ním bývala. Na otázku súdu, či vie uviesť prečo bola vedená zmluva o pripojení elektriny na žalovanú uviedol, že tam nefiguruje žiaden jej podpis, ona nič nepodpisovala. Oni sa o tomto dozvedeli až od jej mamy, že ju hľadajú policajti.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, výsluchom strán sporu, svedka A. L., oboznámením sa s listinami, ktoré sú obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

10. Žalobca dňa 23.5.2013 vykonal kontrolu odberného miesta poverenými zamestnancami na adrese E. XXX, U. H. U. Q. , pri ktorej bolo zistené, že odberné miesto bolo pripojené bez platnej zmluvy. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný protokol o zistení neoprávneného odberu a zároveň bola vyhotovená aj fotografická dokumentácia a došlo k odpojeniu odberného miesta. Podľa výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa zákona č. 251/2012 Z.z., odber trval od 21.8.2012 do 23.5.2013, pričom celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu predstavuje 9328,999 kWh, čo predstavuje sumu 1565,40 eur. Náklady spojené so zistením neoprávneného odberu sú v sume 41,43 eur. Náklady na DPH z nákupnej ceny elektriny sú 168,83 eur. Preto celková škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny je vo výške 1775,66 eur. Žalobca vystavil na meno žalovanej vzniknutú škodu faktúrou č. 3303637, vystavenú dňa 13.6.2013 a splatnou dňa 28.6.2013 v sume 1775,66 eur.

Podľa LV č. XXXX, kat. úz. U. H. U. Q. je vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na danom odbernom mieste L. L. a K. L., každý v spoluvlastníckom podiele ?.

Z výpisu z dátového systému žalobcu vyplýva, že na dané odberné miesto bola naposledy uzatvorená zmluva od 10.6.2011 - 11.4.2012 na meno žalovanej. V predchádzajúcom období od 19.8.2009-21.10.2010 bola zmluva uzatvorená s účastníkom G. H. a v období od 29.11.2007 - 4.2.2009 s G. L.. Rozsudkom OS Nitra č.k. 12C/312/2015 -56 zo dňa 23.5.2016 bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie sumy 354,31 eur s prísl., ktorá suma predstavovala náhradu škody za neoprávnený odber elektriny od 12.4.2012 do 20.8.2012. pritom deň 12.4.2012 bol deň určený za koniec zmluvného vzťahu a dňa 20.8.2012 bola vykonaná kontrola odberného miesta, kde bol zistený neoprávnený odber. Tohto konania sa žalovaná nezúčastnila, nakoľko nebol zistený jej pobyt, a preto jej v konaní bol ustanovený opatrovník.

11. Podľa § 46 ods. 1,2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny

a) bez uzavretej zmluvy o

1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou,

2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo

4. prístupu do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupu do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,

d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

12. Podľa ods. 2, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

13. Podľa § 420 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca na základe kontroly odberného miesta E. XXX, U. H. U. Q. zistil, že toto odberné miesto bolo pripojené bez platnej zmluvy. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný protokol o zistení neoprávneného odberu. Tento neoprávnený odber mal trvať od 21.8.2012, kedy bol vlastne na danom mieste urobená tiež kontrola a zistený neoprávnený odber až do 23.5.2013 (kontrola odberného miesta). Žalobca považoval za osobu, ktorá neoprávnene

odoberá elektrickú energiu žalovanú, nakoľko táto mala ako posledná uzatvorený zmluvný vzťah so žalobcom. Tiež jej pasívnu legitimáciu odvodzoval od rozsudku OS Nitra č.k. 12C/312/2015 -56 zo dňa 23.5.2016, ktorým bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie sumy 354,31 eur s prísl., ktorá suma predstavovala náhradu škody za neoprávnený odber elektriny od 12.4.2012 do 20.8.2012.

Súd dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal pasívnu legitimáciu žalovanej, nakoľko žiadnym spôsobom nepreukázal, že by práve žalovaná predmetnú nehnuteľnosť obývala v uvedenom období a práve ona neoprávnene odoberala elektrickú energiu. V konaní nebolo sporné, že predmetná nehnuteľnosť patrí spoluvlastníkom L. L. a K. L.. Z výsluchu žalovanej a svedka A. L., partnera žalovanej vyplynulo, že uvedení spoluvlastníci sú deťmi G. L. (bratranca A. L.), ktorý mal tiež určité obdobie na dané odberné miesto uzatvorenú zmluvu o odbere. O. zároveň uviedli, že žalovaná tam nikdy nebývala, lebo žijú prevažne v D., a keď boli na Slovensku tak bývali v uvedenom období v byte matky svedka vo H. alebo u matky žalovanej v F.. Súd neskúmal ďalej tvrdenie žalovanej, či skutočne neuzatvorila ona poslednú zmluvu o odbere elektrickej energie, nakoľko táto skutočnosť by bola irelevantná a tiež by nepreukázala pasívnu legitimáciu žalovanej. Aj poukazovanie žalobcu na rozsudok OS Nitra č.k. 12C/312/2015 -56 zo dňa 23.5.2016 považoval súd za nedôvodné , nakoľko v danom konaní bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie za neoprávnený odber elektriny za iné obdobie a na základe rovnakých tvrdení žalobcu, pričom tohto konania sa žalovaná ani nezúčastnila, nakoľko nebol zistený jej pobyt, a preto jej v konaní bol ustanovený opatrovník.

Odôvodnenie zodpovednosti žalovanej za spôsobenú škodu neoprávneným odberom elektrickej energie len od tej skutočnosti, že ako posledná mala uzatvorený zmluvný vzťah so žalobcom nemá žiadne právne opodstatnenie, keď žalobca vôbec nepreukázal žiaden z predpokladov zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti práve zo strany žalovanej.

15. Súd nakoniec upustil od výsluchu žalobcom navrhnutého svedka L. L., spoluvlastníka predmetnej nehnuteľnosti, nakoľko tento sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia a ani nereagoval na výzvu súdu, aby zaslal písomnú výpoveď svedka na požadované otázky, pričom navyše súd z výsluchu svedka A. L. zistil, že v danej nehnuteľnosti bývajú rodičia L. L., preto ďalší výsluch navrhnutého svedka súd nepovažoval za potrebný.

S poukazom na vyššie uvedené súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanej súd nepriznal náhradu trov konania, nakoľko si žiadne trovy v konaní neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.