

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/76/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718012240
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5718012240.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Róberta Veterníka a prísediacich Jarmily Matúškovej a Kvety Učňovej na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 12.07.2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. A. P. C. U. P. W. G. P. nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom mesto A., bez prihlásenia, fakticky bytom A., G. Z. H. XX, X. A., Č.Z. N. XXX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 15.04.2017 v čase okolo 21:00 hod. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, Ul. Družstevná č. 2 v Sučanoch, okres Martin, v izbe č. XXX oddielu XB, spoločne s už odsúdeným G. O., nar. XX.XX.XXXX a už odsúdeným O. H., nar. XX.XX.XXXX spoločne fyzicky napadli poškodeného odsúdeného W. T., nar. XX.XX.XXXX tak, že už odsúdený G. O. ho kopol pravou nohou do hlavy v oblasti pravej očnice, poškodený spadol na zem, už odsúdený O. H. a obžalovaný A. A. ho na zemi kopali do rôznych častí tela a fackali do oblasti tváre, pričom kričali „ty buzerant, robíš nám hanbu na oddiele, preto dostaneš bitku, lebo si buzerant“, od uvedeného konania upustili až po výzve prichádzajúceho odsúdeného F. G., nar. XX.XX.XXXX, následne k poškodenému už odsúdený G. O. mu povedal „to máš za to ty buzerant, si si to zaslúžil, správaš sa ako buzerant a keby si zo seba nerobil buzeranta, tak by ťa nikto nebil“, potom k nemu pristúpili už odsúdení G. O. a O. H. s obžalovaným A. A. a vyhrážali sa mu, že ak to na nich povie, zbijú ho, dostanú ho na ošetrovňu, už odsúdení G. O. a O. H. s obžalovaným A. A. svojím konaním spôsobili poškodenému W. T., nar. XX.XX.XXXX, zranenie - opuch a podliatinu v oblasti pravej očnice, ktoré si vyžiadalo ošetrovanie s dobou liečenia 4-5 dní, ako aj psychickú traumu vyvolanú násilím a strachom, že mu ešte viac ublížia v súvislosti s jeho sexuálnou orientáciou,

t e d a

- spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu prečinu úmyselného ublíženia na zdraví z osobitného motívu - z nenávisťi voči jednotlivcovi pre jeho sexuálnu orientáciu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- spoločným konaním iného hrozbou násillia nútil, aby niečo konal,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., § 14 ods. 1 Tr. zák., § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. e/ Tr. zák.

- zločin vydierania v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., § 189 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a s použitím § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému výkon uloženého úhrnného trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin obžalobu pôvodne pod sp. zn. 1T/95/2017 na obv. G. O., nar. XX.XX.XXXX, obv. O. H., nar. XX.XX.XXXX a obv. A. A. pre v spolupáchateľstve zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a pre v spolupáchateľstve pokus ublíženia na zdraví podľa § 20 Tr. zák., § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. e/ Tr. zák., ktorých sa mali dopustiť skutkom v nej uvedeným. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/95/2017 zo dňa 04.12.2018 bolo podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylúčené zo spoločného konania na samostatné konanie konanie proti obž. A. A., nar. XX.XX.XXXX.

Okresný súd Martin vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného postupom podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Tr. por. s použitím § 252 ods. 1, ods. 2 Tr. por. na návrh prokurátorky s poukazom na to, že obžalovaný sa o termíne hlavného pojednávania dozvedel riadne a včas dňa 25.03.2022, poučený bol o možnosti vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, pričom podmienky k tomuto a ustanovené Trestným poriadkom splnené boli.

Na konanom hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, vykonanou konfrontáciou medzi poškodeným W. T. a obvineným A. A., prečítaním výpovede svedka - poškodeného W. T., svedka F. G., výsluchu svedka G. Č., prečítané bolo i odborné vyjadrenie vo vzťahu k zraneniam poškodeného W. T., skrátené výpisy a podanie správy z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Sučany, oboznámený bol rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/95/2017 zo dňa 04.12.2018, vrátane zápisnice z hlavného pojednávania, oznámenie Polície Prešov - Sever, lustrácie v súdnom systéme, centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, u generálnej prokuratúry, zbore väzenskej a justičnej stráže, sociálnej poisťovne, registri obyvateľov, oboznámený bol odpis registra trestov a v súvislosti s údajmi v ňom uvedenými v nadväznosti na potrebu vysporiadania sa po trestnoprávnej stránke so skoršími rozhodnutiami v ňom uvedenými boli oboznámené aj pripojené spisy Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/131/2019, spis Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/32/2016, spis Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/130/2015, spis Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/45/2013 a aj spis Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/123/2018, a po prečítaní ostatného spisového a dokumentačného materiálu bol ustálený skutkový a trestnoprávny stav veci tak, ako je uvedené aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. A. vo svojej výpovedi poukázal v podstate na to, že nikoho nebil, nikomu sa nevyhrážal, žiadnu bitku nevidel a do izby prišiel, lebo počul nejakú zvuďu.

Obžalovaný je však zo spáchania žalovanej trestnej činnosti jednoznačne usvedčovaný priamym dôkazom výpoveďou svedka - poškodeného, vrátane vykonanej konfrontácie s ním, ktorý v rámci svojej výpovede popisuje aj účasť obžalovaného A. A. na žalovanom skutku, zotrval na svojich tvrdeniach aj pri vykonanej konfrontácii s obžalovaným A. A. a jeho výpoveď ako svedka - poškodeného podporujú aj výpovede svedkov G. Č. a F. G., obdobne tak, ako to aj konštatoval v rámci dôvodnosti trestného stíhania a podania obžaloby na obžalovaného A. A. i Krajský súd v Žiline. V tomto smere je významné poukázať aj na to, že spoluobžalovaný O. H., nar. XX.XX.XXXX a obžalovaný G. O., nar. XX.XX.XXXX, sa k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti, z ktorej je obvinený aj obžalovaný A. A., v plnom rozsahu priznali, jeho spáchanie oľutovali. U poškodeného W. T. bola jeho sexuálna orientácia známa, spôsobovalo mu

to psychické problémy a z konania obžalovaných mal strach, že mu môžu ešte viac ublížiť práve pre jeho sexuálnu orientáciu

Svedok - poškodený W. T. vo svojej výpovedi, okrem iného, poukázal na to, že na izbu s ním šiel odsúdený O. G. a pýtal sa ho, či ho „nespraví“, s čím on súhlasil, keďže už predtým mali spolu dobrovoľný pomer. Keď ho začal „fajčiť“, bola tma, nevšimol si preto, či je niekto na izbe. Pristihli ich však ako mu to robí, vyliezli spod postele všetci traja obžalovaní, t. j. aj vrátane obžalovaného A. A.. On vyskočil, zľakol sa, pochopil, že to bolo asi naplánované. Obžalovaný G. O. ho kopol zozadu do úst, spadol na zem, videl ho, ako stojí nad ním, na zemi ho začali biť obžalovaný O. H. s obžalovaným A. A.. Prestali až po výzve prichádzajúceho odsúdeného F. G., následne mu už odsúdený G. O. povedal, že to má za to, že je buzerant a že keby nebol buzerant, tak by nedostal, boli to rôzne nadávky, že je buzerant, rôzne posmešky. Potom však k nemu znova pristúpili všetci traja pôvodne obvinení i obžalovaní, v súčasnosti už odsúdený G. O. a odsúdený O. H. spoločne aj s obžalovaným A. A. a vyhrážali sa mu v podstate, že ak to na nich povie, že ho zbijú, dostanú ho na ošetrovňu. Svedok poškodený W. T. vo svojej výpovedi a tvrdeniach neklamal, vypovedá pravdu.

Pri vykonanej konfrontácii medzi v tom čase obvineným A. A. a svedkom - poškodeným W. T. poškodený zotrval na svojej výpovedi, jednoznačne aj priamo pri konfrontácii usvedčuje aj obžalovaného A. A. z účasti na konaní tak, ako o tom vypovedal, poprel a vyvrátil obhajobu obžalovaného, je si istý, že ho pri tomto konflikte bil aj obžalovaný A. A. a bol aj prítomný pri tom, keď sa mu vyhrážali. Je to aj preto, lebo aj keď bolo predtým zhasnuté, všimol si potom, že aj obžalovaný A. A. je hneď na izbe a následne odsúdení rozsvietili svetlo, takže aj potom ho jednoznačne videl. A keď bola pôvodne tma, nebola zase až taká tma, aby nebolo vôbec vidno, svietili z chodby lampy.

I svedok F. G. potvrdil, že to bolo niekedy v apríli v roku 2017, keď počul nejaký buchot, preto sa rozbehol k izbe č. 221, vbehol dnu, boli tam odsúdení, ktorí po sebe vrieskali a jedného z nich aj bili, na čo skríkol, že „dost“, že na jeho izbe sa biť nebudú a bitkárov G. O., O. H. a A. A. z izby vyhodil. Videl, že poškodený W. T. bol domodrený, mal odreniny, zaviedol ho umyť sa na umyvárku.

I svedok G. Č. vo svojej výpovedi potvrdil, že G. O., O. H. a A. A., robili poškodenému W. T. zle, bili ho rukami, kopali ho aj nohami, bolo to na izbe vo výkone trestu v Sučanoch. Poškodenému W. T. hovorili aj to, že to nemá nikomu rozprávať, lebo zase dostane bitku, pričom títo traja odsúdení prišli k poškodenému W. T. preto, lebo mal niekomu „vyfajčiť kokot“ a nadávali mu, že je „buzerant“. Po tomto všetci traja odišli preč a poškodený W. T. ostal ležať na zemi. Bili ho všetci traja, najviac ho však bil G. O.. Uviedol tiež, že počas bitky poškodeného W. T., bol s ním na izbe aj spolubývajúci O. G..

Z odborného vyjadrenia MUDr. A. B. vyplýva popis zranení so zisteniami tak, ako sú uvedené v obžalobe, i v rozsudku s tým rozdielom, že žiadny ďalší zdravotný záznam z nasledujúcej liečby u poškodeného nie je a vzhľadom k popisu zranenie, je možné dobu liečenia určiť len zo všeobecného hľadiska v trvaní 4 až 5 dní.

Zo spisových údajov vyplýva, že v čase tejto trestnej činnosti obžalovaný A. A. vykonával 12 mesačný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/130/2015 zo dňa 15.12.2015, právoplatným dňa 15.12.2015 so začiatkom trestu dňa 10.01.2017 a koncom trestu dňa 10.01.2018. Z vypracovanej správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch je zrejmé, že vo výkone trestu v tunajšom ústave bol od 07.02.2017, jeho adaptácia prebiehala spočiatku bez nedostatkov, zaradený bol do kurzu na doplnenie základného vzdelania, zúčastňoval sa kultúrnych, športových aktivít organizovaných pre odsúdených, mal aktivity aj v rámci voľného času, pracoval v krúžku. Vo vzťahu k odsúdeným však nezachovával zásady slušného správania, nešetrne zaobchádzal so zverenými vecami, 2x bol disciplinárne potrestaný za nešetrné zaobchádzanie so zverenými vecami a neslušné správanie voči iným odsúdeným, rozhodnutím Okresného súdu Martin dňa 10.05.2017 mu bol zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody do výkonu trestu v minimálnom stupni stráženia, z čoho vyplývalo aj jeho premiestnenie medzi iných odsúdených, po čom sa jeho správanie zmenilo, bolo na primeranej úrovni, zúčastňoval sa prác zameraných na zlepšenie prostredia u ústavu, udržiaval poriadok a čistotu v osobných veciach. Z oznámenia polície OO PZ Prešov - Sever vyplýva, že obžalovaný býva bez prihlásenia v A. na ulici G. Z. H. Č.. XX, D. X. A., číslo bytu XXX, riadne si preberá poštu. Z vykonanej lustrácie v databáze súdov, u generálnej prokuratúry, ako aj z ďalších lustrácií je zrejmé, že obžalovaný nie je trestne stíhaný v inej trestnej veci, posledným jeho odsúdením je odsúdenie vo veci

Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/131/2019 zo dňa 19.06.2020, právoplatné dňa 07.07.2020, ktorým bolo rozhodnuté o upustení od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na skoršie odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/123/2018 zo dňa 30.11.2018, právoplatným dňa 30.11.2018, ktoré bude i samostatne rozobraté v súvislosti s rozhodovaním vo výroku o treste, čo bolo vyhodnotené významne v prospech obžalovaného ako už bude následne rozvedené. Od posledného právoplatného rozhodnutia súdu v súvislosti s upustením od uloženia súhrnného trestu má obžalovaný v centrálnej evidencii správnych deliktov priestupok zo dňa 03.08.2020, keď krikom rušil nočný klud, priestupok zo dňa 08.04.2021, keď nerešpektoval zákaz vychádzania v súvislosti s pandémiou, riešený v blokovom konaní a priestupok zo dňa 27.12.2020 riešený napomenutím v súvislosti s požívaním nápojov na verejne prístupných miestach a ako posledný priestupok zo dňa 11.08.2021 riešený napomenutím za znečisťovanie verejného priestranstva.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/123/2018 zo dňa 30.11.2018, právoplatným dňa 30.11.2018, bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a súčasne s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním skúšobnej doby a stanovenou skúšobnou dobou v trvaní 3 roky a uloženou povinnosťou spočívajúcou v zamestnaní sa v skúšobnej dobe alebo uchádzaním sa preukázateľne o zamestnanie. Zo záverečnej správy probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu v Prešove vypracovanej v súvislosti práve s uložením probačného dohľadu v rámci skúšobnej doby vyplýva, že obžalovaný je slobodný, má družku a dve deti, dcéru a syna, je síce nezamestnaný, avšak evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, bol aktívny v rámci rôznych brigád - výkopových a murárskych prác, deklaroval ľútosť nad svojím konaním a dostatočné poučenie do budúcnosti, počas probačného dohľadu spolupracoval, dodržiaval uložené obmedzenia. Poučený bol o podmienkach, priebehu a spôsobe výkonu probácie, mal vytvorený dohľadový probačný plán, ktorý bol podľa potrieb priebežne aktualizovaný, vedený bol k riadnemu a usporiadanému životu, dodržiavania súdom uloženého obmedzenia, sám obžalovaný ozrejmil údaje týkajúce sa jeho osoby, bydliska, zamestnania, dodržiavania uloženého obmedzenia, tieto priebežne aktualizoval. Probačný a mediačný úradník hodnotil spoluprácu s ním ako dostatočnú, riadne sa dostavujúci na termíny, v prípadoch, ak sa nemohol dostaviť svoju neúčasť ospravedlnil. Probačný a mediačný úradník konštatoval, že probant počas priebehu probačného dohľadu sa síce zamestnal, bolo to však brigádnicke, tiež sa zaevidoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove, sám poukazoval na to, že je pre neho problematické nájsť si riadne zamestnanie nielen preto, aký mal register, ale aj preto, že je róm. Zo správy o povesti vypracovaného na neho vyplýva, že sa zdržiava v mieste trvalého bydliska, požíva dobrú povesť, alkoholické nápoje nepožíva. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/123/2018 zo dňa 21.06.2022, právoplatným dňa 21.06.2022 bolo rozhodnuté, že odsúdený A. A. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/123/2018 zo dňa 30.11.2018, osvedčil.

V čase rozhodovania Okresného súdu Martin vo veci sp. zn. 1T/76/2018, nie je v odpise registra trestov žiadne odsúdenie, na ktoré by mohol z trestnoprávneho pohľadu prihladať, keďže vo všetkých jeho veciach sa aktuálne hľadá, akoby nebol odsúdený, čo taktiež súd vyhodnotil významne v prospech obžalovaného pri rozhodovaní o treste, neopomínajúc ani pozitívne pôsobenie a jeho výsledok v jeho už rozvedenej veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 4T/123/2018, čím došlo významne v prospech obžalovaného k náhľadu na neho, keď pôvodne bolo s poukazom na vtedy odsúdenia v registri trestov, na ktoré sa malo prihladať aj v súvislosti s pôvodne navrhovaným ukladaním súhrnného trestu tak, ako to vyplývalo aj z právneho názoru Krajského súdu v Žiline, ktorý poukazoval na preto potrebu uloženia nepodmieneného trestu odňatia slobody, v čom však došlo k významným pozitívnym zmenám v prospech obžalovaného A. A., ktoré súd aj vyhodnotil a použil pri svojom rozhodovaní v súvislosti s výrokom o treste.

Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/95/2017 zo dňa 04.12.2018, právoplatným dňa 04.12.2018, boli spoluobžalovaní G. O. a O. H., uznaní za vinných na podklade skutkových tvrdení uvedených v obžalobe, v spojitosti aj so spoluobžalovaným A. A., ktorý bol vylúčený na samostatné konanie tak, ako už bolo rozvedené, boli uznaní za vinných na skutkovom základe uvedenom v obžalobe a to zo spáchania v spolupáchateľstve zločinu vydierania podľa § 20 Tr. zák., § 189 ods. 1 Tr. zák. a zo spolupáchateľstva pokusu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 20 Tr. zák., § 14 ods. 1 Tr. zák. a § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. e/ Tr. zák., ku ktorých spáchaniu sa priznali, úprimne túto trestnú činnosť oľutovali na súde a súd následne takisto na uvedené prihladol v

súvislosti s rozhodovaním o ich trestoch, ktoré rozhodnutie prijali, ihneď sa vzdali práva podať odvolanie obdobne tak ako aj prokurátor.

Okresný súd Martin po riadení vykonaného dokazovania postupom uvedeným v Trestnom poriadku, prihliadajúc na dôkazy vykonané na verejnom hlavnom pojednávaní pri zachovaní rovnosti, hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností tejto trestnej veci, jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či by ich obstaral sám, alebo orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, a takto mal za jednoznačne a bez pochybností preukázané, že obžalovaný A. A. skutkom uvedeným aj vo výrokovej časti tohto rozsudku spoločným konaním s už právoplatne odsúdenými G. O. a O. H. iného - poškodeného W. T. hrozbou násillia nútili, aby niečo konal, spôsobom popísaným vo výrokovej časti tohto rozsudku s poukazom na vyhrážanie sa mu, že ak to na nich povie, tak ho zbijú, dostanú ho na ošetrovňu a tiež že spoločným konaním s už odsúdenými G. O. a O. H. sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu prečinu úmyselného ublíženia na zdraví z osobitného motívu - z nenávisťi voči jednotlivcovi pre jeho sexuálnu orientáciu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo, taktiež na základe skutkového popisu vo výroku o vine rozsudku, kedy poškodeného všetci traja, vrátane obžalovaného A. A., fyzicky napadli, kričali na neho výrazy v súvislosti s jeho sexuálnou orientáciou a od konania upustili až v dôsledku prichádzajúceho iného odsúdeného, čo spôsobilo psychickú traumu vyvolanú takýmto konaním spojeným s násillím a strachom u poškodeného, že mu ešte viac môžu ublížiť v súvislosti s jeho inou sexuálnou orientáciou. Ako už bolo podrobne rozvedené, obžalovaný A. A. je usvedčovaný priamo výpoveďou svedka - poškodeného W. T., vrátane vykonanej konfrontácie medzi nimi, tiež výpoveďami svedkov G. Č. a F. G., vyjadreniami sa a postojom k veci spoluobžalovaných v rámci konania a prejednávania v súvisiacej trestnej veci, z ktorej bol obžalovaný A. A. vylúčený. Nepriamo je usvedčovaný aj odborným vyjadrením vzťahujúcim sa k zraneniam, správou ÚVTOS Sučany vo vzťahu k jeho postojom k spoluodsúdeným a nutnosti riešenia v rámci poriadku podmienkach výkonu trestu.

Po zhodnotení všetkých v tomto rozsudku uvádzaných okolností, súd pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol na skutočnosť a zásadu ukladania trestu, že tento má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, súčasne tým trest vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, teda postupom podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. a následne pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol súd v súlade s ustanovením § 34 ods. 4 Tr. zák. na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, tiež významne na jeho pomery a možnosti nápravy. V súlade s ustanovením § 34 ods. 5 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu, pričom tú hlavnú úlohu mal už odsúdený G. O., tiež pri pokuse prečinu ublíženia na zdraví aj na to, akou mierou práve konanie obžalovaného A. A. sa priblížilo k dokonaniu trestného činu, súčasne tak aj na okolnosti a dôvody, pre ktoré k jeho dokonaniu nedošlo. Okrem už uvedených skutočností v odôvodnení tohto rozsudku, súd u obžalovaného zistil jednu prítiažujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že spáchal dva trestné činy, súčasne zistil i potrebu ukladania preto úhrnného trestu v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zák., keďže spáchal dva trestné činy a súčasne vzhľadom k vykonanému dokazovaniu a významným pozitívnym zmenám, ktoré nastali u obžalovaného A. A. z pohľadu vyhodnotenia jeho osoby a jeho pomery poukazujúc na to, že všetky odsúdenia v registri trestov sú takého charakteru, že už aktuálne nie je možné na ne prihliadať veľmi významne na rozhodnutie už podrobne rozvedené v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 4T/123/2018, kedy mu napriek poslednému vykonanému trestu dňa 10.01.2018 len niečo po vyše 10 mesiacoch v zločinovej trestnej veci, dal Okresný súd Prešov významnú dôveru v podobe neuloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody, ale práve naopak, uloženia mu trestu odňatia slobody umožňujúceho podmienečný odklad výkonu trestu spojeného aj s probačným dohľadom, pričom práve plynutie času a dostatočne dlhá skúšobná doba v trvaní 3 roky preukázala, že obžalovaný je schopný viesť riadny život, resp. sa o to v maximálnej možnej miere snažiť, významným a pozitívnym účelným bolo pôsobenie na obžalovaného aj v rámci probačného dohľadu, ktorého správa je podrobne rozvedená aj v odôvodnení tohto rozsudku a nasmerovanie obžalovaného aj na naďalej vedenie takéhoto spôsobu života nie konfrontačného a rozporného s Trestným zákonom. Súd použil ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody obžalovanému A. A. v zmysle ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zák. a uložil mu tak mimoriadne znížený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, lebo v prípade, ak by toto ustanovenie nepoužil, bol by povinný ukladať obžalovanému A. A. nepodmienečný trest v prípade odňatia slobody. Opätovne súd poukazuje na to, že

sa na obžalovaného díval inou optikou, než na ktorú by sa na neho pozeral v čase, keď zo zákona musel prihliadať na odsúdenia v registri trestov, i plynúcu skúšobnú dobu vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/123/2018 s potrebou v tom čase ukladania pravdepodobne súhrnného trestu odňatia slobody nepodmienečného. Podmienečný trest odňatia slobody by mu nebolo možné zo zákona tak uložiť, tieto okolnosti sa však významne zmenili vplyvom plynutia času, vplyvom zistení u obžalovaného v snahe už rozvedených jeho snáh o zmenu spôsobu vedenia riadneho spôsobu života. Preto za zistenia splnenia podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obžalovanému A. A. povolil podmienečný odklad výkonu uloženého úhrnného trestu odňatia slobody a súčasne mu v súlade s ustanovením § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu na 30 mesiacov.

Súd je presvedčený, že takto uložený úhrnný trest, postačí na splnenie hlavne svojho prevýchovného účelu a zabezpečí, aby sa obžalovaný do budúcnosti už v ďalšom svojom živote vystríhal páchaníu protispoločenskej činnosti, v tom i trestnej, čo však záleží na samotnom obžalovanom, aký bude jeho ďalší spôsob života. Obžalovaný sa v tomto smere poučuje aj o tom, že počas plynutia skúšobnej doby bude súd zisťovať, či vedie riadny život a ak zistí, a to aj počas plynutia skúšobnej doby, že riadny život nevedie, teda že spáchal predovšetkým trestný čin, alebo priestupok, musel by rozhodovať o vykonaní úhrnného trestu odňatia slobody; ak však zistí po skončení skúšobnej doby, že viedol riadny život, rozhodne o jeho osvedčení a zahladení odsúdenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.