

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821010199
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8821010199.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.07.2022, v trestnej veci proti obžalovanému V. J. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. b) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného V. J. proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/30/2021 zo dňa 20.10.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste vo vzťahu k obžalovanému V. J..

Na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku

Obžalovanému V. J., K.. XX.XX.XXXX B. B. K. I., trvale bytom P. XXX, R.. B. K. I.,

u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona u r č u j e skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/48/2021 zo dňa 19.07.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uznal okresný súd obžalovaných L. W., V. J. U. Q.. V. Š. za vinných z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 29.09.2020 v čase okolo 18.10 hod. spoločne po vzájomnej dohode v obci Davidov, okr. Vranov nad Topľou, vylomili plastový kryt a vytrhli ventilátor vstavaný v múre budovy predajne COOP Jednota

v úmysle odcudziť alkohol a cigarety, no nepodarilo sa im vojsť do predajne, čím poškodením spôsobili COOP Jednota spotrebné družstvo Vranov nad Topľou, IČO:31 737 200 škodu vo výške 10 Eur.

Za to súd prvého stupňa uložil obžalovanému L. W. podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 54 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín. Obžalovanému V. J. podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, ktorého výkon podmienene odložil a určil obžalovanému J. skúšobnú dobu podmienene odsúdenia na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Od potrestania mladistvého obžalovaného V. Š. súd podľa § 98 písm. a) Tr. zákona upustil.

Proti výroku o treste predmetného rozsudku podal obžalovaný V. J. v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa priznal už v prípravnom konaní, avšak vzhľadom na to, že nebol iniciátorom pokusu krádeže a poukazujúc na výšku škody, ktorú svojím činom spôsobil, považuje výšku uloženého trestu za neprimeranú.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste vo vzťahu k obžalovanému V. J., proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Po takomto preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného V. J., čo do výroku o treste, je dôvodné.

Prvostupňový súd výkonom o treste uložil odvolateľovi V. J. podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s určením skúšobnej doby na 24 mesiacov. Uvedené závery odôvodnil tým, že u odvolateľa nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, teda ani okolnosť, že by táto osoba viedla riadny život ani že by sa ku skutku priznala. Taktiež však obžalovanému nepričítal ani ako priťažujúcu okolnosť to, že už bol za trestný čin odsúdený, nakoľko predchádzajúce odsúdenia odvolateľa boli už zahladené. Na predchádzajúce odsúdenia, napriek ich zahladeniu, súd prvého stupňa prihliadal pri hodnotení samotnej osoby páchatela a s poukazom na vývojové štádium trestného činu, teda prečin krádeže spáchaný v štádiu pokusu, mal za to, že trest odňatia slobody v polovici trestnej sadzby, teda vo výmere 12 mesiacov je primeraným trestom. Keďže u odvolateľa súd vzhliadol podmienky pre podmienený odklad trestu odňatia slobody, tento odložil a s prihliadnutím na jeho skoršie odsúdenia ako aj priestupkové sankcie, stanovil dĺžku skúšobnej doby na 24 mesiacov.

Odvolací súd však zistil, že vo veci bolo potrebné ukladať súhrnný trest, preto na verejnom zasadnutí, konanom dňa 12.07.2022, doplnil dokazovanie prečítaním odpisu registra trestov odvolateľa, ako aj trestného rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/48/2021 zo dňa 19.07.2021, pričom z uvedeného mal za preukázané, že obžalovaný V. J. bol trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- dňa 04.04.2021 v čase o 00.04 hod. prišiel k budove s názvom Coop Jednota Vranov nad Topľou, popisného čísla 160, nachádzajúcej sa v obci Komárany, kde za použitia kovovej palice, ktorú vzal zo zeme, rozbil sklenenú výplň na vchodových dverách budovy, následne prešiel cez rozbitý otvor na dverách k vchodovým dverám vedúcim do priestorov predajne potravín, kde za použitia kovovej palice rozbil sklenenú výplň na dverách vedúcich do predajne, cez ktorý vošiel do vnútorných priestorov predajne potravín, odkiaľ z predajnej plochy odcudzil 1 ks fľašu alkoholu zn. Slivka Golden 40% o objeme 0,5 l, 1 ks fľašu alkoholu zn. Hruška Golden 38% o objeme 0,5 l a následne cez rozbité otvory dverí odišiel z predajne a z budovy von, čím takto pre poškodeného spotrebné družstvo COOP Jednota Vranov nad Topľou, IČO: 31 737 200, s miestom podnikania Námestie slobody 79, Vranov nad Topľou, prevádzka Komárany č. 160, okr. Vranov nad Topľou spôsobil škodu odcudzením vo výške 12,98 Eur a škodu poškodením vo výške 167,60 Eur.

Za spáchanie tohto skutku mu bol uložený podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, výkon ktorého bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona podmienene odložený a bola určená skúšobná doba

podmienečného odsúdenia na 18 (osemnásť) mesiacov podľa § 50 ods.1 T. zákona. Zároveň podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku bola obvinenému uložená povinnosť nahradiť poškodenému COOP Jednota Vranov nad Topľou, spotrebné družstvo škodu v sume 180,58 eur.

Vzhľadom na uvedené odsúdenie odvolateľa trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/48/2021 zo dňa 19.07.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.08.2021, bolo nevyhnutné, aby súd prvého stupňa v predmetnej trestnej veci ukladal obžalovanému V. J. súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zákona z dôvodu, že v tejto trestnej veci obžalovaného J. odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal dňa 29.09.2020, teda skôr, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/48/2021 zo dňa 19.07.2021 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona. Keďže súd prvého stupňa uvedeným spôsobom nepostupoval, odvolací súd postupom podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku musel zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste obžalovaného V. J., nakoľko napadnutým rozsudkom boli porušené ustanovenia Trestného zákona a následne odvolací súd po doplnení dokazovania podľa § 322 ods. 3 Tr. poriadku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods.7.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Keďže odvolacie konanie pred krajským súdom tvorí v spojení s konaním pred prvostupňovým súdom jeden celok, odvolací súd nemá dôvod opätovne bližšie rekapitulovať (opakovať) dôkazy a skutočnosti, ktoré z prvostupňového konania vyplývajú a na základe ktorých prvostupňový súd urobil záver o vine obžalovaného a druhu a výmere trestu tak, ako je to uvedené vo výroku napadnutého rozsudku. Odvolací súd preto v odôvodnení svojho rozhodnutia upriamil pozornosť len na odvolacie námietky obžalovaného a dôvody, pre ktoré zrušil napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o treste u obžalovaného V. J., pričom v ostatnom rozsahu sa v plnej miere stotožnil s vyslovenými závermi súdu prvého stupňa a odkazuje na nich.

Čo sa týka správnych záverov súdu prvého stupňa, takýmto je aj konštatovanie, že u obžalovaného nie sú dané žiadne poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zákona ani žiadne priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zákona, keď mu nebolo možné pričítať priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, pretože by tým krajský súd porušil zásadu zákazu reformatio in peius, teda rozhodnutia k horšiemu v odvolacom konaní, kde odvolanie podal len obžalovaný. Vo vzťahu k odvolacej námietke obžalovaného J., že k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a z ktorého bol odsúdený, sa v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní priznal, odvolací súd poukazuje na zápisnicu z hlavného pojednávania zo dňa 30.6.2021, z ktorej vyplýva, že obžalovaný urobil pred súdom prvého stupňa vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a zároveň vo svojom výsluchu na tomto pojednávaní uviedol, že on, ako aj obvinený Š., si chceli ísť iba fajčiť na strechu COOP Jednoty, avšak keďže Š. sa na strechu nepodarilo vyliezť, tak nakoniec ani on nešiel hore

na strechu a obaja odišli spolu domov. Pri čítaní výpovede obžalovaného J. z prípravného konania tento uviedol, že pravdu vypovedá pred súdom a v prípravnom konaní vypovedal odlišne z dôvodu strachu pred policajtom. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že obžalovaný J. sa k spáchaniu skutku nepriznal a tento ani neofutoval, teda u neho nie je naplnený predpoklad na konštatovanie existencie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a teda odvolací súd na túto skutočnosť nemôže prihliadať ani pri ukladaní samotnej výšky a druhu trestu. Preto odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa, pri závere o neexistencii žiadnej poľahčujúcej ani priťažujúcej okolnosti, trest obžalovanému J. ukladal v trestnej sadzbe upravenej ustanovením § 212 ods. 1 Tr. zákona, teda až do 2 rokov.

Keďže v predmetnom prípade u obžalovaného V. J. bolo vzhľadom na jeho odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou 1T/48/2021 zo dňa 19.07.2021 nevyhnutné ukladať súhrnný trest podľa § 42 Tr. zákona, teda podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, odvolací súd ukladal súhrnný trest podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona a § 41 ods. 1 Tr. zákona. V prejednávanej veci sa jednalo o prísnejší trestný čin, ako vo veci vedenej Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 1T/48/2021 z dôvodu, že u obvineného už v tomto prípade neboli splnené podmienky na úpravu trestnej sadzby podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona. Odkazujúc na to, že v prípade odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/48/2021 bol obžalovanému uložený podmienkový trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, odvolací súd bol povinný postupom podľa § 42 ods. 2, druhá veta, Tr. zákona ukladať prísnejší trest, ako bol trest uložený skorším rozhodnutím vo veci sp. zn. 1T/48/2021. Vzhľadom na uvedené obžalovanému V. J. mohol byť uložený súhrnný trest odňatia slobody v trestnej sadzbe od 10 mesiacov do 2 rokov.

Pri určení výmery trestu odvolací súd prihliadol na spôsob spáchania činu obžalovaným J., ktorý bol síce účastníkom vzájomnej dohody so spoluobžalovanými dňa 29.09.2020, na základe ktorej ďalší spoluobžalovaní vylomili plastový kryt a vytrhli ventilátor vstavaný v múre budovy predajne COOP Jednota v úmysle z predajne odcudziť alkohol a cigarety, pričom sa im do predajne nepodarilo vojsť, avšak okrem účasti na dohode, podľa výpovedí spoluobžalovaných, sa obžalovaný J. svojím konaním ďalej nepričinil v páchaní skutku a vzhľadom aj na následok, ktorý bol predmetným skutkom vyvolaný, keď konaním obžalovaných vznikla poškodenému COOP Jednota, spotrebné družstvo, Vranov nad Topľou, škoda vo výške 10,- eur, ako aj na vývojové štádium trestného činu, a teda štádium pokusu, pričom vzhľadom na tieto okolnosti a s poukazom na skutočnosť, že odvolací súd ukladal súhrnný trest, mal za to, že podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov je primeraným trestom, ktorý zabezpečí jednak individuálnu, ako aj generálnu prevenciu. Uvedený trest je, podľa názoru odvolacieho súdu, v súlade s princípmi proporcionality ako aj zásadou ultima ratio, keďže trestné právo má v právnom štáte len subsidiárny, teda podporný charakter, ktorý nastupuje len v prípadoch, kedy si to skutočne vyžaduje ochrana celospoločenských záujmov, aj to sa však iniciuje len v nevyhnutnej miere. V predmetnom prípade, poukazujúc na spôsob konania obžalovaného, ako aj na obsah skutku, z ktorého bol obžalovaný J. uznaný za vinného, má odvolací súd za to, že trest v odvolacom súdom ustálenej výmere zabezpečuje vyššie uvedený účel trestania páchatel'ov trestných činov, je uložený v súlade so zásadami ukladania trestov, upravených v ustanovení § 34 Tr. zákona a zároveň je spravodlivým trestom, uloženým v tejto trestnej veci.

Čo sa týka osoby obžalovaného J., tak tento bol doposiaľ trikrát právoplatne odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 0T/36/2018 z 27.09.2018 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/86/2018 z 30.11.2018 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, pričom však tieto odsúdenia boli zahladené a na páchatel'a sa hľadí, ako kedy nebol odsúdený. Zároveň bol obžalovaný J. odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/48/2021 zo dňa 19.07.2021 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, za ktorý však, vzhľadom na splnenie podmienok pre ukládanie súhrnného trestu, ukladá odvolací súd trest v tomto konaní.

Vzhľadom na tieto vyslovené závery, odvolací súd považoval za primerané určenie skúšobnej doby v trvaní 24 mesiacov, počas ktorých bude súd vyhodnocovať jeho správanie, a teda to, či obžalovaný vedie riadny život a pre prípad, ak by obžalovaný túto povinnosť porušil, rozhodne následne súd o premene podmienkového odsúdenia na nepodmienkový trest odňatia slobody.

Z týchto dôvodov krajský súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste vo vzťahu k obžalovanému V. J. a rozhodol o uložení súhrnného trestu tak, ako je uvedený vo výroku predmetného rozsudku a zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona rozhodol o zrušení výroku o treste, uloženého obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/48/2021 zo dňa 19.07.2021, ako aj o zrušení všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Tento rozsudok bol prijatý jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.