

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14Em/3/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624202847
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624202847.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci mal. dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, dieťa rodičov: matka D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., S. J. Nepomuckého 673/97A a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e s a výkon neodkladného opatrenia, v právnej veci mal. dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 14P/99/2024 - 34 zo dňa 05.06.2024, na základe ktorého súd uložil obom rodičom maloletého povinnosť odovzdať ho do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Gelnica, so sídlom Hlavná 50, 056 01 F., ktorá sa bude realizovať po dobu najdlhšie šesť mesiacov, počnúc od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Ustanovuje sa Obec Teplička za kolízneho opatrovníka pre maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, a to na jeho zastupovanie v konaní o výkon rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 14P/99/2024 - 34 zo dňa 05.06.2024, bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého súd uložil obom rodičom maloletého povinnosť odovzdať ho do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Gelnica, so sídlom Hlavná 50, 056 01 F., ktorá sa bude realizovať po dobu najdlhšie šesť mesiacov, počnúc od vykonateľnosti tohto uznesenia.

2. Dňa 11.06.2024 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, ktorým tento súdu navrhol, aby nariadil a uskutočnil výkon nariadeného neodkladného opatrenia.

3. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 14P/99/2024 zo dňa 05.06.2024, bolo u maloletého Marca Lačného nariadené neodkladné opatrenie, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny F., po dobu najdlhšie šesť mesiacov, počnúc od vykonateľnosti. Vzhľadom ku skutočnosti, že mal. A. sa dlhodobo zdržiava v domácnosti otca, matka dieťaťa v snahe rešpektovať rozhodnutie súdu dňa 05.06.2024, oslovila otca maloletého. Ten podľa vyjadrenia matky reagoval na jej prítomnosť vulgárne a agresívne. Následne sa matka obrátila so žiadosťou o pomoc na starostu obce Teplička, ktorý na to reagoval tvrdením, že jej s tým nevie pomôcť vzhľadom na problémovú povahu otca, ktorý ho opakovane napadol. Úrad sa pokúšal kontaktovať s otcom osobne i telefonicky, otec žiadnym spôsobom nereagoval. Dňa 10.06.2024, sa dostavila matka na úrad a oznámila, že maloletý sa doposiaľ v zariadení nenachádza. Vzhľadom na to, že nebolo možné zo strany rodičov umiestnenie dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, podal úrad ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately návrh, aby súd nariadil a uskutočnil výkon predmetného rozhodnutia.

4. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako "CMP"), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

5. Podľa § 376 ods. 2 CMP, súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

6. Podľa § 376 ods. 3 CMP, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd aj bez návrhu.

7. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

8. Vzhľadom k tomu, že uznesením tunajšieho súdu bolo nariadené neodkladné opatrenie o dočasnom zverení maloletého, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny F., pričom rodičia maloletého dobrovoľne súdom uloženú povinnosť nespĺnili, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia Civilného mimosporového poriadku obligatórne nariadil výkon uvedeného neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

10. Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

11. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

12. S poukazaním na vyššie uvedené súd ustanovil maloletému A. za kolízneho opatrovníka Obec Teplička, na území ktorej má maloletý evidovaný trvalý pobyt, keďže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je v tomto konaní navrhovateľom.

Poučenie:

Proti výroku I tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako "CSP"/ v spojení s § 377 ods. 1 CMP).

Proti výroku II tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. (§ 377 ods. 2 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil. (§ 377 ods. 3 CMP)

Výkon rozhodnutia možno uskutočniť, len čo bolo uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia vydané.

Uskutočneniu výkonu rozhodnutia nebráni, že uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia nebolo účastníkom doručené. (§ 384 ods. 3 CMP).