

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 5C/85/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216200868
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3216200868.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, Bratislava, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej: A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. N. č. XX, o zaplatenie 5 639,02 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 (ďalej aj len VÚB, a.s.), sa žalobou podanou dňa 18.03.2016 domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 5 639,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5 639,02 eur od 16.02.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnila tým, že medzi VÚB, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 06.04.2012 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa VÚB, a.s. zaviazala poskytnúť žalovanej kreditnú kartu. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu mala žalovaná schválený úverový rámeček vo výške 2 400,- eur a bola povinná platiť žalobcovi štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,- eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch VÚB, a.s., ktorá ku dňu 10.02.2016 vystavila nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 15.02.2016, obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 5 639,02 eur. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 15.02.2016, t. j. v lehote splatnosti do dňa 15.02.2016, a preto veriteľovi vznikol nárok na úrok z omeškania od 16.02.2016. Na preukázanie svojho nároku VÚB, a.s. označila a predložila listinné dôkazy, a to žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, obchodné podmienky a výpisy z Bankomatky Quatro.

2. VÚB, a.s., podaním zo dňa 02.12.2016 doplnila žalobu o ďalšiu právnu argumentáciu, špecifikovala žalovanú sumu, uviedla debetné a kreditné operácie na kreditnej karte a spolu s týmto vyjadrením predložila aj obchodné podmienky, vypovedanie zmluvy a vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku s doručenkou a cenník pre produkty.

3. Dňa 28.11.2016 VÚB, a.s., a spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. navrhli zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že VÚB, a.s., postúpila pohľadávku voči žalovanej spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., čo preukazovali oznámením o postúpení pohľadávky VÚB, a.s., zo dňa 30.09.2016. Súd uznesením č. k. 5C/85/2016 - 39 zo dňa 30.11.2016 pripustil zmenu na strane žalobcu.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením vyššie uvedených listinných dôkazov predložených VÚB, a.s., spolu s jej podaniami vo veci samej.

5. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že si je vedomá dlhu. Nakoľko nepracuje a nie je evidovaná na úrade práce, pôjde sa od 01.01.2017 zaevidovať, nájde si robotu a bude to splácať.

6. Z vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav. VÚB, a.s. predložila súdu listinu označenú ako „Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro“, podpísanú za žalobcu dňa 06.04.2012 a žalovanú dňa 23.03.2012 (ďalej aj len „žiadosť“). V žiadosti je uvedený predschválený úverový rámec 2 400,- eur a štandardná mesačná splátka 80,- eur. Podľa predložených výpisov z karty bola výška úverového rámca 2 400,- eur. Vo výpisoch sú uvádzané kreditné transakcie a debetné transakcie od 16.04.2012 do 31.01.2016. Debetné transakcie pozostávajú z čerpaní, úrokov, sankčných úrokov, rôznych poplatkov a nákladov vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti a nákladov na vymáhanie po vyhlásení okamžitej splatnosti. Vo vyjadrení zo dňa 02.12.2016 VÚB, a.s., uviedla, že žalovaná začala čerpať úverový rámec od 16.04.2012. Pod hlavičkou „Slovenské kreditné karty“ vydala dňa 01.05.2013 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., list označený ako „Vypovedanie zmluvy a vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku“, adresovaný žalovanej, v ktorom uvádza, že pristupuje k vypovedaniu zmluvy č. XXXXXXXXX a vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku na kreditnej karte Bankomatka Quatro vo výške 2 771,58 eur. List bol žalovanej doručený dňa 09.05.2013. Listom zo dňa 30.09.2016 VÚB, a.s., oznámila žalovanej, že k 19.09.2016 postúpila pohľadávku voči žalovanej spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. VÚB, a.s..

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení ku dňu 06.04.2012; ďalej len ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

10. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení k 19.09.2016 - v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok; ďalej len Zákon o bankách), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

12. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Z vykonaného dokazovania nebola preukázaná vecná aktívna legitimácia žalobcu, a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Banka VÚB, a.s., poskytla žalovanej spotrebiteľský úver. Žalovaná sa dostala do omeškania a úver nesplácala. VÚB, a.s., mohla svoju pohľadávku v zmysle citovaného ustanovenia Zákona o bankách z úverovej zmluvy voči žalovanej postúpiť inému subjektu iba v prípade, že postupovaná pohľadávka je už splatnou, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Z vykonaného dokazovania nebol preukázaný ani jeden z týchto predpokladov. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by bola žalovaná v omeškaní viac ako 90 kalendárnych aj po výzve banky a tiež nebolo preukázané, že úver bol vyhlásený bankou za splatný a teda že bola postupovaná splatná pohľadávka. Žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy VÚB, a.s. nevyzývala, resp. žiaden dôkaz o tom predložený nebol. Predčasnú splatnosť vyhlásila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., teda subjekt odlišný od banky, ktorá bola veriteľom. Relevantný vzťah tohto tretieho subjektu k predmetnej veci pritom preukázaný nebol, a to ani obchodnými podmienkami, ktoré nepreukazujú uzatvorenie takého právneho úkonu, ktorý oprávňuje tretí subjekt spravovať pohľadávku VÚB, a.s. Z uvedených dôvodov súd nemal preukázané, že zákonným a účinným spôsobom bola pohľadávka banky vyhlásená za splatnú. Keďže nebolo preukázané splnenie predpokladu splatnosti celej pohľadávky, nemohla byť táto platne postúpená bankou žalobcovi. Z uvedených dôvodov považoval súd zmluvu o postúpení pohľadávky v časti pohľadávky voči žalovanej za neplatnú, a preto žalobca nebol v konaní aktívne vecne legitimovaný, a preto súd žalobu zamietol.

14. Žaloba bola zamietnutá ako nedôvodná, a preto by žalovanej patril nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalovanej však súd náhradu trov konania nepriznal, keďže si ju neuplatnila a zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.