

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3Er/653/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5609206750
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jitka Lukáč Mohauptová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5609206750.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávnenej Z. F., nar. XX. 6. XXXX, bytom D. nad Y. XXX, proti povinnému I. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. č. XXX, pre vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť dlžné výživné vo výške 1.121,90 eur za obdobie od júla 2007 do augusta 2009 a ďalej bežné výživné vo výške 43,15 eur mesačne od septembra 2009, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie, so sídlom Exekútorského úradu Moyzesova 15, Liptovský Mikuláš, pod spisovou značkou EX 1944/2009 takto

rozhodol:

Exekúcia sa zastavuje.

Súd nepriznáva súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie.

Súdny exekútor je povinný vrátiť Okresnému súdu Liptovský Mikuláš preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 70 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

. Pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie sa dňa 21. 8. 2009 začalo exekučné konanie pod sp. zn. Ex 1944/2009 na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť dlžné výživné vo výške 1.121,90 eur za obdobie od júla 2007 do augusta 2009 a ďalej bežné výživné vo výške 43,15 eur mesačne od septembra 2009, na základe rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. P 39/96-42 zo dňa 8. 6. 1999, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 7. 1999. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 022421* zo dňa 23. 9. 2009, ktoré v súlade s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku udelil tunajší súd na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť dlžné výživné vo výške 1.121,90 eur za obdobie od júla 2007 do augusta 2009 a ďalej bežné výživné vo výške 43,15 eur mesačne od septembra 2009 a trov exekúcie.

2. Dňa 27. 10. 2016 doručil súdny exekútor súdu návrh oprávnenej na zastavenie exekúcie zo dňa 19. 10. 2016, v ktorom oprávnená uviedla, že zameškané výživné jej povinný uhradil dňa 16. 11. 2009 a dňa 16. 9. 2014 s povinným uzavrela zmier, čím jeho vyživovacia povinnosť bola počnúc dňom 15. 9. 2014 zrušená.

3. Podľa § 243b ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. 10. 2013 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

5. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona súd exekúciu v dôsledku späťvzatia návrhu oprávnenu zo dňa 19. 10. 2016 zastavil, keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Oprávnená, ktorá

iniciovala začatie exekučného konania, iniciovala podaním návrhu na zastavenie exekúcie aj jeho skončenie z dôvodu, že rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8C/184/2014 zo dňa 3. 10. 2014 bol medzi oprávnenou a povinným uzavretý súdny zmier, v zmysle ktorého bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi počnúc dňom 15. 9. 2014 zrušená. (Dispozičná zásada, ktorou je ovládané exekučné konanie, sa prejavuje aj v spôsobe jeho skončenia. Ak ten, kto podal návrh na nariadenie exekúcie, alebo jeho právny nástupca navrhne jeho zastavenie, musí mu súd vyhovieť a exekúciu zastaviť - R 50/200)).

6. Súdny exekútor v podnete na zastavenie exekúcie uviedol, že trovy exekúcie nežiada priznať.

7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Vzhľadom k tomu, že súdny exekútor trovy exekúcie nežiadal priznať, rozhodol súd o trovách exekúcie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia

9. Súdny exekútor spolu so žiadosťou o udelenie poverenia požiadal tunajší súd o priznanie preddavku na odmenu a náhradu hotových výdavkov. Zo spisu vyplýva, že vyšší súdny úradník nariadil dňa 23. 9. 2009 účtárni Okresného súdu Liptovský Mikuláš poukázať súdnemu exekútorovi preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 70 eur. Nakoľko súd rozhodol o zastavení exekúcie a preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov bol súdnemu exekútorovi vyplatený z rozpočtových prostriedkov súdu, rozhodol súd o povinnosti súdneho exekútora vrátiť Okresnému súdu Liptovský Mikuláš preddavok vo výške 70 eur a to na účet uvedený na platobnom predpise, ktorý tvorí prílohu tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods.2 CSP v spojení s § 57 ods.1 písm. c/ EP, § 58 ods.5 EP).

Podľa § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 239 ods. 2 CSP sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 240 CSP sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.