

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/69/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010345  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4322010345.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu Stanislava Libanta a JUDr. Zity Matyóovej, v trestnej veci odsúdeného T. J. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. c), písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 31.05.2022, sp. zn. 4Pp/13/2022, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 12. júla 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného T. J., narodeného XX.XX.XXXX  
z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného T. J. o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/112/2016 zo dňa 07.06.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/56/2018 zo dňa 27.09.2018 v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený, ktorú do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu bližšie písomne neodôvodnil.

Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal práva sťažnosti a k sťažnosti podanej odsúdeným sa písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou - odsúdeným, v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd, na základe sťažnosti odsúdeným zo spisového materiálu predloženého súdom I. stupňa zistil, že v danej veci boli postupované v súlade s § 415 Trestného poriadku - o návrhu odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody súd I. stupňa rozhodol na verejnom zasadnutí formou videokonferencie, za dodržania procesných práv všetkých strán v konaní, vrátane odsúdeného.

Trestný zákon pri posudzovaní návrhu na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyžaduje, aby odsúdený preukázal vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním také polepšenie, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. U osoby odsúdenej

za zločin súd splnenie týchto podmienok skúma po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva (§ 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zák.).

Aj podľa názoru nadriadeného súdu odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal dve tretiny z trestu odňatia slobody uloženého mu vo výmere 7 rokov. Nesplnil však ani jednu z dvoch materiálnych podmienok, ktoré Trestný zákon vyžaduje ku kladnému rozhodnutiu.

Odsúdený bol dodaný do výkonu trestu odňatia slobody dňa 07.06.2018 z výkonu väzby. Koniec výkonu trestu odňatia slobody má stanovený dňa 04.06.2023. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol jedenkrát disciplinárne odmenený pochvalou za výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti, čo vzhľadom na celkovú dobu výkonu trestu nadriadený súd nepovažuje za dostatočnú aktivitu zo strany odsúdeného pri vytváraní podmienok k udeleniu disciplinárnych odmien. Preto i nadriadený súd konštatuje, že aktivita odsúdeného pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni.

Súd I. stupňa správne poukázal na predchádzajúci kriminálny spôsob života odsúdeného, teda jeho 8 odsúdení pre rôznu trestnú činnosť, a to i násilného charakteru, pričom v dvoch prípadoch, vrátane súčasného odsúdenia sa jednalo o odsúdenia za zločin týrania blízkej osoby zverenej osoby, a to totožnej osoby poškodenej - manželky. Podľa údajov zistených z odpisu z registra trestov odsúdený mal v minulosti šancu preukázať, že sa napravil, keď mu bol v roku 1987 i v roku 1990 výkon trestu odňatia slobody resp. zvyšok trestu odňatia slobody odpustený amnestiou a v roku 1990 mu bol taktiež trest odňatia slobody skrátený amnestiou.

Naposledy bol odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody pre odsúdenie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby - svojej manželky, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody mimoriadne znížený vo výmere 3-och rokov a ani toto mu nezabránilo opätovne spáchať rovnaký zločin voči rovnakej poškodenej - svojej manželke. Napriek tomu mu bol opätovne uložený trest odňatia slobody mimoriadne znížený vo výmere 7-ich rokov, ktorý aktuálne vykonáva.

Za daného stavu sa nadriadený súd stotožnil s právnym názorom vysloveným súdom I. stupňa, že predchádzajúce výkony trestov odňatia slobody nemali na odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv a nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

K danej veci je potrebné uviesť, že ani Ústava Slovenskej republiky, ani Trestný zákon nepriznávajú odsúdenému automaticky nárok na podmiennečného prepustenie. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je len v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní zákonom stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania.

Podmiennečné prepustenie prichádza do úvahy len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy.

Vzhľadom na pasivitu odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania a jeho predchádzajúci kriminálny spôsob života, je v posudzovanom prípade riziko jeho zlyhania na slobode po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody príliš veľké, preto je potrebné na neho naďalej pôsobiť prostriedkami výkonu trestu odňatia slobody.

Na podklade týchto skutočností nadriadený súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu I. stupňa bolo správne, zákonné i odôvodnené v súlade s požiadavkami § 176 ods. 2 Tr. por.

Z týchto dôvodov nadriadený súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný  
riadny opravný prostriedok.  
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)