

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3To/71/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216000134  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2216000134.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej v trestnej veci proti obžalovanému D. E., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 30.05.2016 sp. zn. 0T/65/2016 na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.12.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného D. E., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd I. stupňa uznal obžalovaného D. E. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 11. mája 2016 v čase okolo 15.30 hod. v Dunajskej Strede, na Galantskej ceste č. 6924/19 v obchodnom dome zv. Hobbi v časti elektra, bez použitia násillia z predajných regálov odcudzil autonabíjačku zn. Extol, výrobného čísla 417300 v hodnote 39,99 Eur a to tým spôsobom, že uvedený tovar vložil do svojej tašky, s ktorým tovarom následne prešiel cez pokladňu bez zaplattenia, avšak bol prichytený pracovníkom predajne, pričom bol za krádež - priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý blokom na pokutu pod č. 12088256 zo dňa 11.04.2016, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.4.2016, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený na základe rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda pod sp. zn. 3T/28/2011 zo dňa 16.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.09.2015.

Za to mu bol podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona bol obžalovaný zaradený na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Výrok o treste tohto rozsudku napadol včas podaným odvolaním obžalovaný. Namietal, že uložený trest považuje za veľmi prísny, preto sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a uloženia podmiennečného trestu.

Okresný prokurátor odvolanie nepodal.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa napriek opakovanému poučeniu a riadne vykázanému doručeniu predvolania na verejné zasadnutie nedostavil, neospravedlnil sa spôsobom vyplývajúcim z ustanovenia § 120 Trestného poriadku, a nedokladoval ani dodatočne príslušným lekársnym potvrdením telefonicky oznámenú práceneschopnosť.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obhajca obžalovaného zotrval na písomných dôvodoch odvolania.

Zástupca krajského prokurátora navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť s tým, že výrok o treste považuje za správny a zákonný.

Krajský súd ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania podľa § 317 odsek I Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadal len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, pričom zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pri plnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že súd I. stupňa ustálil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. I/ Trestného zákona, ktorý postup bližšie v odôvodnení rozsudku neodôvodnil.

V zmysle § 36 písm. I/ Trestného zákona za poľahčujúcu okolnosť možno považovať priznanie k spáchaniu trestného činu ak obžalovaný čin úprimne oľutoval. Krajský súd má pochybnosti o existencii tejto poľahčujúcej okolnosti, pretože celkový postoj obžalovaného k prejednávanej trestnej veci nenasvedčuje na to, že by, svoj prečin úprimne oľutoval. Akákoľvek zmena však v tomto smere vzhľadom na nedostatok odvolania prokurátora neprichádzala do úvahy, nakoľko by bola v neprospech obžalovaného, čo nie je možné v odvolacom konaní, ktoré sa koná len na základe odvolania obžalovaného.

Za správne a dôvodné považoval krajský súd ustálenie priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona nakoľko z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že v osobe obžalovaného sa jedná o recidivistu, ktorý sa doposiaľ dostal 18-krát do rozporu so zákonom, preto je potrebné na túto skutočnosť prihliadnuť. Bolo potrebné prihliadnuť predovšetkým na posledné odsúdenie obžalovaného, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/301/2012 zo dňa 02.12.2015 pre prečin podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 11 mesiacov.

V prípade, že by okresný súd správne ustálil u obžalovaného neexistenciu poľahčujúcej okolnosti, prichádzalo by do úvahy ukladanie trestu s použitím § 38 odsek 4 Trestného zákona, podľa ktorého sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Tento postup okresného súdu však z vyššie uvedených dôvodov pre nedostatok odvolania prokurátora nebolo možné v odvolacom konaní reparaovať.

Pri preskúmaní druhu a výmery uloženého trestu tak krajský súd musel konštatovať, že uložený druh trestu je v súlade kritériami pre ukladanie trestov vyplývajúcich z ustanovenia § 34 Trestného zákona aj to, že uložený trest nemožno považovať za zjavne neprimeraný.

K odvolacej námietke obžalovaného krajský súd uvádza, že predovšetkým jeho trestná minulosť a sklony k páchaniu trestnej činnosti prevažne majetkového charakteru, za ktoré v minulosti vykonal aj nepodmienečné tresty, ktoré neviedli k jeho náprave, vylučujú uloženie výchovného podmienečného trestu.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.