

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/115/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416204686
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416204686.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobcu: UPC BROAD BAND SLOVAKIA, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ševčenkova 36, IČO: 35 971 967, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: B. U., nar. XX.X.XXXX, bytom P., o zaplatenie 308,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 308,14 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 308,14 eur od 1.5.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.3.2016 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 308,14 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 20.8.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb s miestom inštalácie M. R. Štefánika 81, Nové Zámky, predmetom zmluvy bolo zabezpečenie prístupu do siete Internet, digitálnej retransmisie televíznych a rozhlasových programov príslušného programového súboru a telekomunikačných služieb. Žalobca v súlade so zmluvou VOP žalobcu na poskytovanie retransmisie a VOP žalobcu na poskytovanie služby UPC a Telefón a VOP žalobcu na poskytovanie služby prístupu do siete Internet poskytoval žalovanej služby retransmisie, telekomunikačné služby a služby Internetu. Cena služby bola stanovená podľa Podmienok kampane „triple Entry + FP50 + Telefón - NQC“, podmienok kampane „Jesenná kampaň DTV-NM8“ a podmienok kampane „DTV tematické balíky - NKO“ a príslušných taríf, ktoré boli neoddeliteľnou prílohou zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté služby v súlade s predloženými Podmienkami kampane v celkovej výške 308,14 eur. Zo záväzkového vzťahu vyplývala povinnosť žalobcu poskytovať vyššie uvedené služby žalovanej a povinnosť žalovanej uhradiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby. Žalovaná tieto podmienky porušila, lebo prestala žalobcovi platiť úhrady za poskytnuté služby na základe faktúr. Žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania zo žalovanej sumy v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Dňa 7.12.2016 súd pojednával v neprítomnosti žalovanej podľa ustanovenia § 180 C.S.P., ktorá mala doručenie predvolania vykázané v súlade s ustanovením § 116 odsek 3 C.S.P.

4. Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, odovzdávacím protokolom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, vyhlásením užívateľa, žiadosťou o zmenu v zmluve o poskytovaní

verejných služieb, Všeobecnými podmienkami žalobcu na poskytovanie služby retransmisie, VOP na poskytovanie služby UPC telefónu, VOP na poskytovanie služby prístupu do siete internet, podmienkami kampane, tarifou balíkov služieb internetu a UPC telefónu, rozpisom faktúr a platieb žalovanej, faktúrami, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Právny zástupca žalobcu uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu, čo sa týka právneho dôvodu uviedol, že vychádza zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách s tým, že žalobca poskytol tieto služby žalovanej formou internetu, internetového telefónu a TV. Žalovaná porušila podmienky zmluvy, ku ktorým sa zaviazala, lebo od augusta 2013 do apríla 2014 neplatila za služby poskytované žalobcom, čím sa dostala do omeškania, a preto si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania počnúc od 1.5.2014. Žalobca preukázal rozpisom faktúr a platieb, ako aj samotnými faktúrami, z čoho pozostáva dlh žalovanej. V prípade úspechu žiadal priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

6. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.8.2013 a žiadosťou o zmenu v zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.9.2013 žalobca preukázal, že takúto uzatvoril so žalovanou ako nepodnikateľkou s tým, že jej poskytol elektronické služby formou internetu, internetového telefónu a TV, spolu s Podmienkami kampane „triple Entry + FP50 + telefón NQC“, „Jesenná kampaň DTV-NM8 a „DTV tematické balíky - NKO“ s dobou viazanosti 24 mesiacov.

7. Tarifou balíkov služieb k jednotlivým podmienkam kampane žalobca preukázal cenu služieb, ktoré poskytol žalovanej k jednotlivým podmienkam kampane.

8. Rozpisom faktúr a platieb žalobca preukázal, aké sumy a za aké služby vyfakturoval žalovanej, ako aj za aké obdobie, celkovo vo výške žalovanej sumy 308,14 eur.

9. Konkrétnymi faktúrami z čísla listu 26-31 žalobca preukázal, aké sumy vyfakturoval žalovanej za dodané služby.

10. Pokusom o zmier právny zástupca žalobcu preukázal, že ho doručil žalovanej pred podaním žaloby dňa 30.10.2015, kde ju vyzval, aby dlžnú sumu vo výške 363,79 eur zaplatila najneskôr do 6.11.2015 na účet uvedený v tomto pokuse, v opačnom prípade si žalobca bude vymáhať nárok súdnou cestou a následne exekúciou.

11. Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/115/2016-43 zo dňa 21.6.2016 mal súd preukázané, že v skrátenej konaní bolo vyhovené nároku žalobcu a žalovaná bola zaviazaná k zaplateniu sumy 308,14 eur istiny s príslušenstvom, a náhradou trov konania a následne bol uznesením zo dňa 13.7.2016, č. k. 9C/115/2016-50 tento platobný rozkaz zrušený podľa ustanovenia § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

12. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci:

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,
4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

(3) Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) v znení od 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení od 01.01.2008 dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení od 01.01.2008 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mi veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaná porušila podmienky Zmluvy o poskytovaní verejných služieb na zabezpečenie prístupu do siete Internet, digitálnej retransmisie televíznych a rozhlasových programov príslušného programového súboru a telekomunikačných služieb tým, že nezaplatila za služby a program podľa Zmluvy, podľa priložených faktúr, a to v sume 308,14 eur, a preto sa dostala aj do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, a preto ju súd zaviazal aj k zaplateniu príslušenstva, podľa vyššie citovaného ustanovenia, a to 5,25 % p. a. v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami žalobcu a v súlade s vyššie citovanou zmluvou a v súlade s Nariadením vlády č. 281/2010 Z. z. v platnom znení, a to zo žalovanej sumy, kedy sa dostala žalovaná do omeškania so zaplatením dlžnej sumy. Žalovanú sumu s príslušenstvom je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).