

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/85/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616202476  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616202476.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto L., o zaplatenie 450,53 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 76,53 € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 6.9.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 374,- € s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 6.9.2014 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Súd ukladá Slovenskej pošte, a.s. - prevádzkovateľovi centrálnemu systému evidencie poplatkov, IČO: 36631124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica vrátiť žalobcovi súdny poplatok vo výške 3,80 € v lehote do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia na jeho adresu.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 11.4.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 450,53 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobca uviedol, že žalovaná suma pozostáva z odplaty za neuhradené poskytnuté služby vo výške 76,53 € a z nároku na zaplatenie škody vo výške 374,- €.

2. Následne tunajší súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu a to platobným rozkazom, č. k. 7C/85/2016 - 43 zo dňa 22.6.2016. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/85/2016 - 46 zo dňa 4.8.2016 zrušil.

3. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A7667002, č. A7666406, ich dodatkami, pokusom o pokonávku zo dňa 22.8.2014, prehľadom jednotlivých neuhradených faktúr, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

4. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 15.4.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7667002. Súd mal preukázané, že touto zmluvou žalobca poskytol žalovanému využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom telefónneho čísla 0905 576 114. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy bol aj jej dodatok zo dňa 15.4.2014. Na základe uzatvoreného dodatku odpredal žalobca žalovanému zariadenie: Samsung Galaxy Tab. 3 7.0 Lite za cenu 1,- €, pričom bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú žalobca zariadenie zo svojho majetku predáva bola 205,- €.

5. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 15.4.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7666406. Súd mal preukázané, že touto zmluvou žalobca poskytol žalovanému využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom telefónneho čísla 0905 574 822. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy bol aj jej dodatok zo dňa 15.4.2014. Na základe uzatvoreného dodatku odpredal žalobca žalovanému zariadenie: Nokia Lumia 625 black za cenu 1,- €, pričom bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú žalobca zariadenie zo svojho majetku predáva bola 205,- €.

6. Žalovanému boli za poskytnuté telekomunikačné služby vyfakturované sumy, a to faktúrami v celkovej výške 109,49 € za obdobie 04/2014 - 05/2014, ktoré boli splatné v dátumoch 10.5.2014 a 9.6.2014. Žalobca si v konaní uplatnil cenu poskytnutých služieb vo výške 76,53 €.

7. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 22.8.2014 žalovaného upozornil na splatnú pohľadávku na základe neuhradených faktúr vo výške 84,49 € a vyzval žalovaného na ich uhradenie do 5.9.2014.

8. Podaním doručeným súdu dňa 5.12.2016 žalobca vzal svoju žalobu späť a to v časti zmluvnej pokuty v sume 374,- € s príslušenstvom.

9. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy 374,- € s príslušenstvom účinne späť, súd v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie o žalobe žalobcu v tejto časti zastavil.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.1.2014 do 19.5.2014, teda v čase uzatvorenia zmlúv (ďalej len zákon č. 351/2011 Z.z.), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov,

poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,  
g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,  
h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,  
i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba po čiastočnom späťvzati bola podaná dôvodne. Je nepochybné, že medzi žalobcom a žalovaným boli platne uzatvorené zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15.4.2014, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli ich dodatky. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané tvrdenie žalobcu, že na základe vyššie uvedených zmlúv žalobca splnil svoje povinnosti, ku ktorým sa v zmluvách zaviazal, aktivoval a poskytoval žalovanému telekomunikačné služby. Žalobca si teda svoju zmluvnú povinnosť splnil riadne a poskytol žalovanému služby v dojednanom rozsahu, avšak žalovaný porušil dojednané zmluvné povinnosti, pretože služby žalobcu využíval, avšak riadne a včas si nesplnil svoju povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby, čím mu voči žalobcovi vznikol dlh vo výške 76,53 €, a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi vyúčtované poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 76,53 €. Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania uplatnené v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 5,05 % ročne z priznanej sumy od 6.9.2014 do zaplatenia.

20. Podľa § 11 ods. 3, veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

21. Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

22. Žalobca pred prvým pojednávaním vzal svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy 374,- € spolu s príslušenstvom späť a súd konanie v tejto časti zastavil, čím suma uplatňovaná žalobcom po čiastočnom zastavení predstavovala sumu 76,53 €, z ktorej potom súdny poplatok z návrhu predstavuje sumu 16,50 €.

23. Vzhľadom na skutočnosť uvedenú zhora súd vrátil žalobcovi v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch časť súdneho poplatku v sume 3,80 €, nakoľko preplatok súdneho poplatku v sume 10,50 € (pôvodne zaplatený súdny poplatok 27,- € - 16,50 € = 10,50 €) krátil o sumu 6,70 € v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch.

24. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku)

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).