

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5Csp/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416202995
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416202995.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36234176, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Trenčín, 1. mája 173/11, IČO: 47234679, proti žalovanému: E. P., V.. XX.XX.XXXX, B. P. E. Q., A. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 161,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.09.2016 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu domáhal voči žalovanému označenému ako E. P., V.. XX.XX.XXXX, B. P. A. XXXX/XX, E. Q., zaplatenia sumy 161,- eur s príslušenstvom z titulu splatného zostatku pôžičky ním poskytnutej žalovanému na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2015.

2. Po vykonaní lustrácie v Registri obyvateľov SR súd zistil, že žalovaný je v žalobe označený tak, že vzhľadom na jeho krstné meno, dátum narodenia a označenú adresu jeho trvalého pobytu, je priezvisko žalovaného uvedené v žalobe v jednom písmene oproti priezvisku uvedenému v Registri obyvateľov SR rozdielne, čím považoval označenie žalovaného za chybné, resp. neurčité. Z dôvodu uvedeného nedostatku v označení žalovaného v žalobe súd postupom podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uznesením zo 04.10.2016 č. k. 5Csp/27/2016-53 vyzval žalobcu na odstránenie neurčitosti v označení žalovaného v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy. V predmetnej výzve súd žalobcu vyzval na opravu v označení žalovaného - jeho priezviska, ktorého v žalobe uvedené priezvisko nezodpovedá priezvisku osoby identifikovanej v žalobe ako žalovaného pokiaľ ide o meno, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu, priezvisku takej osoby evidovanej v Registri obyvateľov SR.

3. Uvedená výzva bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená do vlastných rúk dňa 17.10.2016, no ani v súdom stanovenej lehote, ani neskôr, žalobca svoje podanie v časti týkajúcej sa vytykáneho nedostatku v označení žalovaného neodstránil a ani na uvedenú výzvu žiadnym spôsobom nereagoval.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Podľa § 161 ods. 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Z dôvodu, že označenie osoby žalovaného v žalobe zákonom stanovenými údajmi pre fyzickú osobu podľa § 133 ods. 1 CSP nezodpovedalo údajom o existujúcej osobe podľa Registra obyvateľov SR pre existujúci rozpor v priezvisku uvedenom v žalobe a tento nedostatok žalobca ani napriek výzve súdu v stanovenej lehote a ani do vydania tohto uznesenia neodstránil, konanie o žalobcom podanej žalobe postupom podľa citovaného ust. § 161 ods. 3 CSP zastavil pre nedostatok jednej z podmienok konania (neexistenciu označeného žalovaného tak ako ho žalobca identifikoval v podanej žalobe).

6. O trovách tohto konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorý by mal nárok na náhradu prípadne vzniknutých trov voči žalobcovi s poukazom na § 256 ods. 1 CSP (žalobca totiž procesne zavinil zastavenie tohto konania tým, že podal žalobu aj voči subjektu označenému fakticky neurčito, čo tento následne napriek výzve súdu neopravil), nepriznal nárok na ich náhradu práve z dôvodu, že označenému žalovanému doposiaľ žiadne trovy v rámci tohto konania nevznikli a ani nemohli vzniknúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).