

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/160/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010585
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010585.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. decembra 2016 takto

rozhodol:

O b ť a l o v a n ý : P. P., nar. XX.XX.XXXX v K.,
okres Prievidza, trvale bytom Mesto O.,
t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

je vinný, že

dňa 28. júna 2016 okolo 20.38 hodiny v O. na M. ulici číslo XX, po tom, ako poškodená - jeho matka B. C., nar. XX.XX.XXXX, prišla za ním pred bytovku presvedčiť sa, či nepotrebuje pomoc, začal byť agresívny, slovne sa jej vyhrážal, že jej podpáli a vyplieni byť, že ju zabije, zapáli, zničí, na čo poškodená zo strachu telefonovala na Políciu, pričom jej počas telefonovania vytrhol z ruky mobil, hodil jej ho do tváre, na čo ju oboma rukami chytil za krk a pritlačil ju o stenu obytného domu, pričom poškodenej nespôsobil žiadne zranenia, avšak v poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, osobe vyššieho veku,

- na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil slovne a fyzicky výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 363 ods.1 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona sa zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 103/2016 zo dňa 26.07.2016, ktorý prevzal dňa 11.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.08.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný P. P. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná, oboznámil so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. b) Trestného zákona, pretože obžalovaný sa svojej matke, t.j. blízkej osobe a osobe vyššieho veku vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky aj naplní, ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil jednak slovne, jednak fyzicky výtržnosti tým, že sa matke slovne vyhrážal, aj ju fyzicky napadol.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia fyzických osôb a toho, aby na verejnosti nedochádzalo k porušovaniu verejného poriadku. Súd u obžalovaného nezistil poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcou okolnosťou je to, že sa dopustil viacerých trestných činov. Motívom konania obžalovaného bola nezodpovednosť.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Sedemkrát bol riešený v priestupkovom konaní, pričom trikrát voči svojej matke, za čo mu boli uložené blokové pokuty. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 103/2016 zo dňa 26.07.2016, kde bol obžalovaný odsúdený pre prečin opilstva podľa § 363 ods.1 Trestného zákona, kde sa dopustil trestnej činnosti voči poškodenej B. C. a to prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1,2 písm. a), ods.3 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvadsaťštyri mesiacov, bolo mu uložené obmedzenie a to zákaz počas plynutia skúšobnej doby požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, s prihliadnutím na priťažujúcu okolnosť, uložil súd obžalovanému za použitia ustanovenia § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona súhrnný nepodmienený trest odňatia slobody v samej spodnej hranici zákonom takto stanovenej trestnej sadzby v trvaní tri roky. Z dôvodu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zároveň súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 103/2016 zo dňa 26.07.2016, ktorý prevzal dňa 11.08.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.08.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pretože trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený tento trestný rozkaz. Súd upozorňuje, že hoci bol obžalovaný odsúdený podľa § 363 ods.1 Trestného zákona (základná sadzba 3 roky až 8 rokov), súd pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby pre neho najvýhodnejšiu, čo v danom prípade u obžalovaného predstavuje prečin podľa § 156 ods.3 Trestného zákona (základná sadzba 2 roky až 5 rokov), pretože za použitia § 38 ods.4 Trestného zákona by bola trestná sadzba za § 363 ods.1 Trestného

zákona v trvaní 4 roky a 8 mesiacov až 8 rokov, pričom za § 156 ods.3 Trestného zákona je sadzba 3 roky až 5 rokov. Pokiaľ obhajoba žiadala obžalovanému priznať poľahčujúce okolnosti podľa § 38 ods.3 Trestného zákona a to na základe § 36 písm. j), l), n) Trestného zákona, súd tieto poľahčujúce okolnosti nemohol priznať z dôvodu, že obžalovaný pred spáchaním trestnej činnosti nevedol riadny život človeka, naopak, dopustil sa viacerých priestupkov. Taktiež nemohol obžalovanému priznať poľahčujúce okolnosti v tom, že sa k trestnej činnosti doznal, túto oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, pretože obžalovaný sa v konaní vedenom na Okresnom súde v Prievidzi pod sp. zn. 3T 103/2016 k trestnej činnosti nedoznal, ani ju neoľutoval, ani nenapomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní jeho trestnej činnosti. Vzhľadom na vyjadrenie znalca, súd obžalovanému neuložil ochranné liečenie, pretože ako vyplýva z výpovede znalca, obžalovaný už bol deväťkrát liečený, či už ambulantnou formou, resp. ústavnou formou a tieto liečenia nemali žiaden vplyv na obžalovaného.

Súd je toho názoru, že jedine uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody môže vplývať na prevýchovu obžalovaného a splní aj svoj prevýchovný účel, t.j. že obžalovaný sa v budúcnosti nebude dopúšťať žiadnej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.