

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/148/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414208176
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8414208176.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tótha a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Mareka Košča v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanému: P. V., O.. XX.XX.XXXX, V. V. XXXX/XX, M., o zaplatenie 9.214,11 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok zo dňa 20.5.2016 č. k. 9C/309/2015-81, takto

rozhodol:

Mení rozsudok súdu prvého stupňa tak, že:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 9.214,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 9.214,11 eur od 7.1.2012 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 400,- eur, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti rozhodnutia, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 508,65 eur a iných trov konania vo výške 427,72 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, a to v mesačných splátkach po 50,- eur, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Sporovým stranám nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1) Okresný súd Kežmarok rozsudkom č. k. 9C/309/2015-81 rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 9.214,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 9.214,11 eur od 7.1.2012 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 600,- eur, splatných vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie so zaplatením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Žalovaného zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 508,65 eur a iných trov konania vo výške 427,72 eur, všetko na účet právneho zástupcu žalobcu v mesačných splátkach po 100,- eur, splatných vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie so zaplatením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť N. I. B., R..F., sa domáhal zaplatenia sumy 10.465,35 eur s príslušným úrokom z omeškania 9 % ročne od 7.1.2012 do zaplatenia, titulom uzavretia Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 22.3.2011, na základe ktorej žalovanému bola poskytnutá pôžička 18.420,- eur, ktorá mala byť vrátená v 120-tich mesačných splátkach po 153,50 eur. Z pôžičky bola uhradená iba suma 2.014,- eur. Písomným podaním z 24.2.2016 žalobca zoberal žalobu späť v časti zmluvnej pokuty 1.251,24 eur s príslušenstvom, na základe čoho súd uznesením č. k. 9C/309/2015-63 zastavil konanie v časti 1.251,24 eur s príslušným úrokom z omeškania.

Aj keď sa žalovaný k žalobe písomne nevyjadril, na pojednávaní dňa 24.2.2016 uviedol, že si je vedomý svojho dlhu a chce ho v splátkach zaplatiť. Nárok žalobcu súd hodnotil ako pohľadávku z úverovej zmluvy, ktorá sa riadi § 497 a nasl. Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb.. Veriteľ na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. O platení úrokov z omeškania súd rozhodoval s poukazom na § 365 ods. 1 v spojení s § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Úver bol poskytnutý žalovanému ako podnikateľovi, pričom tento úver nesplácal riadne a včas, dostal sa do omeškania, preto súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť zostatok úveru 9.214,11 eur s príslušným úrokom z omeškania. O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu v súdnom konaní. Žalovaný ako menej úspešný účastník konania je povinný nahradiť žalobcovi pomernú časť zaplateného súdneho poplatku a trovy konania vypočítaných podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., nakoľko žalobca bol zastúpený advokátom. O povolení splácať dlh a trovy konania súd rozhodol s poukazom na § 160 ods. 1 O.s.p..

2) Proti rozsudku okresného súdu dal odvolanie žalovaný. Dôvodom odvolania je, aby mesačná splátka nebola vo výške 600,- eur, ale vo výške 200 - 300,- eur. Obdobne mesačná splátka trov konania nie vo výške 100,- eur, ale vo výške 50,- eur. Už v tomto momente je neplatičom, splátky sú vysoké. Splatiť dlh môže v týchto znížených splátkach. Pri zlepšení finančnej situácie by uhradil zvyšok dlhu naraz.

3) Zástupca žalobcu navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie. Žalobca je toho názoru, že odvolanie nemá všetky náležitosti riadneho odvolania, nakoľko v ňom absentuje odôvodnenie vo veci samej. Navrhuje rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania 157,51 eur.

4) Podľa § 470 ods. 1 CSP č. 160/2015 Z.z., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Okresný súd, pokiaľ žalovaného zaviazal na zaplatenie dlhu z úveru a trov konania, vychádzal z toho, že žalovaný je spôsobilý splácať dlh v 600,- eur mesačných splátkach a trovy konania v 100,- eur mesačných splátkach. Žalovaný dal odvolanie proti výške splátok s poukazom na to, že z hľadiska svojej finančnej situácie tak vysoké splátky nemôže platiť. Navrhuje splácanie dlhu v mesačných splátkach po 200 - 300,- eur a trovy konania po 50,- eur mesačne. Samotný úverový vzťah z 22.3.2011 hovorí o pôžičke 10.000,- eur, ktorý dlh má byť vrátený v 120-tich mesačných splátkach po 153,50 eur, takže celková výška pôžičky bude 18.420,- eur. Konečný termín splatnosti úveru je 03/2021. Pôvodný veriteľ mal by celý dlh zaplatený do marca 2021. Sám zástupca žalobcu v písomnom podaní z 30.5.2016 uviedol, že súhlasí s mesačnými splátkami vo výške 400,- eur vzhľadom k výške dlžnej sumy. Keď okresný súd rozhodoval za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, tak v § 160 ods. 1 je uvedené, že súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia. V danom prípade súd síce vyhovel návrhu žalovaného na zaplatenie dlhu v splátkach, ale podľa názoru odvolacieho súdu mesačné splátky stanovil na výšku, ktorá môže spôsobiť žalovanému problémy s dodržaním mesačných splátok, čím zákonite vytvára situáciu, že žalovaný nebude spôsobilý zaplatiť dlh v súdom stanovených splátkach a dlh sa stane zročným v prípade omeškania so zaplatením hoc i jednej splátky. Sám žalobca súhlasil s mesačnými splátkami vo výške 400,- eur, preto odvolací súd videl možnosť upraviť mesačné splátky u žalovaného a vytvoriť tak reálne podmienky riadneho splácania dlhu, ale v nižších čiastkach, ako bolo pôvodne stanovené v rozsudku okresného súdu. Nižšie splátky po 400,- eur mesačne budú v rozsahu, s akým aj súhlasil žalobca, a navyiac, zrealizovať možnosti dlžníka splácať dlh riadne a včas. Výška týchto splátok, ak budú riadne platené zo strany dlžníka, znamená, že dlh bude vrátený aj pred pôvodne plánovaným termínom konečného splatenia dlhu (03/2021). Obdobne odvolací súd znížil žalovanému mesačné splátky na trovy zo sumy 100,- eur na 50,- eur mesačne, a to z tých istých dôvodov, ako je uvedené vyššie, aby bola poskytnutá možnosť žalovanému dlžníkovi riadne splácať dlh v nižších splátkach s tým, že stále žalobca a jeho právny zástupca majú poistku v tom, že v prípade nezaplatenia hoc i len jednej splatnej splátky, bude mať za následok splatnosť celého

plnenia ako na istine, tak na trovách konania (§ 232 ods. 4 CSP). Preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, ktorým je zmenená výška splátok u dlžníka - žalovaného.

5) Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, posledná veta, CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).