

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 17Cb/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120441580
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:6120441580.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v spore žalobcu: R. - G., C..R., R. R. H. X. XX/b, XXX XX L., IČO: 35 910 739, právne zastúpený: Mgr. Miroslav Hanec, advokát, Hruštiny 602, 010 01 Žilina, IČO: 37 976 486, proti žalovanému: J. - V., C..R., R. R.G. L. X, XXX XX R., IČO: 36 483 265, právne zastúpený: Mgr. Martin Ontkovič, advokát, Jána Bottu 208/68, 069 01 Snina, IČO: 53 008 090, o zaplatenie 3 211,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 605,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1 605,08 eur od 04.09.2019 do zaplatenia, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie.

IV. Žalovanému proti žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa XX.XX.XXXX na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, ktorým navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 3 211,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od XX.XX.XXXX do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. V návrhu uviedol, že právnym titulom jeho pohľadávky voči žalovanému je neoprávnený odber zemného plynu, keď žalovaný ako odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu podľa § 82 ods. 1 písm. e) zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike (ďalej len „ZoE“). Žalobca nie je dodávateľ zemného plynu, ani so žalovaným žiadnu zmluvu neuzatvára a nejde o spotrebiteľský spor. Dňa XX.XX.XXXX dodávateľ zemného plynu zaslal žalobcovi požiadavku na prerušenie dodávky zemného plynu na odbernom mieste L. X, R. z dôvodu neplnenia si finančných záväzkov žalovaným. Zamestnanci žalobcu dňa XX.XX.XXXX vykonali kontrolu odberného miesta za účelom prerušenia dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa. Odberateľ neumožnil zamestnancom žalobcu vykonať prerušenie dodávky zemného plynu a neumožnil im prístup k meradlu. Dodávateľ následne požiadaval žalobcu o obnovu dodávky zemného plynu na predmetnom odbernom mieste dňa XX.XX.XXXX a dňa XX.XX.XXXX zamestnanci na odbernom mieste obnovu dodávky zemného plynu aj vykonali. Prepočítaný stav na meradle bol XXXXXX m3.

3. Počiatočný stav na meradle rozhodného obdobia bol určený na základe diaľkovej telemetrie v objeme XXXXXX m³. Z uvedeného je zrejmé, že zemný plyn bol na odbernom mieste po prerušení dodávky zemného plynu naďalej odoberaný a spotrebovaný, a to v celkovom objeme XXXXX m³, pričom za tento plyn žalovaný nikomu nezaplatil. Žalovaný zodpovedá žalobcovi za spôsobenú škodu ako zmluvný odberateľ na predmetnom odbernom mieste a ako vlastník nehnuteľnosti, na ktorej dochádzalo k neoprávnenému odberu zemného plynu v rozhodnom období. Odberateľ, ktorý neoprávnenne odoberal plyn je v súlade s ust. § 82 ods. 2 ZoE povinný uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete vzniknutú škodu. Škodou je množstvo neoprávnenne odobratého plynu zaznamenané na číselníku plynomera za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v celkovom objeme XXXXX m³. Výpočet škody spôsobenej prevádzkovateľovi distribučnej siete neoprávneným odberom zemného plynu je stanovený vyhláškou č. 449/2012 Z. z.. Žalobca dňa XX.XX.XXXX vyúčtoval žalovanému škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX podľa citovaného vykonávacieho predpisu vo výške 3 211,52 eur vyúčtovaním č. XXXXXXXXXXXX. Vyúčtovaná suma bola splatná dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný napriek predžalobnej výzve zo dňa XX.XX.XXXX neuhradil žalobcovi ani časť vyúčtovanej škody.

4. Platobným rozkazom č. k. XXUp/XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote odpor a žalobca navrhol pokračovanie v konaní, preto Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie miestne príslušnému Okresnému súdu Humenné.

5. Rozsudkom č. k. XXCb/X/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX tunajší súd ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3 211,52 eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 3 211,52 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobcovi proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

6. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove ako súd odvolací uznesením č. k. XCob/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX tak, že zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že z obsahu rozhodnutia súdu prvej inštancie mal odvolací súd za to, že došlo k naplneniu odvolacieho dôvodu spočívajúceho v skutočnosti, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a došlo aj k nesprávnym skutkovým zisteniam z vykonaných dôkazov. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie najmä vec nesprávne právne posúdil a z týchto dôvodov sú dve odvolacie námietky žalobcu považované odvolacím súdom za dôvodné. Neobstojí argumentácia žalobcu v rámci jeho vyjadrení k odvolacím dôvodom, že citovaná judikatúra vyšších súdnych autorít, resp. odvolacích súdov sa zaoberá iným skutkovým stavom. Pokiaľ sa citovaná judikatúra zaoberá skutkovou podstatou neoprávneného odberu zemného plynu meradlom s porušeným zabezpečením proti neoprávnenej manipulácii, či otázkou určenia doby neoprávneného odberu plynu a došla k žalovaným citovaným záverom o skutočnej škode, o to viac je potrebné túto judikatúru aplikovať v stave, keď v posudzovanom prípade nie je sporné vyčíslenie odobratého zemného plynu žalovaným v čase od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v rozsahu XXXXX m³ zemného plynu. V posudzovanom prípade teda rovnako platí právny záver nachádzajúci sa vo vyššie uvedenej rozhodovacej činnosti vyšších súdnych autorít, že samotný vznik škody v takomto prípade nie je možné zamieňať so spôsobom určenia jej výšky. Ustanovenie § 82 ods. 3 zákona o energetike je možné aplikovať iba v prípade nemožnosti vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov. V tomto posudzovanom prípade je zrejmé, že vznik skutočnej škody bol žalobcom preukázaný a rozsah škody v m³ je bez akýchkoľvek pochybností možné zistiť na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov. K tomuto skutkovému záveru možno dôjsť aj z toho uhla pohľadu, že obe sporové strany množstvo odobratého zemného plynu nerozporovali a spoločne uvádzali množstvo neoprávnenne odobratého zemného plynu v rozsahu XXXXX m³ zemného plynu. Rovnako je odvolací súd toho názoru, že neakceptujúc doklady hodnoverne umožňujúce stanoviť množstvo odobratého plynu pri preukázanom skutkovom stave by spôsobovalo vychýlenie zo spravodlivej rovnováhy medzi legitímnymi záujmami žalobcu ako dodávateľa plynu na náhrade skutočnej škody a zároveň zásahom do majetkových práv neoprávneného odberateľa. Odvolací súd je taktiež rovnakého právneho názoru, že inštitút náhrady škody plní jedine funkciu kompenzačnú a preventívnu a zároveň je pevne založený na náhrade iba skutočnej škody.

8. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil s tým, že úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude rešpektovať záväzný právny názor odvolacieho súdu, že v danom prípade je potrebné pri určovaní výšky škody vychádzať z ust. § 82 ods. 2 zákona o energetike „odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla.“ s tým, že stranami sporu bolo riadne ustálené neoprávnené odobratie zemného plynu o množstve XXXXX m³ zemného plynu. Aj vzhľadom na kontradiktórnosť Civilného sporového procesu a sudcovskú koncentráciu konania, už v zásade po spoločnom zhodnom prehlásení strán sporu o množstve neoprávnené odobratého zemného plynu v rozsahu XXXXX m³ nie je možné pripustiť, aby uvedené množstvo plynu bolo účinne ktoroukoľvek zo strán v neskoršom konaní pred súdom prvej inštancie po zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu menené, resp. procesne účinne rozporované. Súd prvej inštancie teda pri vyčíslení skutočnej výšky škody nebude vychádzať z ust. § 82 ods. 3 zákona o energetike, ale bude aplikovať ust. § 82 ods. 2 zákona o energetike. V ďalšom konaní bude zároveň úlohou súdu prvej inštancie vyčíslieť výšku skutočnej škody v cenovom ohodnotení. Teda v konaní riadne odôvodniť určenie samotnej hodnoty plynu ohľadne neoprávnené dodaného zemného plynu o množstve XXXXX m³. V rámci hodnotenia vykonaného dokazovania zároveň súd prvej inštancie presne, jasne a zrozumiteľne uvedie predmetný výpočet, zároveň uvedie hmotnoprávne zákonné ustanovenia, ktoré pri jeho výpočte aplikoval. Teda po splnení predmetných povinností bude následne povinnosťou súdu prvej inštancie vo veci znova rozhodnúť a svoje rozhodnutie v zmysle zásad uvedených v ust. § 220 ods. 2 CSP aj náležite odôvodniť. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie taktiež o trovách celého konania vrátane trov odvolacieho konania.

9. Súd oboznámil s obsahom súdneho spisu, a to so žalobou a jej prílohami najmä plnomocenstvom udeleným žalobcom právnenému zástupcovi na jeho zatupovanie dňa XX.XX.XXXX (č. I. 10 a č. I. 34), požiadavkou na dodávateľa na prerušenie dodávky zemného plynu zo dňa XX.XX.XXXX, zápisom zo dňa XX.XX.XXXX (č. I. 12), zápisom zo dňa XX.XX.XXXX (č. I. 13), výpisom z katastra nehnuteľností LV č. XXXXX (č. I. 14), výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu po prerušení distribúcie podľa § 50 ods. 11 vyhlášky č. 24/2013 Z. z. (č. I. 15), vyúčtovaním škody za odber zemného plynu zo dňa XX.XX.XXXX, predžalobnou výzvou na zaplatenie zo dňa XX.XX.XXXX, platobným rozkazom č. k. XXUp/XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, odporom proti platobnému rozkazu (č. I. 24), upomienkou - upozornením na prerušenie dodávky zemného plynu zo dňa XX.XX.XXXX (č. I. 146), výpismi z účtu žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX (č. I. 149a,) a zo dňa XX.XX.XXXX (č. I. 147a, 148), písomným vyjadreniami strán sporu, prednesmi právnych zástupcov strán sporu a zistil tento skutkový stav veci:

10. Žalobca je obchodná spoločnosť - právnická osoba zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, ktorého predmetom činnosti je okrem iného aj distribúcia plynu.

11. Žalovaný je obchodná spoločnosť - právnická osoba zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov s predmetom činnosti veľkoobchod, maloobchod - obalový materiál z papiera, umelých hmôt a dreva, sprostredkovateľská činnosť v rozsahu voľnej živnosti, faktoring a forfaiting, automatizované spracovanie dát, reklamné činnosti, výroba obalových materiálov, zber, separácia a recyklácia plastov a papiera a nakladanie s iným ako nebezpečným odpadom.

12. Žalovaný sídli na L. N. Č.. X Y. R. a je majiteľom priemyselnej budovy zapísanej na LV č. XXXXX pre okres R., obec R., k. ú. R. súpisné č. XXXX postavenej na parcele č. XXXX/XX. Pre dané odberné miesto mal žalovaný v rozhodnom čase uzatvorenú zmluvu o dodávke zemného plynu s dodávateľom Slovenský plynárenský priemysel, a. s. ako dodávateľom, na základe ktorej dodávateľ dodával žalovanému ako odberateľovi zemný plyn za podmienok dohodnutých v zmluve. Táto skutočnosť nebola žalovaným rozporovaná.

13. Žalovaný si neplnil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy zaplatiť dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn riadne a včas, preto dodávateľ SPP, a. s., dňa XX.XX.XXXX požiadal žalobcu, prevádzkovateľa distribučnej siete, o prerušenie dodávky zemného plynu na odbernom mieste L. X, XXX XX R.. Upomienkou zo dňa XX.XX.XXXX dodávateľ SPP, a. s. vyzval žalovaného na vyrovnanie jeho pohľadávok za dodávku zemného plynu s upozornením, že žalovaný sa vystavuje hrozbe prerušenia dodávky zemného plynu.

14. Zamestnanci žalobcu dňa XX.XX.XXXX vykonali kontrolu odberného miesta za účelom prerušenia dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa - žalovaného, ktorý zamestnancom žalobcu neumožnil vykonať prerušenie dodávky zemného plynu a neumožnil im prístup k meradlu. Z uvedeného dôvodu žalobca pristúpil k tzv. formálnemu administratívne systémovému spôsobu prerušenia dodávky zemného plynu, pričom žalovaný na danom odbernom mieste zemný plyn naďalej odoberal.

15. Zo zápisu žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX z elektronického systému žalobcu vyplýva, že zamestnanci žalobcu vykonali skrátenú skúšku prepočítavača, ktorý je podpísaný zamestnankyňou žalovaného, ktorá teda bola prítomná pri pokuse o vykonanie prerušenia dodávky zemného plynu u dodávateľa zamestnancami žalobcu. Nie sú teda pravdivé tvrdenia žalovaného, že mu nebola doručená výzva dodávateľa zemného plynu SPP, a. s. na splnenie si svojich povinností vyplývajúcich žalovanému ako odberateľovi zo zmluvy o dodávke zemného plynu uhradiť svoje finančné záväzky dodávateľovi zemného plynu, pričom takúto povinnosť nemá žalobca ako distribútor, ale dodávateľ zemného plynu SPP, a. s., a nie je pravdivé ani tvrdenie žalovaného o tom, že sa žalobca nepokúsil o riadne fyzické prerušenie dodávky zemného plynu žalovanému. Z dôvodu, že žalobcovi nebolo zo strany žalovaného umožnené pristúpiť k prerušeniu dodávky zemného plynu na predmetnom odbernom mieste, žalovaný v súlade s ust. § 87 ods. 1 písm. e) ZoE, pristúpil k administratívne prerušeniu dodávky plynu, pretože v zmysle tohto zákonného ustanovenia je neoprávneným odberom plynu odber, ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu a taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu.

16. Dňa XX.XX.XXXX dodávateľ požiadal o obnovu dodávky zemného plynu na predmetnom odbernom mieste a žalobca si túto povinnosť splnil v zákonom stanovenej lehote 2 pracovných dní od doručenia žiadosti dodávateľa plynu na obnovenie distribúcie plynu po prerušení alebo obmedzení distribúcie plynu odberateľovi, keďže dodávateľ doručil žiadosť žalobcovi dňa XX.XX.XXXX, čo bol piatok a lehota dvoch pracovných dní na obnovenie distribúcie plynu tak uplynula dňa XX.XX.XXXX, kedy aj k jej obnoveniu došlo.

17. Z odpočtu predloženého žalobcom (č. I. 11) vyplýva, že počiatočný stav na meradle odberateľa bol ku dňu prerušenia dodávky zemného plynu dňa XX.XX.XXXX vo výške XXXXXX m3 a stav ku dňu ukončenia prerušenia dodávky bol ku dňu XX.XX.XXXX vo výške XXXXXX m3. Žalovaný teda v rozhodnom období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX nezákonne odoberal naďalej od dodávateľa zemný plyn, ktorý odobral v celkovom objeme XXXXXX m3.

18. Odoberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn je v súlade s ust. § 82 ods. 2 ZoE povinný uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete vzniknutú škodu, ktorou je množstvo nezákonne odobratého plynu zaznamenané na číselníku plynomera, čo je v tomto prípade XXXXX m3.

19. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň XX.XX.XXXX, ktoré sa zúčastnil právny zástupca žalobcu a právny zástupca žalovaného. Žalobca na tomto pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe, pretože žalovaný odoberal v rozhodnom období plyn neoprávnene a zopakoval svoje skoršie písomné vyjadrenia. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že v celom rozsahu trvá na svojich vyjadreniach, v ktorých jednoznačne uviedli argumenty, ktoré spochybňujú jednak unesenie dôkazného bremena žalobcu vo vzťahu k preukázaniu konkrétnej skutkovej podstaty neoprávneného odberu plynu, a taktiež nesprávny a nezákonný výpočet. Na základe uvedeného žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

20. Súd vo veci nariadil ďalšie pojednávanie na deň XX.XX.XXXX, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu a právny zástupca žalovaného. Žalobca aj žalovaný na tomto pojednávaní uviedli tie isté skutočnosti, ako na predošlom pojednávaní, resp. ako už uvádzali vo svojich písomných vyjadreniach.

21. Súd po zrušení veci odvolacím súdom vo veci nariadil ďalšie pojednávanie na deň XX.XX.XXXX, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu a právny zástupca žalovaného. Žalobca na tomto pojednávaní neuviedol žiadne nové skutočnosti oproti tým, ktoré uvádzal vo svojich skorších písomných vyjadreniach ako aj v prednesoch na predošlých dvoch pojednávaní. Právny zástupca žalovaného zopakoval právny názor odvolacieho súdu, ktorý tento vyjadril vo svojom zrušujúcom uznesení, ktorým

zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a zároveň uviedol, že žalobca doposiaľ neunesol dôkazné bremeno ohľadne preukázania výšky skutočnej škody, keďže ju nevyčíslil zákonným spôsobom tak, ako to hovorí Zákon o energetike a ustálená judikatúra, ktorú žalovaný už v tomto konaní predložil, a taktiež aj právne záväzný názor odvolacieho súdu. Žalobca mal množstvo úkonov aby túto škodu vyčíslil, a keďže ju nevyčíslil zákonným spôsobom žalovaný navrhol aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu, nakoľko nebola preukázaná jedna zo základných objektívnych podmienok vzniku zodpovednosti za škodu, a to je preukázanie výšky škody. Skutočne vzniknutá škoda u žalobcu môže predstavovať iba reálne inú hodnotu plynu, za ktorú si zaobstaral tento plyn sám žalobca. Vo zvyšku zopakoval už skôr uvádzané skutočnosti.

22. Podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 269 ods. 1 Obchodného zákonníka, ustanovenia upravujúce v hlave II tejto časti zákona jednotlivé typy zmlúv sa použijú len na zmluvy, ktorých obsah dohodnutý stranami zahŕňa podstatné časti zmluvy ustanovené v základnom ustanovení pre každú z týchto zmlúv

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike (ďalej len „ZoE“), podnikaním v energetike je výroba, preprava, distribúcia, uskladňovanie a dodávka plynu.

Podľa § 47 ods.1 ZoE, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

Podľa § 47 ods. 5 ZoE, zmluvou o prístupe do distribučnej siete a distribúcii plynu sa zaväzuje prevádzkovateľ distribučnej siete prideliť účastníkovi trhu s plynom dohodnutú distribučnú kapacitu, poskytnúť prístup do siete a zabezpečiť distribúciu plynu zo vstupného bodu do výstupného bodu počas celého zmluvného obdobia do úrovne dohodnutej distribučnej kapacity a účastník trhu s plynom sa zaväzuje zaplatiť cenu za poskytnutie distribučných a súvisiacich služieb.

Podľa § 64 ods. 2 písm. g) ZoE, prevádzkovateľ distribučnej siete má ďalej právo bez nároku na náhradu škody okrem prípadov, ak škoda vznikla zavinením prevádzkovateľa distribučnej siete, obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas len v prípade neoprávneného odberu plynu,

Podľa § 64 ods. 4 ZoE, po odstránení dôvodov, pre ktoré bola obmedzená alebo prerušená distribúcia plynu, je prevádzkovateľ distribučnej siete povinný bezodkladne obnoviť distribúciu plynu.

Podľa § 69 ods.1 písm. a) ZoE, dodávateľ plynu má právo predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu.

Podľa § 70 ods. 2 písm. a) a b) ZoE, odberateľ plynu je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia do siete, umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete alebo prevádzkovateľovi distribučnej siete montáž určeného meradla vrátane telemetrického zariadenia na prenos údajov a umožniť prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete prístup k určenému meradlu a k telemetrickému zariadeniu.

Podľa § 82 ods. 1 písm. e) ZoE, neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu; taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu.

Podľa § 82 ods. 2 ZoE, odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi, zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 82 ods. 3 ZoE, ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. l).

Podľa § 50 ods. 11 vyhlášky č. 24/2013 Z. z., ktorou sa určujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou a pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s plynom, voči dodávateľovi plynu je distribúcia plynu považovaná za prerušenú alebo obmedzenú vykonaním prerušenia alebo obmedzenia distribúcie plynu podľa odseku 10, najneskôr uplynutím 10. dňa po doručení žiadosti dodávateľa plynu o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu. K dátumu prerušenia alebo obmedzenia distribúcie plynu prevádzkovateľ distribučnej siete určí stav určeného meradla na príslušnom odbernom mieste a tento stav odovzdá príslušnému dodávateľovi plynu, a to do siedmich dní od prerušenia alebo obmedzenia distribúcie plynu.

Podľa § 50 ods. 12 vyššie uvedenej vyhlášky, ak pominú dôvody prerušenia alebo obmedzenia distribúcie plynu podľa odseku 10 alebo ak dodávateľ plynu požiada o obnovenie distribúcie plynu do odberného miesta odberateľa plynu po predchádzajúcom prerušení alebo obmedzení distribúcie plynu podľa odseku 10, prevádzkovateľ distribučnej siete obnoví distribúciu plynu do dvoch pracovných dní od doručenia žiadosti dodávateľa plynu na obnovenie distribúcie plynu po prerušení alebo obmedzení distribúcie plynu odberateľovi plynu; ak prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu bolo vykonané fyzickým odpojením odberného plynového zariadenia od distribučnej siete, do piatich pracovných dní.

Podľa § 1 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 449/2012, ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, škoda spôsobená neoprávneným odberom plynu sa v prípade, ak nie je možné použiť na určenie množstva neoprávnene odobratého plynu údaje určeného meradla, vypočíta ako súčin množstva neoprávnene odobratého plynu určeného podľa odsekov 3 až 11 a dvojnásobku referenčnej ceny plynu platnej v mesiaci zistenia neoprávneného odberu plynu, zverejnenej na webovom sídle prevádzkovateľa distribučnej siete, v prípade neoprávneného odberu plynu, ku ktorému dochádzalo v objekte, ktorý nie je určený na trvalé bývanie okrem odberateľa plynu podľa písmena b) prvého bodu až štvrtého bodu.

Podľa § 1 ods. 12 vyhlášky č. 449/2012, v prípade neoprávneného odberu plynu, pri ktorom má prevádzkovateľ distribučnej siete k dispozícii údaje o množstve neoprávnene odobratého plynu z určeného meradla (meradla, ktoré má platné overenie a bolo namontované prevádzkovateľom distribučnej siete), výška škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa vypočíta ako súčin množstva neoprávnene odobratého plynu určeného meradlom a ceny podľa odseku 1.

23. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu namietal nedostatky plnomocenstva udeleného žalobcom právnomu zástupcovi - advokátovi na jeho zastupovanie v tomto konaní. V tomto prípade sa súd v celom rozsahu stotožňuje s vyjadrením žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX, pretože má za to, že plnomocenstvo predĺžené advokátom spolu s podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Banská Bystrica spĺňa všetky zákonné náležitosti a predpoklady pre to, aby bol použiteľný a akceptovateľný pre potreby súdneho konania a zastupovania žalobcu právnym zástupcom v súdnom konaní. K tejto otázke existuje rozsiahla judikatúra a je potrebné uviesť, že v tomto prípade je súhlas žalobcu udelený vo forme plnomocenstva právnomu zástupcovi nespochybniteľný, nakoľko aj keď bolo udelené advokátovi žalobcom ešte v roku XXXX, je nesporné, že advokát by nemohol predmetnú žalobu podať na súd v roku 2020, ak by nemal podnet a potrebné aktuálne informácie od samotného žalobcu a to platí pre celý priebeh konania.

24. Súd poukazuje súčasne aj na princíp sudcovskej koncentrácie konania. Sudcovskou koncentráciou konania sa rozumie povinnosť strán sporu uplatniť prostriedky procesnej obrany a útoku (medzi ktoré sa radia aj návrhy na vykonanie dôkazov v zmysle § 149 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) včas. Prostriedky procesného útoku a obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana

mohla predložiť už skôr, keby konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky, ktoré neboli uplatnené včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov.

25. Aplikáciou vyššie uvedeného princípu sa súd už preto bližšie nezaoberal vyjadrením žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX, a to práve s poukazom na koncentráciu konania. Až v tomto podaní žalovaný namietol nesprávnosť určenia doby, počas ktorej malo z jeho strany dôjsť k neoprávnenému odberu zemného plynu. Odhliadnuc od skutočnosti, že žalovaný v priebehu konania neustále menil svoju obranu, je súd toho názoru, že táto skutočnosť týkajúca sa dĺžky trvania neoprávneného odberu zemného plynu mala byť zo strany žalovaného vznesená včas a ním aj preukázaná. Žalovaný počas celého konania nenavrhol v tomto smere vykonať žiadne dokazovanie a súd mal zo žalobcom predložených listinných dôkazov za dostatočne preukázané, po aký dlhý čas k neoprávnenému odberu zemného plynu zo strany žalovaného dochádzalo.

26. Taktiež súd prvej inštancie poukazuje na princíp formálnej pravdy. Civilný sporový poriadok zaviedol do občianskeho súdneho konania princíp formálnej pravdy. Formálnou pravdou sa rozumie, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Súd sa tak nemusí dostať k úplnému zisteniu pravdy, vzhľadom na to, že si o spore môže urobiť svoj obraz iba v rozsahu, v akom mu ho vykreslia strany sporu svojimi tvrdeniami a súvisiacimi dôkazmi. Dôraz sa kladie na procesnú diligenciu strán sporu, čoho dôsledkom je obmedzenie dôkaznej iniciatívy súdu a jej presun takmer bezvýhradne na strany sporu. V tomto kontexte preto súd na základe tvrdení žalobcu a dôkazov ním predloženými mal za dostatočne preukázanú odôvodnenosť žalobcom uplatneného nároku v tomto konaní, a preto ďalšie dokazovanie nevykonával.

27. V konaní bola nesporne preukázaná skutočnosť, že žalovaný neoprávnené odberal plyn, pričom medzi stranami sporu bolo riadne ustálené neoprávnené odobratie zemného plynu o množstve XXXXX m³ (teda 134 429,427 kWh). Táto skutočnosť bola konštatovaná aj odvolacím súdom v jeho zrušujúcom rozhodnutí, a teda množstvo neoprávnené odobratého plynu medzi stranami sporne nie je.

28. Sporná tak medzi stranami sporu zostala škoda, ktorá žalobcovi vznikla v dôsledku neoprávneného odberu plynu žalovaným. Odvolací súd v zrušujúcom uznesení uložil súdu prvej inštancie, aby pri vyčíslení skutočnej výšky škody aplikoval ustanovenie § 82 ods. 2 ZoE a nie ustanovenie § 82 ods. 3 ZoE, ktoré odkazuje na podzákonný predpis, a to vyhlášku č. 449/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu.

29. Súd poukazuje na ďalšiu pasivitu žalobcu v konaní po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie odvolacím súdom. Žalobca vo svojom vyjadrení ako aj na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX nenavrhol vykonanie žiadnych nových dôkazov, iba zotrval na svojich skorších vyjadreniach a prednesoch na predošlých pojednávaniach. Keďže žalobca v ďalšom konaní nevyčíslil skutočnú škodu, súd nemal inú možnosť, a preto vychádzal len z predložených dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise.

30. Na základe takto vyhodnoteného skutkového a právneho vzťahu súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná iba z časti, preto zaviazal žalovaného na úhradu sumy 1 605,08 eur, ku ktorej dospel tak, že vynásobil množstvo neoprávnené odobratého zemného plynu - 134 429,427 kWh sumou X,XXXXX eur, ktorá predstavuje sadzbu za 1 kWh, ktorú mal žalovaný dojednanú v zmluve, ktorú uzatvoril s pôvodným dodávateľom plynu - Slovenským plynárenským priemyslom, a.s.. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

31. Súd poukazuje aj na vyjadrenie žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX nachádzajúce sa v súdnom spise na č. I. 47, v ktorom aj sám žalovaný pripustil, že teoreticky prípadná skutočná škoda môže byť maximálne vo výške ceny skutočne odobratého množstva zemného plynu vynásobeného sadzbou X,XXXXX eur za 1 kWh. Žalovaný teda podľa názoru súdu uznal svoj záväzok, ktorý má voči žalobcovi, v tejto výške.

32. Úlohou súdu je v podmienkach materiálneho právneho štátu vždy nájsť také riešenie, ktoré je v súlade so všeobecnou ideou spravodlivosti, resp. v súlade s prirodzeno-právnymi princípmi. Súd nemôže tolerovať formalistický prístup. Povinnosť súdu nachádzať právo neznamena len vyhľadávať priame a výslovné pokyny v zákonom texte, ale tiež formulovať to, čo je zmyslom a účelom právnych predpisov. Súd teda musí nielen rešpektovať právo, ale jeho výklad a aplikácia musia smerovať k spravodlivému

výsledku. Súdu prislúcha, aby sa zaoberal otázkou, či mechanická a formalistická aplikácia zákona bez ohľadu na zmysel a účel záujmu chráneného právnou normou, nemôže priniesť absurdné následky a v prípade, že tomu tak je, aby takúto interpretáciu zákona odmietol a zvolil výklad v duchu zákona. (Uznesenie Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 27Co/150/2019 zo dňa 28.04.2020).

33. Vždy je nevyhnutné vychádzať z konkrétnych skutkových zistení v každej súdom prejednávanej veci. Mnohé prípady a ich špecifické okolnosti môžu byť značne komplikované a netypické. To však nezabavuje súd povinnosti urobiť všetko pre spravodlivé riešenie, akokoľvek sa to môže zdať zložité. Spravodlivosť musí byť v procese, ktorým súd interpretuje a aplikuje právo, vždy prítomná ako hodnotový činiteľ. Spravodlivosť je hodnotovým princípom, ktorý je spoločný všetkým demokratickým právnym poriadkom. Nad každým vytváraním súdneho rozhodnutia sa nesie dvojaký imperatív: rozhodnutie musí byť nielen zákonné, ale predovšetkým spravodlivé. Úlohou súdu je práve rozpoznať cez zákon spravodlivosť. (Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 9Sžsk/123/2017 zo dňa XX.XX.XXXX).

34. Súd žalobu žalobcu nezamietol v celom rozsahu, pretože by to bolo v rozpore s princípom spravodlivosti zakotveným v čl. 4 ods. 2 CSP, nakoľko v priebehu konania bolo nesporne preukázané, že žalovaný plyn v množstve XXXXX m³ (teda 134 429,427 kWh) neoprávnene odobral, a preto mu vznikla povinnosť za neoprávnene odobratý plyn žalobcovi uhradiť vzniknutú škodu.

35. Na záver súd považuje za potrebné uviesť, že rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie síce rešpektuje, keďže je ním viazaný, avšak sa s ním nestotožňuje. Súd sa nestotožnil so zrušujúcim uznesením odvolacieho súdu pretože z neho nepriamo vyplýva, že odberateľovi plynu sa neoplatí zákonným spôsobom uzatvoriť zmluvu s dodávateľom plynu, ale je pre neho výhodnejší neoprávnený odber, nakoľko v konečnom dôsledku neoprávnený odberateľ uhradí rovnakú sumu, akú by uhradil odberateľ, ktorý má uzatvorenú zmluvu s dodávateľom plynu (aj to len za predpokladu, že sa zistí, že došlo k neoprávnenému odberu). Súd musí nielen rešpektovať právo, ale jeho výklad a aplikácia musia smerovať k spravodlivému výsledku. V uvedenom prípade však takýto postup v žiadnom prípade nie je spravodlivý, keď neoprávnený odberateľ má uhradiť rovnakú sumu ako odberateľ oprávnený (zmluvný).

36. Podľa § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v rozhodnom období, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

37. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia č. 21/2013 Z. z., sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. Podľa odseku 2, namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania. Podľa odseku 3, ak veriteľ požaduje úroky z omeškania v sadzbe určenej podľa odseku 1, použije sa tento spôsob určenia úrokov z omeškania počas celej doby omeškania.

38. Pretože sa žalovaný dostal do omeškania so splatením peňažného záväzku, žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy. Žalobcom uplatnený nárok na úrok z omeškania je v súlade s vyššie uvedenými právnymi predpismi, a preto súd vyhovel aj tejto časti žaloby a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1 605,08 eur od XX.XX.XXXX, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vyúčtovania škody za odber zemného plynu, a to až do úplného zaplatenia.

39. Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, paušálna náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c) ods. 1 zákona je 40,- eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

40. Vzhľadom k tomu, že žalobca si podanou žalobou uplatnil tiež nárok na náhradu paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur, súd mu aj v tejto časti žaloby vyhovel a zaviazal žalovaného na náhradu paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,-eur.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa odseku 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 CSP, kedy súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Keďže v konaní pred súdom prvej inštancie bol úspech strán sporu v spore rovnaký, nakoľko súd žalobu v časti zamietol a v časti jej vyhovel, teda žalobca aj žalovaný mali v konaní zásadne rovnaký čiastkový úspech, súd o trovách rozhodol tak, že žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie nepriznal.

44. V odvolacom konaní bol žalovaný úspešný v celom rozsahu, keďže odvolací súd jeho odvolaniu vyhovel a rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, preto súd priznal žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.