

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3C/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316205679
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316205679.1

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. JUDr. Barbora Korenecová, so sídlom Slnečná 765/3, Malinovo, IČO: 42 174 902, proti žalovanému D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, J., o zaplatenie 696,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 696,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,-% ročne zo sumy 696,- Eur od 08.04.2011 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za žalobu vo výške 41,50 Eur na účet Okresného súdu Brezno, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 23.08.2016 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 696,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,-% ročne zo sumy 696,- Eur od 08.04.2011 do zaplatenia, ako aj priznania náhrady trov konania.

2. V žalobe v podstate uviedol, na zákalde zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi, úver vo výške 350,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 346,- Eur, spolu vo výške 696,- Eur za podmienok dohodnutých v zmluve o úvere, a to v 12-tich mesačných splátkach po 58,- Eur, počnúc dňom 22.11.2010. V zmysle všeobecných obchodných podmienok poskytnutia úveru (ďalej len VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sa žalobca a žalovaný dohodli, že tretina poplatku predstavuje dohodnutý úrok a dve tretiny poplatku predstavujú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Žalobca zaslal žalovanému viaceré upozornenia na omeškание so zaplatením splátok. Na uvedené upozornenia žalovaný nereagoval. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil svoj záväzok riadne a včas v zmysle dohodnutých podmienok, porušil ustanovenia zmluvy čím stratil výhodu splátok a dňa 08.04.2011 sa jeho dlh stal splatným.

3. Žalobca podal trestné oznámenie na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Brezne vo veci podozrenia zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z. (ďalej aj Trestný zákon), nakoľko žalobca mal podozrenie, že žalovaný uzatvoril zmluvu o úvere v úmysle úver vôbec nesplácať. Uvedenému podozreniu nasvedčovala aj skutočnosť, že odo dňa uzatvorenia zmluvy o úvere ku dňu podania trestného oznámenia žalovaný nepoukázal v prospech predmetnej zmluvy o úvere žiadnu splátku aj napriek tomu, že mal peňažné prostriedky, čo vyplýva z údajov uvedených v žiadosti o úver v časti "Mesačné príjmy a výdavky". Žalobca má teda za to, že žalovaný už v čase

uzatvárania zmluvy o úvere vedel, že nebude úver splácať, čím uviedol žalobcu do omylu a spôsobil mu škodu.

4. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 1T/135/2011-62 zo dňa 31.10.2011 uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 288 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z.z. (ďalej aj Trestný poriadok) odkázal žalobcu ako poškodeného so svojim nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie. Rozsudok č.k. 1T/135/2011-62 zo dňa 31.10.2011 nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2011 a vykonateľnosť dňa 31.10.2011. Žalovaný do dnešného dňa neuhradil žalobcovi žiadnu platbu

5. Žalobca pripojil k žalobe listinné doklady, a to plnomocenstvo pre právneho zástupcu, rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 1T/135/2011-62 zo dňa 31.10.2011, všeobecné obchodné podmienky žalobcu (ďalej len VOP), výpis z obchodného registra, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

6. Žalobca na výzvu súdu v podaní doručenom dňa 26.09.2016 uviedol, že k zosplateniu poskytnutého úveru došlo v súlade s bodom 4 VOP.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, listinných dokladov pripojených k žalobe, a to plnomocenstva pre právneho zástupcu, rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 1T/135/2011-62 zo dňa 31.10.2011, VOP žalobcu, výpisu z obchodného registra, zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX

8. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd v podstate tento skutkový stav :

9. Žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX v zmysle § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej aj Obchodný zákonník alebo Obch.z.). Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky vo výške 350,- Eur, ktoré mali byť splácané v 12 mesačných splátkach vo výške 58,- Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 22.11.2010, teda sa žalovaný zaviazal celkovo vrátiť sumu 696,- Eur, z čoho 346,- Eur tvorí poplatok, skladajúci sa z úroku a poplatku na vypracovanie a uzavretie zmluvy.

10. Žalovaný svoj záväzok riadne a včas neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dohodnutých splátok, v dôsledku čoho žalobca poskytnutý úver v súlade s § 506 Obch.z. a čl. 4 VOP poskytnutý úver "zosplatinil" ku dňu 08.04.2011.

11. Žalobca podal trestné oznámenie na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Brezne vo veci podozrenia zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko žalobca mal podozrenie, že žalovaný uzatvoril zmluvu o úvere v úmysle úver vôbec nesplácať. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 1T/135/2011-62 zo dňa 31.10.2011 uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, pretože uzatvoril so žalobcom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 350,- Eur, avšak zatajil pri uzatváraní úveru, že musí splácať ďalšie úvery, rovnako jeho mesačný príjem uvedený v zmluve nezodpovedal skutočnému stavu a doposiaľ nezaplatil žalobcovi ani jednu splátku úveru, čím žalobcovi spôsobil škodu vo výške 696,- Eur. Súd následne podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal žalobcu ako poškodeného so svojim nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie.

12. Súd pri rozhodovaní o žalobe vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

13. Podľa § 369 ods. 1 Obch.z., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

14.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15.Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

16.Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej aj Občiansky zákonník alebo O.z.), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17.Podľa § 442 ods. 1 O.z., uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

18.Všeobecná zodpovednosť za škodu a prípady osobitnej zodpovednosti upravené Občianskym zákonníkom vytvárajú systém občianskoprávnej zodpovednosti za škodu. Ide o zodpovednosť fyzických alebo právnických osôb, ktoré spôsobili škodu iným osobám, pokiaľ na ich zodpovednosť vzhľadom na konkrétny vzťah subjektu zodpovedajúceho za škodu k poškodenému alebo vzhľadom na porušenie určitých povinností, v dôsledku čoho došlo k spôsobeniu škody inej osobe, netreba aplikovať ustanovenia iného zákona o zodpovednosti za škodu. Predovšetkým treba spomenúť osobitnú zodpovednosť za škodu, ktorá vzniká na základe Zákonníka práce medzi zamestnávateľom a zamestnancom (pozri § 177 a nasl. ZP), resp. na základe Obchodného zákonníka, kde je osobitne upravené spôsobenie škody na základe porušenia povinností z obchodného záväzkového vzťahu (§ 373 až 387 OBZ), alebo na základe porušenia ďalších povinností ustanovených v iných ustanoveniach Obchodného zákonníka (pozri § 757 OBZ). Prípady osobitnej zodpovednosti môžu byť upravené aj v ďalších právnych predpisoch. Pokiaľ v týchto predpisoch nie sú ustanovené osobitné podmienky zodpovednosti, treba na tieto prípady zodpovednosti aplikovať § 420 OZ o všeobecnej zodpovednosti za škodu.

19.Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,

2. spôsobenie škody a

3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

20.V niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie. V prípade, keď sa vyžaduje aj zavinenie škodcu, ide o subjektívnu zodpovednosť, v prípade, keď sa zavinenie nevyžaduje, ide o objektívnu zodpovednosť. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (presumpcia zavinenia). Jednotlivé prípady osobitnej zodpovednosti za škodu zväčša nevyžadujú zavinenie ako predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu. Pokiaľ sa zavinenie nevyžaduje, ide o objektívnu zodpovednosť, to však neznamená, že v týchto prípadoch osobitnej zodpovednosti sa zavinenie škodcu nemôže vyskytnúť. Ak sa vyskytne, nemá síce význam z hľadiska vzniku zodpovednosti, môže však ovplyvniť následky zodpovednosti, najmä rozsah náhrady škody.

21.Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných povinností zákonom uložených, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Niektoré prípady osobitnej zodpovednosti možno vzťahovať len na záväzkovú zodpovednosť (napr. § 421 a 421a), niektoré len na mimozáväzkovú zodpovednosť (napr. podľa § 427 a nasl.).

22.V odseku 1 je vyjadrená zásada, že každý, t.j. tak fyzická, ako aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť (pričom nezáleží na tom, či ide o povinnosť vyplývajúcu z určitého záväzkovoprávneho vzťahu alebo o povinnosť uloženú priamo zákonom) a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu. Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním (porušením povinnosti) a vzniknutou škodou sú ďalšími podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa tohto ustanovenia. V súvislosti s odsekom 3 tohto ustanovenia však treba

konštatovať, že ďalšou podmienkou vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu je aj zavinené konanie škodcu, aj keď zavinenie škodcu sa podľa odseku 3 predpokladá.

23. Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk. Aj skutočná škoda aj ušlý zisk je majetkovou ujmov, ktorá postihla poškodeného v dôsledku vzniku zodpovednosti za škodu, ktorú niekto iný spôsobil poškodenému. Následky tejto majetkovej ujmy možno spravidla odstrániť peňažným plnením. Ušlý zisk predstavuje to, čo poškodenému ušlo v dôsledku spôsobenia škody; inak povedané v dôsledku spôsobenia škody nedošlo k zväčšeniu (rozmnoženiu) majetku, hoci sa to pri predpokladanej činnosti dalo očakávať. Ušlý zisk možno nahradiť len peňažným plnením. Naturálna reštitúcia tu neprichádza do úvahy.

24. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX v zmysle § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej aj Obchodný zákonník alebo Obch.z.). Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky vo výške 350,- Eur, ktoré mali byť splácané v 12 mesačných splátkach vo výške 58,- Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 22.11.2010, teda sa žalovaný zaviazal celkovo vrátiť sumu 696,- Eur, z čoho 346,- Eur tvorí poplatok, skladajúci sa z úroku a poplatku na vypracovanie a uzavretie zmluvy. Žalovaný svoj záväzok riadne a včas neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dohodnutých splátok, v dôsledku čoho žalobca poskytnutý úver v súlade s § 506 Obch.z. a čl. 4 VOP poskytnutý úver "zosplatnil" ku dňu 08.04.2011.

25. Žalobca podal trestné oznámenie na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Brezne vo veci podozrenia zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko žalobca mal podozrenie, že žalovaný uzatvoril zmluvu o úvere v úmysle úver vôbec nesplácať. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 1T/135/2011-62 zo dňa 31.10.2011 uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, pretože uzatvoril so žalobcom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 350,- Eur, avšak zatajil pri uzatváraní úveru, že musí splácať ďalšie úvery, rovnako jeho mesačný príjem uvedený v zmluve nezodpovedal skutočnému stavu a doposiaľ nezaplatil žalobcovi ani jednu splátku úveru, čím žalobcovi spôsobil škodu vo výške 696,- Eur. Súd následne podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku odkázal žalobcu ako poškodeného so svojim nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie.

26. Žalovaný v súlade so skutočnosťami uvedenými v rozsudku č.k. 1T/135/2011-62 zo dňa 31.10.2011 vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru, čím mu spôsobil škodu a naplnil ustanovenie § 222 ods. 1 Trestného zákona. Medzi žalobcom a žalovaným tak vznikol v súlade s ust. § 420 ods. 1 O.z. zodpovednostný právny vzťah, v zmysle ktorého vznikla žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi vzniknutú škodu. Vzniknutá škoda v danom prípade predstavuje ušlý zisk, keďže v dôsledku konania žalovaného nedošlo k predpokladanému zväčšeniu majetku žalobcu v súlade so zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX o sumu 696,- Eur, hoci sa to dalo legitímne očakávať. Súd preto žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 696,- Eur, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

27. Žalobca si žalobou uplatnil voči žalovanému aj nárok na úroky z omeškania, pretože žalovaný mu dlžnú čiastku neuhradil v lehotách stanovených v zmluve o úvere a v súlade s § 506 Obch. z. poskytnutý úver "zosplatnil" k 08.04.2011. Nezaplatením dlžnej sumy do dňa splatnosti poskytnutého úveru, t. j. do 08.04.2011 sa dostal žalovaný s platením dlhu do omeškania. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v nariadení vlády SR č. 87/1995 Z.z., ako aj v ustanovení § 369 ods. 1 Obch. z. Súd preto aj vyššie uvedený nárok priznal žalobcovi v plnom rozsahu.

28. V rámci žaloby si žalobca uplatnil náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia.

29. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1,2 C.s.p., keď v spore úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

31.Podľa § 232 ods. 3 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

32.Súd v zmysle ust. § 232 ods. 1 C.s.p. predĺžil zákonom určenú lehotu splnenia žalovanému uložených povinností z 3 dní na 15 dní, počas ktorých bude mať žalovaný dostatok času na to, aby si obstaral rozumným spôsobom prostriedky na úhradu uložených povinností, príp. sa so žalobcom dohodol na vyporiadaní svojich finančných záväzkov.

33.Podľa § 2 ods. 2 zákona 71/1992 Zb., ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

34.Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb., z žaloby na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, sa platí súdny poplatok z ceny (úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6 %, najmenej 16,50 Eur, najviac 16.596,50 Eur (v obchodných veciach najviac 33.193,50 Eur).

35.Súdny poplatok za žalobu v predmetnom konaní predstavuje sumu vo výške 41,50 Eur v zmysle položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona 71/1992 Zb..

36.Povinnosť žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vznikne len za súčasného splnenia dvoch zákonných predpokladov: a) navrhovateľ poplatkového úkonu je oslobodený od zaplatenie predmetného poplatku/ov, b) neúspech žalovaného v predmetnom konaní, resp. úspech žalobcu vo väčšej časti svojho nároku. Súd preto u žalovaného skúmal naplnenie vyššie uvedených podmienok, za splnenia ktorých vzniká žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za žalobu. Žalovaný bol v konaní neúspešný, nakoľko súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel. Žalobca je v predmetnom konaní v zmysle § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 71/1992 Zb. oslobodený od súdnych poplatkov.

37.Vzhľadom na to, že žalovaný bol v predmetnom konaní neúspešný, ako aj na to, že žalobca je v predmetnom konaní oslobodený od platenia súdnych poplatkov, súd o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za žalobu rozhodol v zmysle ust. § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za žalobu vo výške 41,50 Eur v plnom rozsahu podľa zákonného vyčíslenia uvedeného vo výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.