

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18P/16/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816203591  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816203591.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. G. , narodený XX.X.XXXX, zastúpený N. práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: A. R., narodený X.X.XXXX, trvale bytom W. XXX/X, U., t.č. bytom Q. č. XX a otca: Q. G. narodený XX.X.XXXX, trvale bytom W. o návrhu matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca Q. G., nar. XX.X.XXXX na maloletého E. G., narodeného XX.X.XXXX zo sumy 30% sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa na sumu 100,- eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2016, ktoré je otec povinný platiť matke do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/108/2012-36 zo dňa 14.11.2012.

III. Zameškané výživné na maloletého E. G., narodeného XX.X.XXXX za obdobie od 01.03.2016 do 31.12.2016 v sume 728,70 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do 31.3.2017.

IV. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Matka maloletého dieťaťa sa návrhom, doručeným súdu dňa 24.03.2016 domáhala zvýšenia výživného na maloletého E., nar. XX.X.XXXX. Matka žiadala výživné zvýšiť na sumu 100,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že vyživovacia povinnosť otca bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 6P/108/2013 zo dňa 4.6.2013 sumou 27,13 eur ako 30% sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní, ani sa so synom nestretáva, nad rámec určeného výživného na dieťa neprispieva žiadnou sumou.

2.Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne nevyjadril, súdu sa nepodarilo návrh doručiť na adresu evidovanú v registri obyvateľov, preto postupoval podľa §116 ods. 2 Civilného sporového poriadku ( CSP) a § 106 ods. 3 CSP.

3. Uznesením č.k. 18P/16/2016-14 z 24.6.2016 súd maloletému dieťaťu v konaní ustanovil kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej v texte ako ÚPSVaR Prievidza).

4.Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa a vykonal dokazovanie, vypočul matku maloletého dieťaťa , oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to najmä s návrhom, lustráciou v Sociálnej poisťovni, a.s., lustráciou v Registri obyvateľov SR, podanou správou z Úradu

práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, podanou správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žarnovica, správou o prešetrení pomerov u maloletého dieťaťa, úradným záznamom, odpoveďou bývalých zamestnávateľov otca, mzdovým listom, rodným listom maloletého dieťaťa, spisom sp. zn. 6P/108/2012 a ostatným obsahom súdneho spisu sp. zn. 18P/16/2016.

5. Na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/108/2012-36 zo dňa 14.11.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6 CoP/49/2013-52 z 14.5.2013 súd maloletého E. zveril do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil vyživovaciu povinnosť v sume 30% zo sumy životného minima a rozhodol o zameškanom výživnom.

Z rodného listu maloletého dieťaťa boli preukázané skutočnosti: dátum narodenia maloletého dieťaťa, rodičia dieťaťa.

Z lustrácie v Registri obyvateľov SR z 24.6.2016 bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa má trvalý pobyt v obci Župkov a má tri deti E. (nar. XXXX), J. (nar. XXXX ) a E., (nar. XXXX).

Z lustrácie Sociálnej poisťovne bolo zistené, že matka je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 135,90 eur a otec maloletého dieťaťa bol zamestnaný u S., a.s. so sídlom v Banskej Bystrici od 3.7.2015 do 21.7.2015, u Jobliner Staffing, s.r.o. so sídlom v Bratislave od 3.7.2015 do 21.7.2015 na dohodu o vykonaní práce, u IC-AUMONT, s.r.o. so sídlom Svidník od 27.7.2015 do 30.7.2015, u JOBS Personnel Services, s.r.o. so sídlom v Bratislave od 31.7.2015 do 7.8.2015, u Largo EU s.r.o. so sídlom v Galante od 19.8.2015 do 24.9.2015

Zo správy ÚPSVaR Prievidza z 4.7.2016 bolo preukázané, že matka dieťaťa je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 203,20 eur, prídavku na dieťa 23,52 eur a náhradného výživného v sume 27,13 eur.

Zo správy ÚPSVaR W. z 7.7.2016 bolo preukázané, že otec dieťaťa nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledná evidencia bola od 20.2.2006 do 19.10.2006, nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi.

Zo správy ÚPSVaR Prievidza z 8.8.2016 o prešetrení pomerov bolo zistené, že matka s dieťaťom bývajú na adrese Q. č. XX, kam sa presťahovali pred 2 mesiacmi k priateľovi matky, ktorý je zamestnaný v T. F.. Bývajú v staršom rodinnom dome, ktorého vlastníkmi sú rodičia priateľa matky. Na bývanie prispievajú sumou 70,- eur. Matka maloletého dieťaťa je na predĺženej materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok spolu s prídavkami na dieťa spolu v sume 226,- eur. Maloletý E. od septembra 2016 nastupuje do Materskej školy v A., s predpokladaným výdavkom 40,- eur mesačne. V súčasnosti je maloletý zdravý, v minulosti trpel alergiou. Maloletý biologického otca nepozná, naposledy bol s ním v kontakte, keď mal jeden rok. Otec si vyživovaciu povinnosť neplní, preto matka poberá náhradné výživné. Bol vykonaný pohovor s maloletým dieťaťom, primerane jeho veku.

Z úradného záznamu z 26.8.2016 bolo zistené, že starý otec zo strany otca súdu telefonicky oznámil, že so svojim synom ( otcom dieťaťa ) nebol od februára 2016 v žiadnom kontakte, nevie uviesť, kde sa zdržiava, ale zdá sa mu, že je evidovaný ako bezdomovec v obci W..

Zo správy ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica z 8.9.2016 bolo zistené, že bolo vykonané šetrenie na adrese Župkov č. XX. Na tejto adrese žije C. T., ktorá nemá žiadne informácie o otcovi dieťaťa, už 9 rokov sa v jej domácnosti nezdržiava, nie je s ním v kontakte ani jej dcéra Q. T., s ktorou má otec dieťa dcéru J..

Z oznámenia bývalého zamestnávateľa otca Largo EU s.r.o. so sídlom Galanta z 13.10.2016 bolo preukázané, že s otcom bol ukončený pracovný pomer z dôvodu opakovanej absencie.

Zo mzdového listu Largo EU s.r.o. za obdobie od 08/2015 do 09/2015 bola zistená priemerná čistá mesačná mzda vo výške 477,23 eur.

Z oznámenia bývalého zamestnávateľa otca IC-AUMONT, s.r.o. so sídlom v Svidníku z 13.10.2016 bolo preukázané, že s otcom bol ukončený pracovný pomer podľa § 72 Zákonníka práce v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa, pretože otec nastúpil do práce pod vplyvom alkoholu. Z potvrdenia o príjme IC-AUMONT, s.r.o. bola preukázaná čistá mzda za 07/2015 v sume 85,54 eur.

Z oznámenia bývalého zamestnávateľa otca D. Staffing s.r.o. so sídlom Bratislava z 14.10.2016 je zrejmé, že otec maloletého dieťaťa bol v tejto spoločnosti zamestnaný od 3.7.2015 do 21.7.2015, bližšie dôvody ukončenia spolupráce s ním nevedeli uviesť, lebo sa s ním viac nevedeli skontaktovať.

Z oznámenia spoločnosti JOBS Personnel Services s.r.o. z 2.11.2016 bolo zistené, že s otcom maloletého bol ukončený pracovný pomer 7.8.2015 z dôvodu, že menovaný prestal chodiť do práce. Za 07/2015 dosiahol mzdu 25,26 eur, za 08/2015 dosiahol mzdu 163,31 eur.

Vo výpovedi matka maloletého dieťaťa uviedla, že na podanom návrhu trvá a žiada výživné v sume 100,- eur od 1.3.2016. Syn nastúpil do materskej škôlky od septembra 2016, zvýšili sa výdavky na jeho starostlivosť a to strava 27,- eur a cestovné 30,- eur mesačne, maloletý má zvýšenú hyperaktivitu, s mesačným výdavkom 16,- eur, oblečenie a obuv 20/ 30,- eur mesačne. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa, tiež poberá invalidný dôchodok 135,90 eur, s priateľom matka čaká ďalšie dieťa, termín pôrodu je 27.12.2016. V minulosti bola s otcom maloletého E. v kontakte aspoň cez sociálnu sieť, teraz už nie je a ním v žiadnom kontakte (ani syn). Otec sa o dieťa nezaujíma, matka nevedela uviesť ani miesto jeho aktuálneho pobytu.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že bolo preukázané, že otec sa o dieťa nezaujíma, vyživovaciu povinnosť voči nemu si neplní a ani v minulosti neplnil a to aj napriek tomu, že bol zamestnaný. Otec dieťaťa je nezodpovedný, bolo preukázané, že potreby dieťaťa rastú a preto je návrh matky dôvodný, kolízny opatrovník sa k nemu pripojil.

6. Po právnej stránke súd návrh posúdil podľa týchto ustanovení:

Podľa § 62 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákona o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziko, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

7. Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že od posledného rozhodovania vo veci výživného došlo k zmene pomerov na strane povinného aj oprávneného oproti pomerom, z ktorých súd vychádzal v roku 2012, kedy sa naposledy upravovala vyživovacia povinnosť otca voči maloletému dieťaťu sumou 30% zo sumy životného minima mesačne. V čase posledného súdneho rozhodnutia o výživnom bol maloletý E. vo veku cca 1,5 ročného dieťaťa, matka žila s jeho biologickým otcom do 30.8.2012, kedy otec dieťaťa nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, následne matka bývala u svojich rodičov a mala mesačné výdavky na bývanie 80,- eur, bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 194,70 eur a prídavky na dieťa. Otec bol vo výkone trestu. Maloletý Martin vyrástol, t.č. má 5 rokov a zvýšili sa jeho potreby, najmä v súvislosti s vekom a nástupom na predškolské vzdelávanie. Výživné dieťaťa zahŕňa predovšetkým sumu na uspokojovanie hmotných potrieb, akými sú šatstvo, obuv, hygienické pomôcky, prostriedky nápomocné pre rozširovanie a prehľbovanie jeho vzdelania, záujmov, záľub, úhradu kultúrnych, športových a rekreačných potrieb, zdravotnú starostlivosť, pričom miera týchto potrieb je odstupňovaná. Predovšetkým závisí od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, jeho školských a mimoškolských aktivít, s tým, že potreby dieťaťa sú nižšie v jeho útlom veku v porovnaní s potrebami dieťaťa zaradeného do školského vzdelávacieho procesu. Je zrejmé, že zmena pomerov na strane oprávnenej osoby teda maloletého Martina od poslednej úpravy odôvodňovala zvýšenie výživného zo sumy 30% sumy životného minima mesačne na sumu 100,- eur mesačne. Súd poukazuje na to, že v zmysle zákona plnenie vyživovacej povinnosti je zákonnou povinnosťou rodičov k deťom a to do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca je zrejmé, že nominálne výdavky na výživu a výchovu maloletej sa zvýšili prinajmenšom v dôsledku inflácie. Výživné vo svojej podstate slúži aj na vyrovnanie osobnej starostlivosti vynakladanej druhým rodičom, a súd zobral do úvahy aj tú skutočnosť, že maloletý je vo výlučnej osobnej starostlivosti matky, otec sa s ním nekontaktuje. Výživné má podľa Zákona o rodine prednosť pred ostatnými výdavkami rodiča a povinnosťou každého rodiča je korigovať si svoje výdavky tak, aby predovšetkým mohol plniť vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona. Súd vychádzal zo zásady potenciality príjmov, ktorá je vyjadrená v ustanovení § 75 ods. 1 druhej vety Zákona o rodine. V zmysle tejto zásady na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, v konaní bolo preukázané, že pracovné pomery boli s otcom dieťaťa skončené z dôvodov na jeho strane a to pre opakované absencie, či požívanie alkoholu. Ak by otec pristupoval ku svojej povinnosti vyživovať maloletého E. s náležitou starostlivosťou a správal by sa zodpovedne, neustránil by pracovný pomer a mal by dostatočný príjem na to, aby mohol v plnej výške uspokojiť vyživovaciu povinnosť na jeho maloleté dieťa. Momentálne súd nemal prostriedky zistiť, kde sa otec zdržiava, aké sú jeho pravidelné výdavky, aký má príjem, pretože otec zostal v konaní nečinný, súdne zásielky nepreberal a preto súd vyživovaciu povinnosť v sume 100,- eur vyvodil z odôvodnených potrieb dieťaťa a z možností, schopností otca podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine.

Počiatok zvýšenia výživného súd určil v zmysle návrhu matky, t.j. počnúc 1.3.2016. Zameškané výživné od 1.3.2016 do 31.12.2016 predstavuje sumu 728,70,- eur, ktorú sumu súd umožnil otcovi zaplatiť v lehote do 31.3.2017.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.