

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/89/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616214218
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616214218.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L., F. O. V.I. XXXX/XX, E.. Č.. V. V., C. XXX, I., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí, dieťa rodičov: matka E. M., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom L., F. O. V.I. XXXX/XX, E.. Č.. P. A., A. X/ X, štátna občianka SR, otec neuvedený, za účasti starej matky maloletého dieťaťa E. R., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom L., F. O. V. XXXX/XX, štátna občianka SR a starého otca maloletého dieťaťa B. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L., F. O. V. XXXX/XX, štátny občan SR, v konaní o návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie do osobnej starostlivosti matky, takto

rozhodol:

M e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 7P/32/2014-17 zo dňa 09.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.08.2014 tak, že s a z r u š u j e ústavná starostlivosť nad maloletým E. M., narodeným XX.XX.XXXX.

Maloletý E. M., narodený XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do výchovy a starostlivosti matky E. M., narodenej XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie do osobnej starostlivosti matky nad maloletým E. M., narodeným XX.XX.XXXX, tohto času umiestnený v Detskom domove I..

2. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 7P/32/2014-17 zo dňa 09.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.08.2014 bola nad maloletým E. M. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Detskom domove I.. Ústavná starostlivosť bola nad maloletým dieťaťom nariadená z dôvodu, že v uvedenom zariadení sa vykonávala ústavná starostlivosť nad matkou maloletého dieťaťa, ktorá dieťa porodila ako maloletá. Maloletej matke spolu s jej dieťaťom bola starostlivosť zabezpečená spoločne v profesionálnej rodine, kde mala matka vytvorené všetky podmienky k nadobudnutiu rodičovských zručností k tomu, aby v dospelosti mohla osobne zabezpečovať starostlivosť svojmu maloletému dieťaťu.

3. Dňa 02.11.2016 sa bez predvolania dostavila na úrad práce matka E. M. a uviedla, že ukončila pobyt v detskom domove, kde bola do dovŕšenia plnoletosti vychovávaná na základe dohody o poskytovaní starostlivosti. Momentálne býva u svojho priateľa, kde sú vytvorené vhodné bytové podmienky k tomu, aby osobne zabezpečovala starostlivosť svojmu dieťaťu. Maloletého syna pravidelne navštevuje v

detským domove, ktorý jej umožňuje aj krátkodobý pobyt dieťaťa v jej domácnosti. navštevuje druhý ročník Stredného odborného učilišťa obchodu a služieb v Rimavskej Sobote. Do ukončenia štúdia by ju, aj maloleté dieťa finančne zabezpečoval jej priateľ, ktorý je zamestnaný a má pravidelný príjem. Z uvedeného dôvodu žiadala o spísanie návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti nad jej maloletým dieťaťom, ktorého žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti.

4. Na základe uvedených skutočností dňa 07.11.2016 úrad vykonal šetrenie v domácnosti matky a zistil, že matka žije v spoločnej domácnosti s priateľom V. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zamestnaný vo firme Yura Corporation v Rimavskej Sobote s čistým mesačným príjmom 430,--Eur. Obývajú dvojizbový byt, ktorý má pán J. v prenájme na dobu piatich rokov s možnosťou predĺženia nájmovej zmluvy. Byt je po rekonštrukcii a pozostáva z obývacej izby, ktorá je spojená s kuchyňou, detskej izby, kúpeľne s toaletou a predizby. Kuchynská časť je oddelená od izby jedálenským pultom a zariadená je modernou kuchynskou linkou a elektrospotrebičmi. Izbová časť je zariadená modernou obývacou stenou, rohovou rozťahovacou sedacou súpravou, konferenčným stolíkom a televízorom. V obývacej izbe sa nachádzajú aj krbové kachle, ktoré slúžia na vykurovanie celého bytu. Detská izba je zariadená moderným účelovým nábytkom, ktorá plne vyhovuje potrebám maloletého dieťaťa. Výdavky spojené s užívaním bytu uhrádza pán J. v sume 120,--Eur mesačne.

5. Pán J. sa vyjadril, že do ukončenia štúdia matky E. M., ktorá navštevuje denné štúdium Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Rimavskej Sobote je ochotný finančne zabezpečovať ju ako aj jej maloleté dieťa, ktorého si veľmi obľúbil a má k nemu vytvorený citový vzťah.

6. Matka E. M. uviedla, že pre maloletého E. už majú zabezpečenú materskú školu, kde môže nastúpiť od 01.12.2016. Ráno pred vyučovaním by maloletého E. odniesla do škôlky a po vyučovaní by ho vyzdvihla. Maloletého E. si obľúbili aj rodičia jej priateľa, ktorí sú im v prípade vyskytnutých problémov nápomocní.

7. Matka na pojednávaní súdu uviedla, že by chcela zabezpečiť starostlivosť o maloletého E.. Z detského domova odišla 08.11.2016 a vtedy jej bola vyplatená jednorazová čiastka na osamostatnenie vo výške 904,20 Eur. V súčasnosti je maloletý u nej už v domácnosti zatiaľ len na pobyte. Pokiaľ s ním bola v detskom domove zabezpečovala o neho starostlivosť. V súčasnosti chodí do školy a pokiaľ bude v škole starostlivosť o maloletého budú zabezpečovať v škôlke. V spoločnej domácnosti žije s V. J., ktorý je zamestnaný, jeho príjem je okolo 430,--Eur netto mesačne a bývajú v prenajatom byte. So svojimi rodičmi nie je v kontakte.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní súdu uviedol, že matka počas jej pobytu v detskom domove, kde bola spoločne s maloletým boli spolu umiestnení v profesionálnej rodine, kde matka mala možnosť nadobudnúť všetky rodičovské zručnosti ohľadne maloletého dieťaťa. Osobne prešetrili pomery kde v súčasnosti matka býva, tieto sú vyhovujúce. Zo správy detského domova vyplýva, že maloletý je citovo naviazaný na svoju matku, takže nevidia dôvod prečo by mala byť naďalej realizovaná ústavná starostlivosť nad maloletým.

9. Starí rodičia maloletého dieťaťa sa pojednávania nezúčastnili, doručenie mali vykázané.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, matky maloletého dieťaťa, prečítaním rodného listu maloletého dieťaťa, správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 7P/32/2014-17 a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Dňa XX.XX.XXXX sa narodil maloletý E.Š. M.. Ako matka v rodnom liste je uvedená E. M., otec uvedený nie je.

12. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 7P/32/2014-17 zo dňa 09.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.08.2014 bola nad maloletým E. M., nariadená ústavná starostlivosť v Detskom domove C. XXX, I.. Starí rodičia boli zaviazaní na platenie výživného.

13. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom má súd preukázané, že matka E. M. žije v spoločnej domácnosti s priateľom V. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zamestnaný vo firme Yura Corporation v Rimavskej Sobote s čistým mesačným príjmom 430,--Eur. Obývajú dvojizbový byt, ktorý má pán J. v prenájme na dobu piatich rokov s možnosťou predĺženia. Byt je po rekonštrukcii a

pozostáva z obývacej izby, ktorá je spojená s kuchyňou, detskej izby, kúpeľne s toaletou a predizby. Kuchynská časť je oddelená od izby jedáľenským pultom a zariadená je modernou kuchynskou linkou a elektrospotrebičmi. Izbová časť je zariadená modernou obývacou stenou, rohovou rozťahovacou sedacou súpravou, konferenčným stolíkom a televízorom. V obývacej izbe sa nachádzajú krbové kachle, ktorým je vykurovaný celý byt. Detská izba je zariadená moderným účelovým nábytkom, ktorá plne vyhovuje potrebám maloletého dieťaťa. Výdavky spojené s užívaním bytu uhradza pán J. v sume 120,-- Eur mesačne. Pán J. sa vyjadril, že do ukončenia štúdia matky E. M., ktorá navštevuje denné štúdium Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Rimavskej Sobotě je ochotný finančne zabezpečovať ju ako aj jej maloleté dieťa, ktorého si veľmi obľúbil a má s ním vytvorený citový vzťah. Matka E. M. uviedla, že pre maloletého E. už majú zabezpečenú materskú školu, kde môže nastúpiť od 01.12.2016. Ráno pred vyučovaním by maloletého E. odniesla do škôlky a po vyučovaní by ho vyzdvihla. Maloletého E. si obľúbili aj rodičia jej priateľa, ktorí sú im v prípade vyskytnutých problémov nápomocní. Na základe uvedených skutočností úrad uviedol, že matka má vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky k zabezpečeniu starostlivosti o maloleté dieťa.

14. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh kolízneho opatrovníka je dôvodný. Matka maloletého dieťaťa, nad ktorou bola nariadená v minulosti ústavná starostlivosť v súčasnosti je plnoletá, žije v spoločnej domácnosti s priateľom V. J. v prenajatom byte, je študentkou Strednej odbornej školy obchodu a služieb. Počas výkonu ústavnej starostlivosti nad matkou maloletého dieťaťa, táto bola v profesionálnej rodine, kde mala vytvorené všetky podmienky k nadobudnutiu rodičovských zručností a hlavne k tomu, aby sa v dospelosti mohla starať osobne o svoje maloleté dieťa. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov vyplynulo, že matka má vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého, a preto súd rozhodol o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko mal zato, že pominuli dôvody jej nariadenia. Matka ako rodič je oprávnená a povinná sa starať o svoje maloleté dieťa, má vytvorené podmienky bytové aj materiálne.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.