

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/149/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011433  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715011433.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.12.2016 v Martine t a k t o

**r o z h o d o l :**

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por. sa

Obžalovaný  
O. Z., nar. XX.XX.XXXX vo S., A. F.,  
trvale bytom Z., X.. O. Č.. L. XX/XX, A. F.,

**o s l o b o d z u j e**

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Martin sp. zn. 2Pv 300/13/5506 z 6.11.2015, na tunajší súd doručená 9.11.2015, ktorou sa mal dopustiť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

ako otec detí Z.: L., nar. XX.XX. XXXX, U., nar. XX.XX.XXXX, O., nar. XX.XX.XXXX, N. nar. XX.XX.XXXX, U., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu v zmysle ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine sp. zn. 23P/156/2011 - 125, vykonateľným dňa 21.11.2012, prispievať na výživu každého z detí sumou po 60 € mesačne počínajúc od 01.10.2011, so splatnosťou vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky I. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., V.. A. XX, prechodne bytom XX G. A., C., C. XNQ, V., obvinený si vyživovaciu povinnosť neplní pravidelne tak, ako mu bolo určené rozsudkom okresného súdu, bol zamestnaný s pravidelným príjmom u zamestnávateľa A. M. v období od 19.11.2009 do 30.04.2010, od roku 2012 nie je v evidencii poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia, dávky zo sociálnej poisťovne nepoberá, zo správy z ÚPSVaR Martin vyplýva, že nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je a nebol evidovaný ako poberateľ dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, nie je a ani nebol evidovaný ako poberateľ peňažného príspevku na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia a nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok, v súčasnej dobe žije v A.L. F., kde pracuje v spoločnosti GRAFT, dopravná firma Z. Z. Z., X.. D. Č.. XX, a to od roku 2013, až doposiaľ, čiže má trvalý príjem a zároveň možnosť si vyživovaciu povinnosť na deti plniť, takto svojim konaním dlhuje na výživnom: k rukám matky I. Z. za obdobie od 01.10.2011 doposiaľ sumu 13 000 €,

**I e b o**

trestnosť činu zanikla.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, a obžalovaný i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.