

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/198/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616204690
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616204690.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci žalobcu: Občianske združenie PUBLICUM IUVENE, IČO: 37860143, so sídlom Nitra, Pri strelnici 45, právne zast.: JUDr. Jana Kubáňová, advokát so sídlom Nitra, Štúrova 13, proti žalovaným: 1/ M. M., G.. XX.X.XXXX, Q. X/ Z. M., G.. XX.XX.XXXX, U. E. K. O., O. XXXX/XX, o vypratanie nehnuteľností, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

rozhodol:

Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Žalobca je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33 eur na účet Okresného súdu Partizánske do 3 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 14.11.2016 sa žalobca domáha voči žalovaným vypratania nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Partizánske, v obci Partizánske, v katastrálnom území Partizánske, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok parcely registra "C", s parcelným č. XXX/X, o výmere 196 m², vedený ako zastavané plocha a nádvorie, pozemok parcely registra "C", s parcelným č. XXX/X, o výmere 219 m², vedený ako zastavané plocha a nádvorie, pozemok parcely registra "C", s parcelným č. XXX/X, o výmere 122 m², vedený ako záhrady, a ako stavba - rodinný dom so súp. č. XXXX stojacim na parcele s parcelným číslom XXX/X. Žalobu zdôvodnil tým, že výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností sa stal 21.9.2016, právoplatným rozhodnutím Okresného úradu Partizánske, katastrálneho odboru, o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, číslo vkladu: Z. XXXX/XXXX, na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovanými ako predávajúcimi a žalobcom ako kupujúcim. Po nadobudnutí vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam žalobca zastúpený na základe plnomocenstva z 26.9.2016 spoločnosťou Uninvest group, s.r.o. písomne vyzval žalovaných, aby v lehote 7 dní od doručenia výzvy predmetné nehnuteľnosti vypratali, čo neurobili, v predmetných nehnuteľnostiach naďalej zotrvávajú a tieto užívajú bez právneho dôvodu, pričom za užívanie neplatia žalobcovi žiadne úhrady. Žalobca pritom nemá žiaden záujem na tom, aby žalovaní aj naďalej v predmetných nehnuteľnostiach zotrvávali.

2. Súčasne so žalobou podal žalobca aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne platiť žalobcovi sumu vo výške 600 € mesačne do 1. dňa v mesiaci počnúc mesiacom november 2016 (prvé bezdôvodné obohatenie žalovaným vzniklo za celý mesiac v októbri 2016) za užívanie predmetných nehnuteľností bez právneho dôvodu. Potrebu jeho nariadenia odôvodnil tým, že žalovaní od 21.9.2016 užívajú predmetné nehnuteľnosti bez právneho dôvodu, pričom neexistuje žiadny predchádzajúci právny vzťah medzi žalobcom a žalovanými, a preto podľa žalobcu existuje naliehavý právny záujem bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcom a žalovanými až do doby, kým žalovaní nevypracujú a neodovzdajú predmetné nehnuteľnosti žalobcovi ako vlastníkom predmetných nehnuteľností. Výšku odplaty za užívanie predmetných nehnuteľností žalobca určil na výšku 600 € s ohľadom na výšku obvyklej ceny nájmu v danom mieste a čase.

3. Súd vykonal dokazovanie v rozsahu dokazovania potrebného na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 CSP), a to oboznámením sa s obsahom žaloby, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, informatívnym výpisom z L. Č.. XXXX, rozhodnutím Okresného úradu Partizánske, katastrálneho odboru, z 21.9.2016, pod číslom vkladu Z. XXXX/XXXX, plnomocenstvom z 26.9.2016 udeleným žalobcom spoločnosti Univest group, s.r.o., výzvou na vypratanie nehnuteľností, potvrdeniami o doručení predmetnej výzvy žalovanými, znaleckým posudkom č. XXX/XXXX a ponukami z webového portálu www.topreality.sk.

4. Z informatívneho výpisu z L. Č.. XXXX súd zistil, že jediným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX je žalobca, ktorý predmetné nehnuteľnosti nadobudol na základe kúpnej zmluvy od žalovaných. V poznámke na LV č. XXXX bolo poznamenané podanie žaloby na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 3C/186/2016 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

5. Z úradnej činnosti súdu je známe, že medzi tými istými účastníkmi konania prebieha od 12.10.2016 konanie o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam na základe žaloby podanej žalovanými. Uznesením č. k. 3C/186/2016-57 z 2.11.2016 bolo v predmetnej veci nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo žalovanému (žalobcovi v prejednávanej veci) zakázané akékoľvek scudzenie nehnuteľností vymedzených vo výroku tohto uznesenia a uložená povinnosť zdržať sa vstupu do predmetných nehnuteľností, a to aj prostredníctvom tretích osôb, zdržať sa akýchkoľvek stavebných prác, stavebných úprav a rekonštrukcie, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Zákonodarca pri formulovaní koncepcie neodkladných opatrení zotrval na požiadavke rýchlosti pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Znamená to, že pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nevyžaduje dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. K úspech navrhovateľa neodkladného opatrenia stačí, aby minimálne osvedčil (ak nie preukázal) skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, a osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.

15. V prejednávanej veci žalobca informatívnym výpisom z katastra nehnuteľností preukázal, že toho času je zapísaný ako vlastník sporných nehnuteľností. Súd má však za to, že žalobca dostatočne spoľahlivo neosvedčil najmä trvanie nároku, ktorému sa má ochrana formou neodkladného opatrenia poskytnúť. Z úradnej činnosti súdu je totiž zrejmé, že na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 3C/186/2016 konanie o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Táto skutočnosť pritom musela byť už v čase podania žaloby prejednávanej veci známa aj žalobcovi, nakoľko podanie žaloby vo veci sp. zn. 3C/186/2016 bolo zapísané v poznámke v informatívnom výpise z LV č. XXXX, ktorý žalobca v danej veci pripojil k žalobe. Žalobca sa tak žalobou podanou v prejednávanej veci snaží dosiahnuť vypratanie nehnuteľností v štádiu, keď nadobudnutie jeho vlastníckeho práva je sporné, t. j. v čase, keď sa už skôr začalo konanie o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Z úradnej činnosti je pritom súdu zrejmé, že vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 3C/186/2016 bolo, okrem iného, žalovanému (žalobcovi v prejednávanej veci) zakázané akékoľvek scudzenie predmetných nehnuteľností, ako aj uložená povinnosť zdržať sa vstupu do predmetných nehnuteľností, akýchkoľvek stavebných prác, úprav a rekonštrukcií, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súdu, ktorý neodkladné opatrenie nariadil, sa pritom nárok, ktorému sa mala poskytnúť ochrana, musel javiť ako očividne nie je vylúčený, naopak, ako pravdepodobný. Rovnako žalobca dostatočne spoľahlivo neosvedčil ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Pojem "potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu" treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma. V prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu obavy ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia (exekúcie) je nutné, aby zo samotného návrhu vyplývala zrejmá ohrozenia. Dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia uvádzané žalobcom nenasvedčujú, vzhľadom na predmet konania vo veci samej, že by existovala nejaká obava z ohrozenia práva žalobcu, t. j. že by žalovaní vykonávali také úkony, ktorými by v konečnom dôsledku mohlo dôjsť k sťaženiu, resp. úplnému znemožneniu ďalšieho konania a rozhodnutia vo veci samej (vo veci vypratania nehnuteľností), resp. k zmareniu prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Žalobcovi pritom nič nebráni tomu, aby sa voči žalovaným domáhal vydania bezdôvodného obohatenia, ak k nemu podľa jeho tvrdenia dochádza z dôvodu užívania predmetných nehnuteľností bez právneho dôvodu a bez platenia akejkoľvek finančnej protihodnoty za užívanie, ale nie formou neodkladného opatrenia.

16. O nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia rozhodne súd aj bez návrhu spolu s náhradou trov celého základného konania v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

17. Súd uznesením uložil žalovanému povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Partizánske sumu 33 eur, určenej podľa sadzovníka súdnych poplatkov - podľa položky 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. zákona o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti výroku II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.