

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 25C/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121200748  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5121200748.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci žalobcu: M. O., F. C., D.. XX.XX.XXXX, N. A. O. XXX, XXX XX Ž. - R.W., právne zastúpená: AKSK, s.r.o., Nám. SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 859 711, proti žalovaným: 1/ Ž. Y., F. T. C., nachádzajúca sa na neznámom mieste, 2/ O. T., nachádzajúca sa na neznámom mieste, 3/ Ž. Z., nachádzajúca sa na neznámom mieste, žalované v rade 1/, 2/ a 3/ zastúpené: Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava 11, IČO: 17 335 345, 7/ R. P., F. O., D.. XX.XX.XXXX, F.Á. XXXX/XX, XXX XX G. X, Č., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, taktó

### rozhodol:

Súd konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam kat. úz. Zádubnie, vedené na:

- LV č. XXXX k parcele KNC XXX/XX záhrada o výmere 24 m<sup>2</sup>,
- LV č. XXXX k parcele KNC XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 128 m<sup>2</sup>,

zastavuje.

Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam kat. úz. Zádubnie, vedené na LV č. XXXX ku:

- parcele KNC XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 60 m<sup>2</sup>,
- parcele KNC XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 120 m<sup>2</sup>,
- parcele KNC XXX/X záhrada o výmere 216 m<sup>2</sup>

a vyporiadava tak, že nehnuteľnosti kat. úz. Zádubnie, vedené na LV č. XXXX ako:

- parcele KNC XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 60 m<sup>2</sup>,
- parcele KNC XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 120 m<sup>2</sup>,
- parcele KNC XXX/X záhrada o výmere 216 m<sup>2</sup>,

súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu M. O., F. C., D.. XX.XX.XXXX, A. O. XXX, XXX XX Ž. - R..

Žalobca je povinný vyplatiť ustupujúcich spoluvlastníkov - žalovaných:

- žalovanú v rade 1/ Ž.P. Y. sumou 1.562,66 eur, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku,
- žalovanú v rade 2/ O. T. sumou 1.172,00 eur, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku,

všetko na účet Slovenského pozemkového fondu Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XX92, VS: XXXXXXXX.

Žiadna strana sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by Okresný súd Žilina zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam kat. úz. Zádubnie, vedené na LV č. XXXX, ku KNC parceliam XXX/XX zastavaná plocha o výmere 60 m<sup>2</sup>, XXX/XX zastavaná plocha o výmere 120 m<sup>2</sup>, XXX/X záhrada o výmere 216 m<sup>2</sup>, na LV č. XXXX ku KNC parcele XXX/XX zastavaná plocha o výmere 128 m<sup>2</sup> a LV č. XXXX ku KNC parcele XXX/XX záhrada o výmere 24 m<sup>2</sup>.

2. Ako dôvod pre podanie žaloby žalobca uviedol, že žalobca je podielový spoluvlastník predmetných nehnuteľností s podielom tam uvedeným a vzhľadom k tomu, že sa so žalovanými spoluvlastníkmi, ktorých časť spoluvlastníkov sa nachádza na neznámom mieste a známou žalovanou v rade 7/ sa na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nevedia dohodnúť, podal žalobca žalobu na súd.

3. Zástupca žalovaných Slovenský pozemkový fond súhlasil so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, žiadal prikázať náhradu pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva v súlade s predloženým znaleckým posudkom.

4. Žalovaný v rade 7/ sa k predmetu veci nevyjadril, nárok žalobcu nespochybnil.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu a oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina 25C/6/2021, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav.

6. V prvom rade je treba povedať, že žalovaní v rade 4/ G. A., X/ O. Y. V. X/ M. A. predumreli podanie žaloby.

G. A. zomrel XX.XX.XXXX, O.F. Y. zomrela XX.XX.XXXX a M. A. zomrel XX.XX.XXXX.

7. S poukazom na skutočnosť, že uvedené osoby nespĺňali podmienky nezisteného živého spoluvlastníka, Okresný súd Žilina Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 25C/6/2021-92 zo dňa 09.06.2021 konanie zastavil, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.07.2021.

8. Ďalej je potrebné poukázať na pripojené listy vlastníctva, v zmysle ktorých pripojených listov vlastníctva bol preukázaný nasledovný skutkový stav.

9. Všetky nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu sa nachádzajú v kat. úz. Zádubnie.

10. Na LV č. XXXX sa nachádza:

KNC parcela XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 60 m<sup>2</sup>,  
KNC XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 120 m<sup>2</sup>,  
KNC XXX/X záhrada o výmere 216 m<sup>2</sup>.

11. Predmetné nehnuteľnosti sú vedené vlastnícky na spoluvlastníkov Ž. Y. s podielom 12/288 a 4/288, spolu 16/288, na žalovanú T. O. s podielom 12/288 a na M. O. s podielmi 481/576 a 13/192.

12. Na LV č. XXXX sa nachádza:

KNC parcele XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 128 m<sup>2</sup>.

13. Predmetná nehnuteľnosť je vedená na spoluvlastníkov Ž. Z. s podielom 1/72, G.F. A. s podielom 18/648, Y. O. s podielom 18/648, A. M. s podielom 18/648, A. G. s podielom 18/648 a O. M. s podielom 61/72 a 18/648.

14. Na LV č. XXXX sa nachádza:

KNC parcela XXX/XX záhrada o výmere 24 m<sup>2</sup>.

15. Predmetná nehnuteľnosť je vedená na spoluvlastníkov Z. Ž. s podielom 1/72, G.F. A. s podielom 18/648, Y. O. s podielom 18/648, P. R. s podielom 18/648, A. M. s podielom 18/648, A. G. s podielom 18/648 a O. M. s podielom 61/72.

16. Ďalej treba poukázať na skutočnosť, že vzhľadom na predumretie žaloby žalobcom, zobral žalobca žalobu čiastočným späťvzatím ohľadne posledných dvoch nehnuteľností späť, žiadal konanie zastaviť, trovy konania si neuplatnil.

17. Predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva zostali len nehnuteľnosti kat. úz. Zádubnie, vedené na LV XXXX ako KNC parcele XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 60 m<sup>2</sup>, KNC XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 120 m<sup>2</sup> a KNC parcela XXX/X záhrada o výmere 216 m<sup>2</sup>.

18. Zástupca nezistených spoluvlastníkov v rade 1/, 2/ a 3/ k predmetu veci uviedol, že súhlasí so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva prikázaním veci žalobcovi, s povinnosťou vyplatiť ustupujúcich spoluvlastníkov sumou 71,03 eur/m<sup>2</sup> tak ako je to uvedené a vyčíslené v ZNALECKOM POPSUDKU č. 60/2020 znalca Ing. Ľubomíra Bobuľu.

19. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1/,2/ a 3/ CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

20. Vzhľadom k tomu, že bola žalobcom žaloba vzatá späť v časti nehnuteľností kat. úz. Zádubnie, vedených na LV č. XXXX ( u KNC parcele XXX/XX ) a XXXX ( u KNC parcele XXX/XX ), pretože predumreli osoby spoluvlastníkov v rade 4/,5/ a 6/ s vyššie uvedenými dátumami úmrtia, súd rozhodol tak, že konanie ohľadne zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam zastavil.

21. Podľa § 142 ods. 1/,2/ a 3/ OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

Pri zrušení a vyporiadani spoluvlastníctva rozdelením veci môže súd zriadiť vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznúce na nehnuteľnosti.

22. Predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva zostali len tri KNC parcele vedené v kat. úz. Zádubnie, vedené na LV č. XXXX, ako KNC parcele XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 60m<sup>2</sup>, KNC XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 120m<sup>2</sup> a KNC XXX/X záhrada o výmere 216m<sup>2</sup>.

23. K predmetu veci súd uvádza, že predmetné nehnuteľnosti sú v spoluvlastníctve osôb spoluvlastníkov a to žalobcu a osôb žalovaných v rade 1/ a 2/, ktoré osoby spoluvlastníkov v rade 1/ a 2/ sú osoby nachádzajúce sa na neznámom mieste.

24. Vzhľadom na skutočnosť, že osoby spoluvlastníkov ako žalovaných v rade 1/ a 2/ sa nachádzajú na neznámom mieste, o predmetné nehnuteľnosti sa môže ako známa spoluvlastníčka starať ( obhospodarovať ) len žalobkyňa, súd s poukazom na zákonné ustanovenie § 142 ods. 1/,2/ a 3/ OZ rozhodol nasledovne:

Súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnostiam kat. úz. Zádubnie, vedené na LV č. XXXX ku:

- parcele KNC XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 60 m<sup>2</sup>,
- parcele KNC XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 120 m<sup>2</sup>,
- parcele KNC XXX/X záhrada o výmere 216 m<sup>2</sup>

a vyporiadal tak, že nehnuteľnosti kat. úz. Zádubnie, vedené na LV č. XXXX ako:

- parcele KNC XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 60 m<sup>2</sup>,
- parcele KNC XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 120 m<sup>2</sup>,
- parcele KNC XXX/X záhrada o výmere 216 m<sup>2</sup>,

súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu M. O., F. C., D.. XX.XX.XXXX, A. O. XXX, XXX XX Ž. - R..

25. U osoby žalobkyne je predpoklad, že žalobkyňa bude nehnuteľnosti užívať, bude predmetné nehnuteľnosti obhospodarovať a navyiac aj plniť všetky povinnosti, ktoré z výlučného vlastníctva k veci pre vlastníka veci vo vzťahu aj k tretím osobám vyplývajú ( napr. platiť dane ).

26. S poukazom na obsah ZNALECKÉHO POSUDKU č. 60/2020 a vyjadrenie Slovenského pozemkového fondu so sídlom v Bratislave súd zaviazal nadobúdateľa podielov - žalobkyňu, aby vyplatila ustupujúcich spoluvlastníkov žalovaných v rade 1/ a 2/ za 1 m<sup>2</sup> po 71,03€ nadobúdaného podielu v nehnuteľnostiach nasledovne:

- žalovanú v rade 1/ Ž. Y. sumou 1.562,66 eur, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku,
- žalovanú v rade 2/ O. T. sumou 1.172,00 eur, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku,

všetko na účet Slovenského pozemkového fondu Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX.

27. Podľa § 255 ods. 1/,2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1/,2/ a 3/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

28. O trovách konania súd rozhodol s ohľadom na úspech v spore žalobcu, ktorý si neuplatnil trovy konania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).