

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616200620
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616200620.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 (zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka číslo 15294/B), právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XXX, o zaplatenie 624,11 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 46,34 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 46,34 eur od 10.3.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobný návrh z a m i e t a.

III. Sporovým stranám náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 624,11 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia tým, že Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zmluvou o postúpení pohľadávok z 20.11.2014 postúpil ako postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Slovak Telekom ako postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanej vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky na faktúrach VS 7212278316 na sumu 74,87 eura so splatnosťou 9. 12. 2012, VS 7213369307 na sumu 119,88 eura so splatnosťou 9. 1. 2013, VS 7300999771 na sumu 134,07 eura so splatnosťou 9. 2. 2013, VS 7302126830 na sumu 46,34 eura so splatnosťou 9. 3. 2013, VS 7312658228 na sumu 248,95 eura so splatnosťou 9. 12. 2013. Žalovaná povinnosť z faktúr ku dňu podania žaloby nespĺnila. Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Na základe uvedených platieb žalobcu vyčíslil úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 74,87 eura od

-2- 4C/20/2016

10.12. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 119,88 eura od 10.1. 2013 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 134,07 eura od 10.2.2013 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 46,34 eura od 10.3.2013 do

zaplatenia, 8,25 % ročne zo sumy 248,95 eura od 10.12. 2013 do zaplatenia. Žalobe navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

2) Podľa § 180 Civilného sporového poriadku boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti sporových strán. Žalobca bol v konaní zastúpený advokátom. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila, pojednávanie nežiadala odročiť.

3) Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento stav:

4) Na základe zmluvy o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program 20 + 20 viac, vyplýva telefónne číslo U. podnik EuroTel Bratislava, a.s., účastník fyzická osoba - nepodnikateľ Marcela D., program služieb 20 + 20 viac. Podľa dodatku k zmluve o pripojení aktivácia programu služieb 20 + 20 viac a dodatku z 25.8.2006 T Mobile Slovensko, a.s. a účastník fyzická osoba - nepodnikateľ H. D., program služieb RELAX 60 (pôvodný program GSM 20 + 20 viac), typ MT Sony Ericsson, doba viazanosti 24 mesiacov, zmluvná pokuta 7 500,- Sk, dodatku o pripojení z 28.12.2009 T Mobile Slovensko, a.s. a účastník fyzická osoba - nepodnikateľ H. D., program služieb 100 (200 viac), typ MT Dátové zariadenie LGBL20, minimálna kúpna cena 1,00 eur, doba viazanosti 25 mesiacov, zmluvná pokuta 331,94 eura, dodatku o pripojení z 20.12.2007 T Mobile Slovensko, a.s. a účastník fyzická osoba - nepodnikateľ H. D., program služieb 100 (200 viac), typ MT Sony Ericsson, doba viazanosti 26 mesiacov, zmluvná pokuta 10 000,- Sk, dodatku k zmluve o pripojení z 17.8.2011, Slovak Telekom, a.s., účastník fyzická osoba - nepodnikateľ H. D., program služieb 100 (200 viac), Nokia, typ MT/ Dátové zariadenie Nokia, doba viazanosti 24 mesiacov, zmluvná pokuta 248,95 eura. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

5) Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi zmluvnými stranami Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, Bajkalská 28, 817 62 Bratislava (ďalej len postupca) a EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava (ďalej len postupník), článku II bodu 1 postupca touto zmluvou a za podmienok v nej ustanovených postupuje postupníkovi postupované pohľadávky ktorých zoznam tvorí prílohu č. 1 tejto zmluvy. S postupovanými pohľadávkami prechádza na postupníka aj ich príslušenstvo (úroky z omeškania) a všetky práva s nimi spojené. Podrobnejšia špecifikácia postupovaných pohľadávok je uvedená v elektronickom súbore, ktorý sa považuje za prílohu č. 2 tejto zmluvy.

6) Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o., zo dňa 20.11. 2014 vyplýva postúpená pohľadávka VS:7300999771, referenčné číslo: 9000280130, H. D., dlžná suma 134,07 eura, 46,34 eura, 248,95 eura, 119,88 eura.

7) Navrhovateľ listom zo dňa 24.4. 2015 označeným ako pohľadávka spoločnosti z titulu odkúpenia pohľadávky od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., VS: 9000280130 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 748,38 eura do 25.9. 2015 (faktúra 624,11 eura, zákonný/zmluvný úrok 124,27 eura).

8) Z faktúry - variabilný symbol 7212278316 zo dňa 22.11 2012 dátum splatnosti 9.12.2012 vyplýva suma na úhradu 114,87 eura, účastník 1.90747081 H. D., XXX XX F. XXX, variabilný symbol 7213369307 zo dňa 22.12 2012 dátum splatnosti 9.1.2013 suma 119,88 eura, variabilný symbol 7300999771 zo dňa 22.1 2013 dátum splatnosti 9.2.2013 suma 134,07 eura, účastník 1.90747081 H. D., XXX XX F. XXX, variabilný symbol 7302126830 zo dňa 22.2 2013 dátum splatnosti 9.3.2013 suma 46,34 eura, účastník 1.90747081 H. XXX, 090 02XXX, užlova XXXXXXXXXXXX variabilný symbol 7312658228 zo dňa 22.11. 2013 dátum splatnosti 9.12.2013 suma 248,95 eura (zmluvná pokuta). účastník 1.90747081 H. D., XXX XX F..

-3- 4C/20/2016

9) V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr č. 7212278316, 7213369307, 7300999771, 7302126830, 7312658228, za verejné elektronické komunikačné služby - zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura podľa Dodatku k zmluve o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzatretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

10) Zistený stav súd právne uzatvára:

11) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa (§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

12) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

13) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

14) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

15) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

16) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

17) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

18) Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

19) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

20) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v

-4- 4C/20/2016
právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

21) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

22) Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

23) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

24) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

24) Predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. 11a) Predávajúci nesmie odmietnuť predať spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len "viazanie predaja") na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. To neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov. 12) Za viazanie predaja sa nepovažuje, ak a) predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne, b) viazanie predaja je podmienené technickou nemožnosťou samostatného predaja výrobkov alebo poskytovania služieb (§ 4 ods. 3 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov). 26) Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premičania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával (§ 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

27) Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody (§ 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

-5- 4C/20/2016

28) Ak predávajúci porušuje povinnosť uloženú súdom alebo osobitným predpisom 12a) zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, 12b) považuje sa také konanie za osobitne závažné porušenie povinnosti predávajúceho (§ 4 ods. 10 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

29) Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Nároku žalobcu vyhovel v časti, pretože predmet sporu tvorí zaplatenie faktúr za poskytnuté elektronické/telekomunikačné služby z faktúry variabilný symbol 7212278316 zo dňa 22.11.2012 dátum splatnosti 9.12.2012 suma na úhradu 114,87 eura, variabilný symbol 7213369307 zo dňa 22.12.2012 dátum splatnosti 9.1.2013 suma 119,88 eura, variabilný symbol 7300999771 zo dňa 22.1.2013 dátum splatnosti 9.2.2013 suma 134,07 eura, variabilný symbol 7302126830 zo dňa 22.2.2013 dátum splatnosti 9.3.2013 suma 46,34 eura, variabilný symbol 7312658228 zo dňa 22.11.2013 dátum splatnosti 9.12.2013 suma 248,95 eura (zmluvná pokuta). V predmetnej veci ako pôvodný žalobca - poskytovateľ služby bola spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, titulom zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Slovak Telekom, a.s., a žalobcom dňa 20.11.2014 pohľadávky z vyššie uvedených faktúr vo výške 624,11 eura prešli na postupníka v danom prípade žalobcu, ktorý v tomto konaní sa domáhal ich zaplatenia. Žalobca uplatnil aj pohľadávku z faktúry VS 7312658228 na

sumu 248,95 eura so splatnosťou 9.12.2013 (zmluvná pokuta). Titulom uplatneného práva zo strany postupníka súd prihladol na jednotlivé faktúry, ich splatnosť vrátane premlčania ako aj kde bolo zistené, že žalobca podal žalobný návrh 12.2.2016. Nakoľko vo veci ide o spotrebiteľský vzťah súd prihladol na otázku premlčania aj bez návrhu pričom u faktúr VS 72122783116 so splatnosťou 9.12.2012 (74,87 eura) žalobný nárok je premlčaný, VS 7213369307 so splatnosťou 9.1.2013 (119,88 eura) žalobný nárok je premlčaný, VS 7300999771 so splatnosťou 9.2.2013 (134,07 eura) žalobný nárok je premlčaný, preto súd v tejto časti žalobe nevyhovel, nárok žalobcu je premlčaný, vo veci ide o spotrebiteľský vzťah a na túto skutočnosť prihladol z úradnej povinnosti - orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihlada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával (§ 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov). Teda žalobca žalobu podal 12.2.2016 a jeho nárok v tejto časti je premlčaný, preto súd tento nepriznal. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Titulom podanej žaloby nároky žalobcu sú premlčané do dátumu 12.2.2013. Okrem toho súd sa nestotožnil s uplatneným nárokom - zmluvnou pokutou v sume 248,95 eura nakoľko uvedená zmluvná pokuta je neprijateľná zmluvná podmienka a teda neplatná. Predchodca žalobcu ani žalobca titulom neprijateľnosti zmluvnej podmienky nemá zákonný nárok domáhať sa jej zaplatenia. Neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej pokuty spoločnosti Orange Slovensko, a.s., už bola judikovaná napr. rozsudkom Krajského sú Prešov sp. zn. 16Co 18/2012 z 15.3.2012, rozsudkom Krajského sú Prešov sp. zn. 16Co 33/2012 zo 16.4.2012, rozsudkom Krajského sú Prešov sp. zn. 2Co 137/2010 z 29.6.2011 a rozsudkom Krajského sú Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 z 24.4.2012, teda z toho plynie, že žalobcu uplatnenú zmluvnú pokutu vo vzťahu k spotrebiteľovi nesmie používať z dôvodu jej neprijateľnosti. Skutočnosť, že žalobca toto právo nadobudol titulom zmluvy o postúpení pohľadávky nemá za následok, že tento zákaz používania tejto podmienky sa na neho nevzťahuje, pretože tento zmluvou o postúpení pohľadávky vstúpil do práv pôvodného veriteľa, teda zákaz používanie neprijateľnej zmluvnej podmienky sa na neho vzťahuje.

30) K uplatnenému nároku žalobcu na zmluvnej pokute tak, ako je tento špecifikovaný v dodatku ku zmluve o poskytovaní verejných služieb v rozsahu faktúry VS 7312658228 v sume 248,95 eura, ktorý súd taktiež zamietol ako nedôvodný, pretože žalobca má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať §53a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé,

-6- 4C/20/2016

že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa, v danom prípade žalobca, ďalej napr. otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange už bola judikovaná rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/18/2012 z 15.3. 2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5. 2011, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/33/2012 zo 16.4. 2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/137/2010 z 29.6. 2011 a rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 z 24.4. 2012, avšak žalobca túto používa.

31) Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

32) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Vzhľadom na pomeru úspechu a neúspechu žalobcu, nečinnosť žalovanej strany vyslovil, že sporovým stranám náhradu trov konania nepriznáva.

33) Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi z priznanej sumy 46,34 eura úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 10.3.2013 do zaplatenia, určenej v §

3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania spôsobom ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Žalovaná neplnením faktúr sa dostal do omeškania preto tento priznal ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b) pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo

-7- 4C/20/2016

vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na

ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadkuokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

-8-

4C/20/2016

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.