

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11C/74/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616202122
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616202122.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Renátou Audovou v právnej veci žalobkyne : M. J., Q.. XX.X.XXXX, U. N. XX/XX, XXX XX Y., št. občan SR právne zast.: Advokátska kancelária Kurucová s.r.o., Hurbanova č. 486/2, 905 01 Senica, IČO: 36 271 268, proti žalovanému: P. J., Q.. X.X.XXX, U. Č.. XX, XXX XX F., št. občan SR, o určenie veci patriacich do dedičstva vlastníckeho práva , takto

rozhodol:

Súd určuje, že do dedičstva po neb. J.. G. J., rod. W., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom F. XX, zomretej dňa XX.XX.XXXX patria nehnuteľnosti v k.ú. F., zapísané na S. Č.. XXX pre obec a k.ú. F. a to garáž, postavená na parc.č. XX/X a hospodárska budova, postavená na parc.č. XX/X v celosti.

Súd priznáva žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou doručenou súdu dňa 23.3.2016 domáhala toho, aby súd určil, že do dedičstva po nebohej J.. G. J. rod. W., nar. XX.X.XXXXX, zomretej dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom F.É. XX patria nehnuteľnosti v k.ú. F., zapísané na LV č. XXX, parcely reg. „C“ a to garáž postavená na parcele č. XX/X a hospodárska budova postavená na parc.č. XX/X v celosti. Svoju žalobu odôvodnila tým, že žalovaný jej brat vlastní nehnuteľnosti v k.ú. F. vedené na LV č. XXX am to parcely reg. „C“ ako parc.č. XX/X, záhrady vo výmere XXX m², parc.č. XX/X, zast. plochy a nádvoria vo výmere XXXm² a parc.č. XX/X, zast. plochy a nádvoria vo výmere XXm² spolu so stavbami a to garáž na parc.č. XX/X a hospodárska budova na parc.č. XX/X v celosti. Tieto nehnuteľnosti nadobudol na základe darovacej zmluvy vyhotovenej bývalým ŠN v Senici pod š. Q., Q. XXX/XX zo dňa 16.9.1991. Touto zmluvou mu J.. G. J., ich matka darovala novovytvorenú parc.č. XX/X- záhrada vo výmere 466 m² v celosti bez stavieb. Táto parcela bola vytvorená z pôvodnej parc.č. XX záhrady o celkovej výmere 1075 m² podľa GP SG Senica č. XXX-XXX-XXX/XX. Z tejto darovacej zmluvy je zrejmé, že predmetom daru bola len záhrada a to novovytvorená parc.č. XX/X v celosti bez stavieb. Dodatočne a to na základe zápisu M.- XXXX/XX boli na LV č. XXX zapísané už aj stavby a to garáž na parc.č. XX/X a hospodárska budova na parc.č. XX/X. K tomuto zápisu bolo potrebné potvrdenie od obce F. z ktorého bolo zrejmé, že tieto budovy boli postavené pred rokom 1976 manželmi J.. H. J. a J.. G. J.. J.. G. J. v dedičskom konaní po jej manželovi J.. H. J. zdedila okrem pozemkov a rodinného domu i príslušenstvo t.j. drobné stavby, ktoré sa na pozemku nachádzali. Táto zomrela dňa 22.12.2014. Dedičské konanie po nej bolo prejednané notárkou J.. Y. R. pod č. XX D. X/XXXX, D. XX/XXXX. Predmetom dedičstva však nebola garáž ani hospodárska budova(ďalej len sporné nehnuteľnosti). Žalovaný tieto sporné nehnuteľnosti nemohol nadobudnúť do vlastníctva, nakoľko podľa darovacej zmluvy zo dňa 16.9.1991 sa tieto stavby nenachádzajú a preto patria do dedičstva po nej.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril listom doručeným súdu dňa 22.8.2016 s tým, že potvrdil, že J.. G. J., ich matka, im darovala nehnuteľnosti a to jemu parc.č. XX/X o výmere 466 m² (z pôvodnej

parc.č. XX) a žalobkyni jeho sestry parc.č. XX/X o výmere 609 m² (z pôvodnej parc.č. XX) . Už v čase darovania (16.9.1991) na jemu darovanej parcele č. XX/X stáli dva objekty a to garáž a hospodárska budova . Garáž bola postavená v roku 1988 a hospodárska budova pred rokom 1976 je preto nesporné že predmetom daru jemu boli aj tieto budovy. Je len administratívnym nedostatkom , že štátna notárka túto situáciu neopísala v darovacej zmluve presne, čo sa stalo zrejme preto, že stavby v čase darovania neboli zaznamenané v katastri. Situácia sa evidenčne napravila až GP z roku 2015 , ktorým sa pôvodná parc.č. XX rozdelila na dary dcére a synovi. Podotkol , že tieto stavby od roku 1991 nepretržite aj užíva a jeho vlastnícke právo k nim nebolo doteraz žalobkyňou spochybňované , ba práve naopak. Tiež poukázal na skutočnosť , že obdobne bola žalobkyni z pôvodnej parc.č.XX darovaná parc.č. XX/X , pričom na nej sa nachádzajúca (okrem domu) ďalšia stavba v GP označená ako stavba na parc.č. XX/X, a táto sa v jej darovacej zmluve taktiež neuvádza. Ide teda o rovnaký evidenčný nedostatok napravený tým istým GP. Uchádzanie sa o podiel na vlastníctve nehnuteľností to na parc.č. XX/X a XX/X odporuje vôli darykyne, pretože predmet daru je jednoznačne vyjadrený plochou 466m² , čo by po dopočítaní plôch garáže a hospodárskej budovy nezodpovedal rozsahu daru. Z týchto dôvodov žiadal žalobu zamietnuť.

3. Žalobkyňa sa vyjadrila k vyjadreniu žalovaného listom doručeným súdu dňa 23.9.2016 , pričom zotrvala na podanej žalobe. Poukázala na skutočnosť , že v v spornej darovacej zmluve je výslovne uvedené že predmetom daru je len pozemok bez stavieb , pričom je zrejme, že v tom čase sa už sporné nehnuteľnosti na darovanom pozemku nachádzali. Ešte stále platí , že je možné oddelené vlastníctvo stavieb a pozemkov , takže bolo možné previesť v danom prípade iba pozemok bez stavieb. Toto nie je žiadnym administratívnym nedostatkom , že tieto stavby do spornej darovacej zmluvy poňaté neboli, naopak účastníci spornej darovacej zmluvy si boli vedomí toho , že predmetom daru bola len záhrada, pričom výmeru tohto pozemku vo výške 466 m² žalobkyňa nespochybňuje. Ešte za života matky boli všetky stavby zamerané GP č. X/XX, pričom napriek tomu že v spornej darovacej zmluve stavby uvedené neboli , tieto boli zapísané v LV č. XXX v prospech žalovaného. Pokiaľ žalovaný poukazuje na to, že ich matka z pôvodnej parc.č. XX darovala parc. č. XX/X na ktorej okrem rodinného domu s.č. XX sa nachádzali aj ďalšie stavby ,toto nepopiera, avšak v predmetnej darovacej zmluve v čl. II sa jednoznačne hovorí , že jej prevádza nehnuteľnosti a to rodinný dom spolu s príslušenstvom. Príslušenstvom k rodinnému domu bola stavba a to hospodárska budova v súčasnej dobe zapísaná na parc.č XX/X. Ďalej uviedla, že nesúhlasí, že by žalovaný nadobudol vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam vydržaním , pretože od začiatku daru vedel , že predmetom daru bol len pozemok-záhrada. Sám spolu s darykyňou , ich matkou na ŠN v čase darovania uviedli, že na darovanom pozemku sa stavby nenachádzajú. S matkou boli dohodnutí, že stavby sa budú riešiť potom - neskôr. Matka totiž predpokladala, že si žalovaný na darovanom pozemku niečo postaví, avšak toto sa nestalo, žalovaný užíva len časť hospodárskej budovy. A v garáži parkoval auto matky - poručiťky. O darovaný pozemok sa nikdy riadne nestaral, starala sa matka , ktorá si neskôr požiadala aj o vrátenie daru , k čomu sa žalovaný ani nevyjadril. K vydržaniu je potrebné preukázať titul nadobudnutia a dobromyseľnú držbu , u nehnuteľnosti po dobu najmenej 10. rokov. V danom prípade chýba titul nadobudnutia, pretože v zmysle darovacej zmluvy je absolútne vylúčené , že by predmetom daru boli i sporné nehnuteľnosti. Nepreukázal ani dobromyseľnosť , pretože vedel , že predmetom daru je len pozemok. Ak by boli predmetom daru aj sporné nehnuteľnosti , bola by hodnota daru oveľa vyššia.

4. Žalovaný sa vyjadril k poslednému vyjadreniu žalobkyne listom doručeným súdu dňa 24.10.2016 , pričom v podstate zotrval na svojom pôvodnom vyjadrení k žalobe s tým, že žalobkyňou uvedené skutočnosti označil ako vykonštruované a ničím nepodložené tvrdenia. Trval na tom, že spolu s darovanými pozemkami prešlo na neho vlastnícke právo aj k sporným nehnuteľnostiam, ktoré boli ako stavby pevne základmi spojené s prevádzanými nehnuteľnosťami.

5.Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán , spisom bývalého ŠN v Senici sp.zn. Q. XXX/XX (najmä Notárskou zápisnicou Q. XXX/XX, Q. XXX/XX , potvrdením od obce F. zo dňa 31.7.1991 a Dotazníkom a čestným vyhlásením) , rozhodnutím o dedičstve č.k. D. XXX/XX, potvrdením od obce F. zo dňa 4.3.2015, osvedčením o dedičstve J.. Y. R. , notárky so sídlom v Senici č.k. XX D. / , vyjadrením žalovaného k žalobe doručené súdu dňa 22.8.2016 GP č. X/XX, potvrdením od obce F. zo dňa 22.12.2015, vyjadrením žalobkyne doručené súdu dňa 23.9.2016, notárskou zápisnicou Q. XXX/XXXX, Q. XXXXX/XXXX, vyjadrením žalovaného doručené súdu dňa 24.10.2016, , výpisom z S. Č.. XXX a zistil tento skutkový stav veci :

6. Z LV č. XXX pre obec a k.ú F. je zrejmé, že žalovaný je výlučným vlastníkom v podiele 1/1 nehnuteľností v k.ú F. a to parcel registra „C“ ako parc.č. XX/X vo výmere 383 m² - záhrady , parc.č. XX/X vo výmere 51 m² - zastavané plochy a nádvoria a parc.č. XX/X vo výmere 32 m² - zastavané plochy a nádvoria a to na základe darovacej zmluvy N. - XXXX/XX a výlučným vlastníkom stavieb ako garáž postavenej na parc.č. XX/X a hospodárskej budovy postavenej na parc.č. XX/X a to na základe rozhodnutia OU-SE č. XXX/XXXX a následného zápisu do X. M.- XXXX/XX .

7. Zo spisu bývalého ŠN v Senici sp.zn. Q. XXX/XX súd zistil, že Notárskou zápisnicou N XXX/XX, Q. XXX/XX (N. XXXX/XX) zo dňa 16.9.1991 bola spísaná darovacia zmluva medzi daryňou J.. G. J. (ďalej len poručiťkou) a obdarovaným P. J.

(žalovaným). Predmetom daru boli nehnuteľnosti v k.ú. F. a to parc.č. XX/X - záhrada vo výmere 466 m² , ktorá bola odčlenená z pôvodnej parc.č. XX o celkovej výmere 1079 m² a to GP č. XXX-XXX/XXX/XX. V čl. III tejto zápisnice je výslovne uvedené , že predmetom daru je pozemok, na ktorom dosiaľ nie je žiadna stavba ani porasty . Hodnota daru bola vtedy určená na sumu 9.320,-Kčs . Podkladom k spísanou tejto notárskej zápisnice bolo okrem iného aj potvrdenie od obce F. zo dňa 31.7.1991 v ktorom obec F. na žiadosť daryne konštatuje , že na parc.č. XX/X nie je žiadna stavba a nie je zastavaná. Tiež daryňa vyplnila Dotazník a čestné prehlásenie , kde okrem iného tiež výslovne uviedla, že predmetom daru je novovytvorená parc.č. XX/X - záhrada vo výmere 466 m² v celosti , pričom ako účel uviedla, že obdarovaný si chce na darovanom pozemku postaviť na vlastné náklady garáž.

8. Z rozhodnutia o dedičstve č.k. D. XXX/XX je zrejmé, že bývalé ŠN v Senici v dedičskej veci po nebohom J.. H. J. , nar. XX.X.XXXX , zomretom XX.X.XXXX

Potvrdilo nadobudnutie dedičstva po nebohom a to v prospech J.. G. J. , manželky , ktorá okrem iného nadobudla nehnuteľnosti v k.ú. F. a to podiel rodinného domu č. XX, zast. plochy a nádvoria, parc.č. XX vo výmerách 696m² a 379 m² vrátane príslušenstva a P. J. prebral osobné motorové vozidlo A. XXX Š. Y. - XX-XX.

9. Z potvrdenia od obce F. zo dňa 4.3.2015 je zrejmé, že hospodárska budova postavená na parc.č. XX/X , ktorá je príslušenstvom k RD č. XX bola postavená pred rokom 1976 manželmi J.. H. J. a J. G. J.. Toto potvrdenie bolo vydané na žiadosť M. J. , žalobkyne. Z potvrdenia od obce F. zo dňa 22.12.2015 je zrejmé, že garáž pri RD č. XX bola postavená pred rokom 1988 manželmi J.. H. J. a J.. G. J.. Toto potvrdenie bolo vydané na žiadosť P. J. , žalovaného.

10. Z osvedčenia o dedičstve J.. Y. R. , notárky so sídlom v Senici č.k. XX D. / . je zrejmé, že táto po nebohej J.. G. J. , nar. XX.X.XXXX, zomretej dňa XX.XX.XXXX potvrdila nadobudnutie dedičstva v prospech jej detí a to žalobkyne aj žalovaného s tým, že sporné nehnuteľnosti neboli predmetom dedičstva.

11. Z notárskej zápisnice Q. XXX/XXXX, Q. XXXXX/XXXX zo dňa 27.10.2014 bola spísaná darovacia zmluva medzi daryňou J.. G. J. (poručiťkou) a obdarovanou M. J. (žalobkyňou). Predmetom daru boli nehnuteľnosti v k.ú. F. a to parc.č. XX/X - zastavné plochy a nádvoria vo výmere 609 a rodinný dom s.č. XX, postavený na parc.č. XX/X včetně príslušenstva , ktoré patrí k týmto nehnuteľnostiam.

12. Z GP č. X/XX je zrejmé , že zrejmé, že tento bol vyhotovený dňa 24.2.2015 na zameranie stavieb , podľa ktorého bola parc.č. XX/X vo výmere 609 m² rozdelená na parc.č. XX/X vo výmere 221 m² - zast. plochy , parc.č. XX/X vo výmere 339 m² , zast. plochy a parc.č. XX/X vo výmere 49 m² - t zast. plochy - tieto vo vlastníctve žalobkyne a parc.č. XX/X vo výmere 466 m² bola rozdelená 14 na parc.č. XX/X vo výmere 383 m² - záhrady , parc.č. XX/X vo výmere 51 m² zast. plochy a parc.č. XX/X vo výmere 32 m² zast-. plochy. Tento GP slúžil ako podklad aj k zápisu stavieb na LV č.XXX pre obec a k.ú. F..

13. Žalobkyňa vo svojich písomných vyjadreniach zotrvala na pôvodnej žalobe s tým, že trvala na tom, že predmetom daru podľa notárskej zápisnice Q. XXX/XX, Q. XXX/XX neboli sporné nehnuteľnosti ale len pozemok - záhrada v celkovej výmere 466 m².

14. žalovaný vo svojich písomných vyjadreniach naopak trval na tom, že predmetom daru podľa notárskej zápisnice Q. XXX/XX, Q. XXX/XX boli aj sporné nehnuteľnosti.

15. Podľa § 137 písm. c/ CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

16. Podľa §134 ods.1 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

17. Z výsledkov vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Predmetom konania je určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam resp. určenie že tieto patria do dedičstva po nebohej poručiteľke J. G. J., zomretej XX.XX.XXXX. Pôvodná parc. č. XX v celkovej výmere 1079 m² bola najskôr GP č. XXX-XXX/XXX/XX rozdelená na novovytvorenú parc.č. XX/X vo výmere 609 m² - zastavané plochy a nádvorcia a na novovytvorenú parc.č. XX/X - záhrada vo výmere 466 m². Bolo dokázané, že sporné nehnuteľnosti boli postavené na pôvodnej parc. č. 92 v k.ú. F. a to manželmi J. H. J. a J. G. J., rodičmi strán a to garáž pred rokom 1988. Pokiaľ ide o hospodársku budovu postavenú na parc.č. XX/X, strany nepredložili do spisu žiaden doklad z ktorého by bolo zrejmé, kedy bola táto stavba postavená. V spise sa nachádza len doklad o postavení hospodárskej budovy postavenej na parc.č. XX/X (vlastní žalobkyňa, táto nie je predmetom sporu), ktorá mala byť postavená pred rokom 1976. Samotná skutočnosť, kedy boli sporné nehnuteľnosti postavené, nemá žiadny vplyv na úmysel darykne v čase uzatvorenia darovacej zmluvy spísanej notárskou zápisnicou Q. XXX/XX, Q. XXX/XX zo dňa 16.9.1991, pretože v čl. III tejto zápisnice je výslovne uvedené, že predmetom daru je pozemok, na ktorom dosiaľ nie je žiadna stavba ani porasty. Podkladom k spísanou tejto notárskej zápisnici bolo okrem iného aj potvrdenie od obce F. zo dňa 31.7.1991 v ktorom obec F. na žiadosť darykne konštatuje, že na parc.č. XX/X nie je žiadna stavba a nie je zastavaná. Tiež darykňa vyplnila Dotazník a čestné prehlásenie, kde okrem iného tiež výslovne uviedla, že predmetom daru je nehnuteľnosť v k.ú. F. a to novovytvorená parc.č. XX/X - vo výmere 466m² - záhrada v celosti, pričom ako účel darovania darykňa uviedla, že obdarovaný si chce na darovaných nehnuteľnostiach postaviť garáž na vlastné náklady. Až následne GP č. X/XX zo dňa 24.2.2015, teda po smrti darykne, boli zamerané stavby, pričom parc.č. XX/X vo výmere 609 m² bola rozdelená na parc.č. XX/X vo výmere 221 m² - zast. plochy, parc.č. XX/X vo výmere 339 m², zast. plochy a parc.č. XX/X vo výmere 49 m² - zast. plochy - toto vlastníctvo bolo zapísané do KN v prospech žalobkyne a parc.č. XX/X vo výmere 466 m² bola rozdelená na parc.č. XX/X vo výmere 383 m² - záhrady, parc.č. XX/X vo výmere 51 m² zast. plochy a parc.č. XX/X vo výmere 32 m² zast-. plochy- toto vlastníctvo bolo zapísané v KN v prospech žalovaného. Tvrdenia žalovaného, že je len administratívnym nedostatkom, že štátna notárka túto situáciu neopísala v darovacej zmluve presne, čo sa stalo zrejme preto, že stavby v čase darovania neboli zaznamenané v katastri sú právne irelevantné, pretože naopak notárka si pred spísaním vlastnej darovacej zmluvy nechala darykňou vyplniť dotazník a čestné prehlásenie ako aj predložiť potvrdenie z ktorých dokladov jednoznačne vyplýva zámer darykne, darovať len pozemok vo výmere 466 m² (bez stavieb). V tomto smere sa súd prikláňa tiež k tvrdeniu žalobkyne, že bolo aj je možné previesť vlastnícke právo oddelene, teda len k pozemku bez stavieb a to aj vtedy keď sú stavby s pozemkom spojené pevnými základmi. Napokon výmeru darovaného pozemku a to 466 m² žalobkyňa nespochybňuje. Súd má za to, že žalovaný nenadobudol vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam ani vydržaním. K zákonným predpokladom vydržania patria: a) nadobúdateľ je oprávneným držiteľom veci po celú vydržaciu dobu, b) nepretržitosť vydržacej doby, ktorou je neprerušovaný stav užívania predmetu vydržania počas zákonom ustanovenej doby, ktorá je pri hnutelnostiach tri roky a pri nehnuteľnostiach desať rokov. Plynutie vydržacej doby je pretrhnuté vtedy, ak držiteľ prestane byť dobromyseľný alebo prestane nakladať s vecou ako so svojou. V prípade pochybností vhodnejšie vychádzať z dobromyseľnosti držiteľa a dôkazné bremeno preniesť na toho, kto namieta voči oprávnenosti držby. Žalobkyňa však listinnými dôkazmi jednoznačne preukázala, že tak darykňa (poručiteľka) mala v úmysle žalovanému darovať len pozemok bez stavieb a tiež obdarovaný (žalovaný) si bol tohto úmyslu darykne od samého začiatku zmluvy plne vedomý. Žalovaný teda po celú dobu, kedy sporné nehnuteľnosti užíval t.j. najmenej od roku 1991 nebol v držbe dobromyseľný, chýba tu druhý pojmový znak, t.j. dobromyseľnosť, že mu vec patrí. Po celú dobu bol len "detentorom" t.j. ten, kto s vecou nakladá, ale nie ako so svojou. Vzhľadom na tieto skutočnosti sú žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 CSP a žalobkyni , ktorá mala v konaní úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté podľa § 262 ods.2 CSP samostatným uznesením .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Ak povinný dobrovoľne neplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.