

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12C/497/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115230122
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115230122.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Košice, Mlynská 31, IČO: 44 483767, zastúpený JUDr. Marek Hrouda, advokátom so sídlom v Košiciach, Krmanova 16, proti žalovanému: W. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, XXXXX M., o zaplatenie 780,27 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 780,27 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 527,89 eur od 1.1.2013 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 252,38 eur od 20.4.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do pätnásť dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á vo vzťahu k žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.12.2015 sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia sumy 780,27 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 527,89 eur od 1.1.2013 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 252,38 eur od 20.4.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, IČO: 36211222, uzavrela so žalovaným zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXX dňa 23.6.2006, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste Severná 10, Sabinov elektromer č. XXXXXXXX. Dňa 19.6.2014 sa konalo valné zhromaždenie právneho predchodcu žalobcu, ktoré s účinnosťou k 1.7.2014 rozhodlo o prevode časti podniku právneho predchodcu žalobcu týkajúceho sa divízie Obchod, vo forme nepeňažného vkladu do základného imania žalobcu. V dôsledku uvedeného rozhodnutia právneho predchodcu žalobcu o prevode časti podniku ku dňu 1.4.2014, prešli prevodom všetky jeho práva a záväzky týkajúce sa účinnosti dodávky elektriny na súčasného žalobcu. Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 2.11.2011 do 1.11.2012 mu bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012 na sumu 527,89 eur s lehotou splatnosti dňa 31.12.2012, za obdobie od 3.11.2012 do 25.3.2013 bola vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.4.2013 na sumu 252,38 eur s lehotou splatnosti dňa 19.4.2013.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 30.3.2016 č.k. 12C 497/2015-12, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému. V zmysle ustanovenia § 216 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového

poriadku, bolo zverejnené oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke dňa 2.9.2016.

4. Súd vo veci rozhodol bez pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku dňa 6.12.2016 (§ 297 písm. b/ CSP) - Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

5. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a súd ďalej procesne postupoval podľa tohto zákona nakoľko podľa jeho prechodných ustanovení, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (§ 470 ods. 1 CSP). Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany (§ 470 ods. 2 CSP).

6. Žalobca súdu predložil zmluvou o dodávke elektriny zo dňa 23.6.2016, faktúry na základe, ktorých mal súd zistené tieto skutočnosti:

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 23.6.2006 uzatvorená zmluva o dodávke elektriny pre domácnosť č. 782271. Podľa čl. II predmetom zmluvy bola dodávka elektriny zo siete dodávateľa do miesta spotreby odberateľa miesto spotreby bolo uvedené Severná č. 10, Sabinov s číslom odberného miesta č. XXXXXX a zákazníckym číslom XXXXXXXXXXXX. V zmysle čl. III. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s cenou elektriny podľa aktuálneho platného cenového výmeru z cyklu som fakturácie 12 mesiacov s počtom preddavkových platieb 11 krát s dohodnutou preddavkovou platbou vo výške 1.200, - Sk.

7. Podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012 bolo žalovanému za dodávku a distribúciu elektriny na nedoplatku fakturované 527,89 eur, nakoľko dodávka a distribúcia elektriny bola vykonaná v hodnote 700,39 eura a zaplatené boli preddavkové platby vo výške 178,60 eur.

8. Podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.4.2013 bolo žalovanému za dodávku a distribúciu elektriny na nedoplatku fakturované 252,38 eur s dátumom splatnosti dňa 19.4.2013.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

12. Podľa § 17 ods. 1 písm. a), ods. 7, ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

- identifikáciu dodávateľa a odberateľa,
- rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,
- podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
- zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
- dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,
- spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,

- miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
- informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
- spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
- informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
- náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu.

Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a dodávku plynu v rámci univerzálnej služby v ustanovenej kvalite 3) a za jednoducho a zrozumiteľne porovnateľné, transparentné a nediskriminačné ceny, ktoré zohľadňujú náklady a primeraný zisk, ak splnia obchodné podmienky dodávateľa poskytujúceho univerzálnu službu. Ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Pisomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

13. Z vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že žalobca dodal žalovanému do odberného miesta elektrinu a zabezpečil mu jej distribúciu. Za fakturačné obdobie 2.11.2011 do 2.11.2012 a od 3.11.2012 do 25.3.2013 žalobca fakturoval žalovanému cenu za dodávku a distribúciu elektriny sumy 527,89 eur a 252,38 eur, ktoré žalovaný neuhradil, a to ani len čiastočne.

14. Vzhľadom na listinné dôkazy predložené žalobcom, ako aj s poukazom na § 151 ods. 1 CSP, podľa ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, považujú sa za nesporné, súd považoval žalobu za dôvodnú a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 986,72 eur. Keďže žalovaný neuhradil faktúry v lehote ich splatnosti, súd zaviazal v súlade s § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ, žalovaného zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % (t.j. o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu), a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal náhradu trov konania v pomere 100 % proti žalovanému.

16. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa §262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.