

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/149/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8610204699
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8610204699.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Michal CALKO v právnej veci žalobcu D. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D., právne zastúpený JUDr. Jánom Šrabom, advokátom, Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, proti žalovanej D. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D., právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Burdovou, advokátkou so sídlom Volgogradská 13, 080 01 Prešov, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Priznáva žalovanej strane náhradu trov konania na účet právnej zástupkyne JUDr. Zuzany Burdovej o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - parcely registra E parcelné číslo 50/21 o výmere 1021 m² záhrady, zapísanej na LV č. 285 k.ú. Miňovce, ktorý odôvodnil tým, že z listu vlastníctva 285 zistil, že žalovaná je vedená ako podielová spoluvlastníčka parcely registra E parcelné číslo 50/21, register C 155 o výmere 243 m² a č. 156 o výmere 778 m², spolu o výmere 1021 m² a to v podiele 276/560. Žalobný návrh ďalej odôvodnil tým, že dňa 26.2.1947 bol v obci prijatý podrobný upravovací plán k.ú. Miňovce, kde ako vyplýva z pozemkovo-knižnej zápisnice č. 95, na základe tzv. regulačného plánu zo dňa 17.9.1946 došlo k rozdeleniu parcely mpč. 50/a na parcelu 50/a/a, parcelu 50/a/c a parcelu 50/b/a. S odkazom na ten istý regulačný plán bol v citovanej zápisnici 14.7.1950 pod číslom D 807 urobený zápis podľa ktorého sa parcela mpč. 50/a/c odpisuje z tejto zápisnice a zapisuje do novej vložky č. 119 tejto pozemkovej knihy. Ako spoluvlastníci každý v podiele 1 boli zapísaní otec žalobcu D. D. a jeho sestra N. D., neskôr vydatá H.. Počnúc týmto dňom sa títo považovali za spoluvlastníkov parcely mpč. 50/a/c zapísanej vo vložke č. 119 k.ú. Miňovce. Jedná sa o parcelu registra E 50/13 o výmere 225 m² záhrady zapísanej na LV č. 286 k.ú. Miňovce. Podľa prílohy upravovacieho plánu z 26.2.1947 sa tie isté osoby, teda otec žalobcu D. D. a N. D., vydatá H. stali aj spoluvlastníkmi parciel 50/c, 50/b/a ako aj 53/2/bi v celkovej výmere 1268 m². Naproti tomu právnym predchodcom žalovanej N. J. s manželkou N. bola týmto regulačným plánom pridelená parcela 50/a/a o výmere 691 m², parcela 49/1/a o výmere 640 m² a parcela 53/2/ci o výmere 60 m². Parcela 50/a/a je v súčasnosti vedená v registri E

-2-

4C/149/2010

ako parcela 50/11 a v registri C ako parcely 154/1 o výmere 462 m² a parcela 153/1 o výmere 270 m² na LV č. 285 k.ú. Miňovce. S hore uvedenými skutočnosťami sa vysporiadal súd v súdnom konaní 4C/139/1990 vedenom na Okresnom súde Svidník ktorého súčasťou je aj rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co 70/94-206 z 19.1.1995 kde stranami konania boli okrem iných aj súčasné sporové strany, súčasťou spisu je aj znalecký posudok Ing. G. Y. zo dňa 12.9.1994. V súdnom konaní vedenom

na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 7C/201/2009 sa žalovaná domáha zrušenia a vyporiadania spoluvlastníckeho práva k predmetným parcelám. S poukázaním na tieto zistenia žalobca má naliehavý právny záujem dať do súladu skutočný stav s právnym stavom a teda na určení, že mu svedčí výlučne vlastnícke právo k predmetným parcelám. Žalobe navrhol vyhovieť.

2) Žalovaná nepripojila sa k žalobnému návrhu.

3) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom, tento pre opakované zdravotné problémy (dôvody) neúčast' žalobcu na pojednávaní ospravedlnil.

4) Súd prvej inštancie pôvodné o žalobnom návrhu žalobcu rozhodol rozsudkom zo dňa 18.12.2013, sp. zn. 4C/149/2010-162, ktorým žalobný návrh zamietol, uložil žalobcovi zaplatiť žalovanej strane trovy konania, titulom odvolania žalobcu Krajskú súd v Prešove uznesením zo dňa 14.1. 2015, sp. zn. 15Co/27/2014-302 zrušil rozsudok, vec vrátil na ďalšie konanie, vo veci vyslovil právny názor podľa ktorého úlohou súdu prvej inštancie bude v ďalšom konaní vyzvať žalobcu na presne právne a faktické zdôvodnenie nadobudnutia vlastníctva v jeho prospech, ako aj vyhodnotenie všetkých vykonaných dôkazov, teda tak listinných dôkazov, ako aj svedeckých výpovedí v zmysle právneho názoru naznačeného odvolacím súdom.

5) Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho senátu doplnil dokazovanie v naznačenom smere, teda vyzval žalobcu, aby tento oznámil (ozrejmil) na základe akého právneho úkonu, alebo na základe akej skutočnosti sa ujal držby, kedy to bolo, resp. kedy začal sa cítiť byť vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, či už za života svojho právneho predchodcu (otca) resp. po jeho smrti s tým, že žalovaná strana má právo vyjadriť sa k držbe - vstupu do držby žalobcu.

6) Súd prvej inštancie vo veci vykonal a doplnil dokazovanie v naznačenom smere a to - výsluchom strán, listinnými dôkazmi, čestným prehlásením D. U., D. A., G. J. (XXXX), G. H., G. J. (1961), N. H., D. H., N. J., rod. H., vyjadrením obce D., obhliadkou na mieste samom, výsluchom svedkov D. A., U. D., G. J. (1961), N. H., rod. J., D. H., D. D., rod. J., vyjadrením žalovanej, záverečným stanovisko a zistil tento skutkový stav.

7) Z listu vlastníctva č. 285 obec Miňovce, k.ú. Miňovce, vyplýva parcely registra E - parcelné číslo 50/21 záhrady vo výmere 1021 m², vlastníci a iné oprávnené osoby pod B/1 J. D., rod. J., spoluvlastnícky podiel 152/560, titul - osvedčenie N 37/2006, pod B/2 J. D., rod. J., spoluvlastnícky podiel 240/560, titul - D 43/96, pod B/3 J. D., rod. J., spoluvlastnícky podiel 84/560, titul - osvedčenie N 318/08, N 317/08, pod B/4 D. D., spoluvlastnícky podiel 42/560, titul - rozhodnutie OÚ č. 504/2000/OPPaLH, D 245/94, pod B/5 D. D., spoluvlastnícky podiel 42/560 - darovacia zmluva V 545/96 z 30.9.2008.

8) Z listu vlastníctva č. 285 (zo dňa 10.12.2010) obec Miňovce, k.ú. Miňovce, vyplýva parcely registra E - parcelné číslo 50/11 záhrady o výmere 732 m², parcelné číslo 50/21 záhrady vo výmere 1021 m², vlastníci a iné oprávnené osoby pod B/1 J. Mária, rod. J., spoluvlastnícky podiel 152/560, titul - osvedčenie N 37/2006, pod B/2 J. D., rod. J., spoluvlastnícky podiel 240/560, titul - D 43/96, pod B/3 J. D., rod.

-3-

4C/149/2010

J., spoluvlastnícky podiel 84/560, titul - osvedčenie N 318/08, N 317/08, pod B/4 D. D., spoluvlastnícky podiel 42/560, titul - rozhodnutie OÚ č. 504/2000/OPPaLH, D 245/94, pod B/5 D. D., spoluvlastnícky podiel 42/560 - darovacia zmluva V 545/96 z 30.9.2008.

9) Z kópie mapy určeného operátu na parcelu č. 50/21 vyplýva zakres 50/21 stav aktuálny KN C 156, KN C 155.

10) Správa katastra Stropkov podaním označeným Oprava chýb v katastrálnom operáte - Z 89/06 vykonal opravu na LV č. 285 parcela KN E 50/11 výmera 665 m² záhrada - nový stav LV č. 285 parcela KN E 50/11 (mpč. 50/a/a) výmera 732 m² záhrada, LV č. 286 parcela KN E 50/13 (mpč. 50/a/c) výmera 1313 m² záhrada - nový stav, LV č. 286 parcela KN E 50/13 výmera 225 m² záhrada, nový stav LV č. 285 parcela KN E 50/21 (mpč. 50/b/a) výmera 1021 m² záhrada.

11) Z čestného prehlásenia D. U., nar. XX.X.XXXX vyplýva, že tento po celý život žije v obci Miňovce, v rokoch 1965 - 1993 pracoval ako funkcionár orgánov samosprávy obce D. (Miestneho národného výboru a Obecného úradu), ďalej čo si pamätá vie, že v roku 1946 začal v obci Miňovce tzv. regulačný plán ktorým došlo k novému rozdeleniu pozemkov a utvoreniu nových stavebných parciel. Nové staveniska boli vytvorené aj pribratím plôch zo susedných parciel. Na takto vytvorených parcelách došlo aj k výstavbe povojnových domov v obci, k tomu Okresný súd v Stropkove vydal umiestňovacie uznesenie kde pod umiestňovacím číslom 63 sa na parcelu 50 umiestnil D. D., otec navrhovateľa so spoluvlastníkmi. Čo sa týka právnych predchodcov N. J. a jeho manželky N. D., zo spoluvlastníkmi základnej parcely 50/a menovite so spoluvlastníčkou G. H., títo boli tým istým umiestňovacím uznesením pod umiestňovacím číslom 65 umiestnení na parcelu 49. Fakticky došlo k rozdeleniu parcely mpč. 50/a na parcelu 50/a/a, parcelu 50/a/c a parcelu 50b/a. V zápisnici zo dňa 14.7.1950 pod číslom D 807 bol urobený zápis podľa ktorého sa parcela mpč. 50/a/c odpísala z tejto zápisnice a zapísala sa do novej vložky č. 119 pozemkovej knihy. Podľa prílohy upravovacieho plánu z 26.2.1947 sa právní predchodcovia žalobcu stali spoluvlastníkmi parciel 50/c vytvorenej z časti parcely č. 51 a parciel 50/b/a ako aj 53/2/bi v celkovej výmere 1268 m². Do vlastníctva právnych predchodcov žalobcov prešli parcely 50b/a, 580a/c, 51/c a 53/2/bi. Ďalej vyplýva, že D. D. na takto vytvorenej stavebnej ploche nepostavil dom nakoľko si tento postavil spolu s manželkou na ich pozemku. Parcelu užíval počas života na poľnohospodárske účely, kde kosil trávu, keď nebol doma túto kosil dedo G. D. zvaný gido. Asi od roku 1994 parcelu užíva žalobca spolu s manželkou a to na kosbu sena, videl tam kosiť aj brata manželky žalobcu G. H.. V minulosti medzi právnymi predchodcami strán neboli žiadne spory ohľadom hraníc medzi pozemkami. Svedok si pamätá, že keď sa D. D. vrátil z Čiech, chcel si svoju parcelu oddeliť železným stĺpikom a požiadal ho ako tajomníka MNV Miňovce, aby s ním išiel pre prípad žeby G. J. mal námietky, ten proti tomu nemal žiadne námietky a tak D. D. osadil kovovú tyč na začiatok betónového múrika plotu, končiaceho tesne za domom a vytýčil hranicu až po potok za záhradou. Čestné prehlásenie D. U. podpísal 13.2.2012 v strojom písanej úprave.

12) Z čestného prehlásenia D. A., nar. XX.X.XXXX okrem iného vyplýva, že predmetnú parcelu KN E 50/21 užíval počas svojho života otec žalobcu D. D., ktorý pracoval v Čechách, tento mal sestru N. ktorá sa už do obce nevrátila. Po smrti právneho predchodcu žalobcu na tejto pracovala jeho manželka rod. X. (kosili a sušili trávu pre dobytok), po jej smrti asi od roku 1990 na tejto hospodári žalobca s manželkou. Nie sú jej známe žiadne spory ohľadom priebehu hranice, v obci Miňovce za vlastníka parcely KN E 50/21 je považovaný D. D., ktorý túto mal nadobudnúť po svojom otcovi a jeho sestre N.. Čestné prehlásenie D. A. podpísala v strojom písanej úprave bez dátumu, ktorá dňa 30.5.2012 podaním označeným ako rušenie stanoviska k čestnému prehláseniu a zároveň beriem späť svoje vyhlásenie doručila súdu podanie, že sťahuje svoje čestné prehlásenie, ktoré jej pripravil žalobca vo veci pozemku parcelné číslo KN E 50/21 k. ú. Miňovce a ktoré podpísala.

-4-

4C/149/2010

13) Z čestného prehlásenia G. H., nar. XX.X.XXXX vyplýva, že čo si pamätá parcelu KN E 50/21 užíval počas života D. D., otec žalobcu, ktorý pracoval v Čechách, títo spolu so svojou manželkou kosili a sušili trávu pre dobytok. Po smrti právneho predchodcu žalobcu túto užívala jeho manželka a od začiatku 90-tich rokov tým istým spôsobom užíva žalobca s manželkou. Na ich požiadanie niekoľko krát zasial trávu lucerku a túto aj pokosil, nie sú mu známe žiadne spory medzi predchodcami strán D. J. a D. D. V obci Miňovce je za vlastníka parcely KN E 50/21 považovaný D. D., ktorý túto mal nadobudnúť do vlastníctva po svojom otcovi a jeho sestre N. H.. Čestné prehlásenie G. H. podpísal v strojom písanej úprave bez dátumu.

14) Z čestného prehlásenia N. J., rod. H., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že táto žije v rodinnom dome súp. číslo 55 viac ako 52 rokov a podľa jej vedomostí parcelu registra E parcelné číslo 50/21 záhrady o výmere 1021 m² zapísanú na LV 285 k.ú. Miňovce, ktorú je dobre vidno z miesta jej bydliska, táto je v blízkosti jej rodinného domu, z časti pozdĺž rodinného domu ho ohraničuje aj staré drevené oplotenie z dávnych čias, pričom žalobca parcelu 50/21 nikdy nekosiť, ani neužíval, tento nedovolí jej dcére D. J., rod. J. užívať jej podiel tak z tohto pozemku len zbierajú kŕmenie pre hydinu (žihľavu). Bežne cez túto parcelu prechádzajú obyvatelia obce. Podiel na uvedenej parcele nadobudla žalovaná po svojom právnom predchodcovi G. J., okrem toho doplnila, že užíva s dcérou a zaťom parcely registra E parcelné číslo 50/11 záhrady o výmere 732 m² zapísanej na LV 285 a

parcely 50/13 záhrady o výmere 225 m² zapísanej na LV 286 nepretržite, jej nebohý manžel G. J. a jeho predchodcovia tieto užívali od počiatku, svedkyňa tieto začala užívať koncom roku 1950 pred výdajom za svojho nebohého manžela. Parcelu 50/13 záhradu o výmere 225 m² žalobca nikdy neužíval. Čestné prehlásenie N. J., rod. H. podpísala dňa 2.2.2012 v strojom písanej úprave pre účely súdneho konania 4C/149/2010 a 7C/201/2010.

15) Z čestného prehlásenia G. J. (1961), N. H. (1962) a D. H. (1961) vyplýva, že parcely zapísané na LV 285 D. J., rod. J. zdedila po svojom otcovi a jeho predchodcov a tieto užíva v tom istom rozsahu ako jej predchodcovia. Spory ohľadom parciel prebiehajú od konca 80-tich rokov a toto je v obci všeobecne známe. Oplotenie medzi pozemkami, ktoré je tam postavené je vzdialené od domu viac ako 4 m a novšiu časť tohto oplotenia asi do polovice dĺžky postavil švagar D. D., G. J. na mieste pôvodného oplotenia. Hranica medzi parcelami nikdy nevedla 40 cm od betónového múrika poza dom až k rieke. Taktiež nie je pravdou, že parcely 50/21 a 50/13 neustále užíval D. D. s rodinou a jeho predchodcovia nakoľko cez parcelu 50/21 si občania obce od dávna skracovali cestu a využívali ju ako chodník. Parcelu 50/21 kosil G. H., bytom D. č. 57 so súhlasom žalovanej. Žalobca s rodinou žil v Stropkove, jeho právny predchodca (otec) mimo Slovenskej republiky (v Českej republike).

16) Na výzvu súdu kto je v obci považovaný za vlastníka pozemku parcelné číslo 50/21 záhrady o výmere 1021 m² zapísaný na LV 285 obec Miňovce oznámila, že obec má vedomosť, že na predmetnej parcele podľa výpisu z katastra sú zapísaní vlastníci D. D., bytom D. XX a D. J., rod. J., bytom D. XX.

17) Obec D. podaním z 21.5.2012 potvrdila, že D. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Miňovce XX má splnenú daňovú povinnosť a zaplatenú daň z pozemkov za posledných 10 rokov od roku 2001 za parcely registra E parcelné číslo 50/11, parcelné číslo 50/21 čo zodpovedá podielu 476/560 a parcelné číslo 50/13. Iný daňovník za toto obdobie daň z pozemkov za predmetné parcely neplatil.

18) Obec D. podaním z 11.9.2012 oznámila, že D. D., nar. XX.X.XXXX má pobyt v obci Miňovce, po vyzvaní na zaplatenie dane z nehnuteľnosti túto nezaplatil s odôvodnením, že sú v súdnom konaní.
-5- 4C/149/2010

19) Z listu vlastníctva č. 198 (čiastočný), parcely registra C evidované na katastrálnej mape vyplýva zápis - parcela parcelné číslo 49 orná pôda o výmere 841 m² ,časť B vlastníci a iné oprávnené osoby pod B/1 ako vlastníci Gréckokatolícka cirkev, farnosť Miňovce, spoluvlastnícky podiel 1/1. Z potvrdenia Gréckokatolíckeho farského úradu Miňovce vyplýva, že gréckokatolícka cirkev je vlastníkom parcely 49 orná pôda, intravilán a táto je umiestnená za budovou farského úradu.

20) Z umiestňovacieho plánu Okresného súdu v Stropkove zo dňa 20.6.1947 vo veci povinnej úpravy pozemkov k stavebným účelom v obci Miňovce podľa hlavy IV. Nariadenia 128/1945 Sb.n.SNR vydal toto umiestňovacie uznesenie: a/ umiestňovacie číslo 63: (parcela č. 50) - umiestňuje sa D. D., otec G., roľník v D. č. d. 9 so spoluvlastníkmi. Za zväčšenie upravovanej parcely ma zložiť istotu 2300 Kčs, b/ umiestňovacie číslo 65: (parcela č. 49) - umiestňuje sa N. J., žena N. D., roľník v D. č. d. XX so spoluvlastníkmi základnej parcely 50/a, menovite so spoluvlastníčkou G. H.. Za zväčšenie upravovanej parcely má zložiť istotu 4000 Kčs.

21) Z dedičského rozhodnutia D245/1994 vo veci prejednávania dedičstva po poručiťovi D. D., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L. D., okr. W., Česká republika, zomrelom 7.12.1993, vyplýva dohoda o vyporiadaní dedičstvahhHRUD okrem iného aj nehnuteľnosti zapísanej v k.ú. obce Miňovce, zápisnica č. 95 A.l.r.č.1,2 mpč. 50/a/a, 50/b/a, intravilán neidenticky pod B/1/g v 28/560, pod B/6/a v 14/560, nadobudol syn poručiťefa D. D., nar. XX.X.XXXX, bytom H., ul. D. H. XXXX/XX, invalidný dôchodca.

22) Z pozemkovoknižnej zápisnice č. 95 k.ú. Miňovce, časť A - majetková podstata vyplýva bežné číslo 1, miestne číslo: 50/a/a dom a záhrada č. 32, 7 árov 30 m² , bežné číslo 2, miestne číslo: 50/a/a dom a záhrada 8 árov 70 m² , bežné číslo 3, miestne číslo: 50/a/c záhrada, výmera 2 áre 27 m² . Pod B vlastníctvo, radové číslo 5 vyplýva zápis: došlo 26. júna 1950 č.d. 656 - podľa regulačného plánu daného v Miňovciach dňa 17. septembra 1946, Nariadenia č. 128/1945 Sb.n. SNR 128 a podľa zápisnice o delbe rozdeľuje sa parcela mpč. 50/a v parcelu 50/a/a, parcelu 50/a/c, parcelu 50/b/a. Pod B vlastníctvo, radové číslo 6 vyplýva zápis: došlo 26. júna 1950 č.d. 672. Na 1/20 patriace N. X., B

1/f: podľa regulačného plánu daného v Miňovciach dňa 17.9.1946 Nariadenia č. 128/1945 Sb.n. SNR, zákona č. 61/1949 Sb.z. a n. a podľa zápisnice napísanej v Miňovciach dňa 24. júna 1950 č. Nariadenia 135/1950 vkladá sa vlastnícke právo a) D. D., manželka N. W. na 1/40, b) N. D. (dcéra Jana) na 1/40. Pod B vlastníctvo, radové číslo 7 vyplýva zápis: došlo 14. júla 1950 č.d. 807. Podľa regulačného plánu daného v Miňovciach dňa 17.9.1946 Nariadenia č. 128/1945 Sb.n. SNR, zákona č. 61/1949 Sb.z. a n. a podľa zápisnice napísanej v Miňovciach dňa 26. júna 1950 č. Nc1 155/1950 odpisuje sa parcela mpč. 50/a/c a zapisuje sa do novej vložky č. 119 tejto knihy. Pod B/ vlastníctvo, radové číslo 8 vyplýva zápis: došlo 14. júla 1950 č.d. 809. Podľa regulačného plánu daného v Miňovciach dňa 17.9.1946 Nariadenia č. 128/1945 Sb.n. SNR, zákona č. 61/1949 Sb.z. a n. a podľa zápisnice napísanej v Miňovciach dňa 26. júna 1950 č. Nc1 157/1950 zapisuje sa parcela mpč. 53/2/c/i odpísaná z protokolu č. 4 tejto knihy a zlučuje sa s parcelou č. 50/a/a.

23) Z pozemkovoknižnej zápisnice č. 119 k. ú. Miňovce časť A majetková podstata vyplýva radové číslo 1, parc. číslo 50/a/c záhrada v intraviláne vo výmere 2 áre 27 m². B vlastníctvo pod r.č. 1 zápis došlo 14. júla 1950 č.d. 807. Podľa regulačného plánu daného v Miňovciach dňa 17.9.1946 Nariadenia č. 128/1945 Sb.n.SNR, zákona č. 61/1949 Sb.z. a n. a podľa zápisnice napísanej v Miňovciach dňa 26. júna 1950 č. Nc1 155/1950 zapisuje sa parcela mpč. 50/a/c záhrada odpísaná z protokolu č. 95 tejto knihy. Pod r.č. 2 vkladá sa vlastnícke právo D. D. (manželka N. W.) na polovicu, b) N. D. (dcéra Jana) na polovicu.

24) Z listu vlastníctva č. 285 obec Miňovce, k.ú. Miňovce, časť A majetková podstata (register E) vyplýva zápis pod poradovým číslom 1, číslo parcely 50/11 záhrada vo výmere 732 m², poradové

-6-

4C/149/2010

číslo 2, číslo parcely 50/21 záhrada vo výmere 1021 m², vlastníctvo pod B/4 D. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D. H. XXXX/XX, H., spoluvlastnícky podiel 42/560, D-245/1994 (PKV 95), pod B/9 J. D., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, spoluvlastnícky podiel 240/560, D43/1996 (PKV 95), pod B/10/1,2,7 J. D., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, spoluvlastnícky podiel 152/560, osvedčenie N 37/2006, pod B/11/3,6 J. D., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, spolu vlastnícky podiel 84/560, osvedčenie N 317/2008, pod B/12/5,8 D. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, spoluvlastnícky podiel 43/560, darovacia zmluva V545/96 zo dňa 30.9.2008.

25) Z listu vlastníctva č. 286 obec Miňovce, k.ú. Miňovce, časť A majetková podstata (register E) vyplýva poradové číslo 1 číslo parcely 50/13 záhrada o výmere 225 m², časť B vlastníci B/2 D. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D. H. XXXX/XX, H., spolu vlastnícky podiel 1/3, D-245/1994 (PKV 119), B/2/1 D. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, spoluvlastnícky podiel 1, darovacia zmluva V545/96 zo dňa 30.9.2008

26) Z regulačného plánu - geometrického vyobrazenia hranica parciel po jeho vyhotovení pod číslom umiestnenia (63), parcela 50 zahŕňa parcely 50/b/a, 50/b (27) a 50/a/c, pod číslom umiestnenia (65), parcela 49 zahŕňa parcely 50/a/a, zároveň ruší hranice, vytvárajú sa samostatné parcely pod číslo 50 a 49 a tieto sú pozdĺžne od miestnej cesty smerom k rieke Ondava- miestnej cesty (č.l.188 - farebný nákras červenou farbou). Stav podľa regulačného plánu - grafické zobrazenie (č.l. 191) parciel 50/11, 50/13, 50/21.

27) Vo veci identifikácie parcely KN E 50/21 k. ú. Miňovce správa katastra (teraz katastrálny odbor) vykonala šetrenie v súbore popisných informácií a súbore geodetických informácií a zistila, že parcela KN E 50/21 bola v operáte pozemkovej knihy k.ú. Miňovce evidovaná ako mpč. 50/b/a - záhrady vo výmere 227 m² (PKV 95) pričom do súboru popisných a súboru geodetických informácií katastra nehnuteľnosti bola zapísaná titulom Z 89/2006 - opravy chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 písm. a, zákona NS SR 162/1995 Z.z.(číslo zmeny 11/2006). V pozemkovoknižnej vložke č. 95 k.ú. Miňovce (ďalej len PKV) boli evidované pôvodne parcely mpč. 50/a a 50/b regulačným plánom zo dňa 17.9. 1946 a zápisnice o delbe nastalo ich rozdelenie na parcely mpč. 50/aa - dom s.č. 32 a záhrada vo výmere 730 m², mpč. 50/b/a - dom a záhrada vo výmere 870 m² a mpč. 50/a/c - záhrada vo výmere 227 m². Parcela mpč. 50/a/c bola následne odpísaná do novej PKV č. 119 a k parcele mpč. 50/a/a bola pričlenená parcela mpč. 53/2/c/1. V rokoch 1999 - 2000 bol v k. ú. Miňovce spracovaný Register obnovenej evidencie pozemkov (ďalej len ROEP), ktorý bol do katastra nehnuteľnosti zapísaný na základe rozhodnutia OÚ č. 504/2000/OPPaLH číslom zmeny 30/2000. Zápisom ROEP došlo k vytvoreniu parciel KN E 50/11 - záhrada vo výmere 665 m² (evidovaná na LV 285, pôvodne mpč. 50/a/a) a KN E 50/13 záhrada vo

výmere 1313 m² (evidovaná na LV 286 - pôvodne mpč. 50/a/c). V rámci konania ROEP nebola parcela mpč. 50/b/a riešená a bola zlúčená s parcelou mpč. 50/a/c. Nakoľko pôvodné parcely mpč. 50/b/a a 50/a/c neboli po zápise regulačného plánu v obci Miňovce evidované v jednej PKV, začala správa katastra konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte. Navrhovateľ D. D. je evidovaný ako výlučný vlastník parcely KN E 50/13 (pôvodne mpč. 50/a/c) LV 286. Zároveň je evidovaný ako spoluvlastník pod B/4 a B/5 parciel KN E 50/11 (pôvodne mpč. 50/a/a a číslo 50/21 (pôvodne mpč. 50/b/a, LV č. 285. Odporkyňa D. J., rod. J. je evidovaná ako spoluvlastníčka pod B/1,B/2,B/3 parciel KN E 50/11 (pôvodne mpč. 50/a/a) a číslo 50/21 (pôvodne mpč. 50/b/a), LV č. 285 (titul nadobudnutia D 43/96, N 37/06 + N 517/08 a N 318/08).

28) Notárskou zápisnicou vyhlásenia o vydržaní vlastníctva k nehnuteľnostiam zo dňa 16.2. 2006, N 37/06, NZ 6067/06, NCRIs 6049/06, D. J. rod. J. osvedčila podiely v nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. 263, LV č. 285, LV č., 299, LV č. 306, LV č. 314, LV č. 321, LV č. 325, LV č. 327. LV č. 350 - po právnych predchodcoch D. J., D. G., G. H., rod. G., G. H., rod. J..

-7-

4C/149/2010

29) Notárskou zápisnicou vyhlásenia o vydržaní vlastníctva k nehnuteľnostiam zo dňa 24.7. 2008, N 317/08, NZ 31480/08, NCRIs 31173/08, D. J. rod. J. osvedčila podiely v nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. 285 - po právnych predchodcoch D. X., rod. JXX) G. D..

30) Notárskou zápisnicou vyhlásenia o vydržaní vlastníctva k nehnuteľnostiam zo dňa 24.7. 2008, N 318/08, NZ 31487/08, NCRIs 311178/08, D. J. rod. J. osvedčila podiely v nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. 285 - po právnych predchodcoch D. X., rod. Jurkovej, G. D..

31) Uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 7. Júla 2007, sp. zn. 4C/161/1995 žalobca D. D. a spol., proti žalovanej D. J., rod. J. v konaní o vydanie nehnuteľnosti - parcely mpč. 50/a/c a odstránenie plota medzi parcelami mpč. 50/b/a a 50/a/c k. ú. Miňovce, konanie zastavil. Pôvodné konanie bolo vedené pod sp. zn. 4C/139/1990, vzájomný návrh D. D. a N. H., o vydanie parcely a odstránenie plota súd vylúčil na samostatné konanie (4C/161/1995). Správa katastra Stropkov oznámením z 2.12. 2003 začala konanie o oprave chýb v katastrálnom operáte X/19/03 - oprava zápisu na LV 285, LV 286. Po oprave zápisu žalobca žalobný návrh zobral späť.

32) Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 14.10. 1993, sp. zn. 4C/139/90-149 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 26.7. 1994, sp. zn. 4C/139/90-172 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice zo dňa 19.1. 1995, sp. zn. 11Co/70/94-205, krajský súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 4C/139/90-172 zo dňa 26.7. 1994 vo veci určenia vlastníckeho práva tak, že žalobu zamietol (prvostupňový súd napadnutým rozsudkom určil, že žalobca G. J., nar. XX.X. XXXX, je výlučným vlastníkom parcely EN 153 - zastavaná plocha vo výmere 598 m², parcely EN 154 - záhrada vo výmere 1058 m² a to podľa geometrického plánu č. 244-3405-147-87 zo dňa 21.12. 1987, overeného Krajskou správou geodézie a kartografie, Stredisko Svidníku dňa 1.3. 1988, pričom tieto parcely boli vytvorené z nehnuteľnosti zapísaných v pozemnoknižnej zápisnici č. 51 k. ú. Miňovce, parcela č. 49/1/a a v pozemnoknižnej zápisnici č. 65 k.ú. Miňovce, parcela č. 50/a/a. Podľa znaleckého posudku Ing. Jozefa Boroša z 12.9. 1994 parcela mpč. 50/a/a sa nachádza za rodinným dom žalobcu - netvorí predmet tohto konania. Podľa geometrického plánu č. 10782761-69/96 z 12.4. 1996 vyhotoviteľ GEOEXPRES Svidník mpč. 50/a/a zodpovedá parcelné číslo 154).

33) Na výzvu súdu prvej inštancie titulom právneho názoru odvolacieho senátu vyzval sporové strany o vyjadrenie k predmetu sporu (bod 5 odôvodnenia), pričom vyjadrenie podala iba žalovaná strana (vyjadrenie z 24.3.2015) v ktorom okrem iného dala do pozornosti rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/70/94 zo dňa 19.1. 1995 v odvolacom konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (konanie vedené pod sp. zn. 4C/139/90) žalobcu G. J., právneho predchodcu žalovanej proti žalovaným, kde na strane žalovaných v 5. rade bol D. D. - žalobca v tomto konaní. Tento spor je známy všetkým stranám, sám žalobca sa na toto viackrát odvolával. Podstatou tohto konania bolo určenie vlastníckeho práva v prospech žalobcu G. J. a jednou z nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom sporu bola i parcela 50/a/a. Aj keď prvostupňový súd žalobe vyhovel, odvolací súd žalobu zamietol, nakoľko mal za preukázané, že žalobca nie je výlučným vlastníkom predmetu sporu ani z titulu vydržania, ani z titulu regulačného plánu. Na strane 4 odvolacieho rozsudku sa uvádza konštatovanie D. D.,

staršieho - právneho predchodcu žalobcu v tomto konaní, ktorý však po podaní odvolania zomrel a v konaní pokračoval ďalej jeho syn, D. D., žalobca v tomto konaní: je vylúčené, aby žalobca nadobudol celú predmetnú nehnuteľnosť reálnou deľbou, nakoľko nadobudol len ideálny podiel 240/560 dedením po svojom otcovi na základe zápisu do pozemkovej knihy z 26.6. 1950. V tom istom čase žalovaní nadobudli podiel 28/560 na základe regulačného plánu z parciel 50/a/a a 50/b/a a okrem toho kúpou od samotného žalobcu po zaplatení kúpnej ceny do rúk jeho poručníka čiastku rovnajúcu sa parcele 50/a/c v zápisnici č. 119 vo výmere 227 m², z obsahu odvolania D. XC/XXX/XXXX staršieho jasne

-8-

4C/149/2010

vyplýva jeho vedomosť o tom, ako boli podiely v pozemkovej knihe zapísané, teda skutkový i právny stav, z čoho jasne vyplýva, že keď vedel, že na parcelách 50/a/a a 50/b/a nadobudol podiel, nemohol sa zároveň cítiť výlučným vlastníkom parcely 50/b/a ani on sám. Sám ďalej uvádza - umiestnenie znamenalo len držbu, ktorá nevedla k vydržaniu. Vo svojom odôvodnení rozsudku odvolací súd (KS Košice) uvádza, že dovtedajšie vlastnícke práva k nehnuteľnostiam, ako aj susediacim nehnuteľnostiam boli nanovo upravené regulačným plánom zastavovania obce Miňovce, pričom príslušné rozhodnutie obce bolo zapísané do pozemkovej knihy dňa 14.7. 1950. Týmto zápisom do pozemkovej knihy sa stali osoby uvedené v novom zápise novými vlastníkami označených parciel bez ohľadu na to, kto bol ako ich vlastníkom evidovaný v minulosti. Toto rozhodnutie sa opiera o platné predpisy v čase realizácie regulačného plánu (vyhláška č. 128/1945 Z., vyhl. 125/1947 Zb., zák.280/1949 Zb.) a v tomto konaní súd nevyhovet žalobe žalobcu ani čiastočne - nepriznal mu výlučné vlastnícke právo ani k parcele 50/a/a, ani k parcele 49/1/a - a to ani z titulu vydržania, ani z titulu umiestnenia v rámci regulačného plánu, hoci tam postavil dom a parcely užíval, naopak uznal zápisy v pozemkovej knihe tak, ako boli v súlade s regulačným plánom vykonané. Žalobca nebol úspešný ani podaním dovolania na Najvyšší súd SR - ten jeho dovolanie zamietol rozsudkom sp. zn. 1Cdo/114/96 s tým, že rozsudok odvolacieho súdu je správny, podrobne a výstižne odôvodnený. Žalovaná zároveň poukázala, že ak tu máme judikát na úpravu vlastníckych práv k nehnuteľnostiam v tej istej obci na základe regulačného plánu, mali by právne závery (zápisy v pozemkovej knihe) pri zachovaní práva na súdnu ochranu a právnu istotu žalovanej platiť v tomto konaní. Žalobca v tomto konaní mal vedomosť o citovanom konaní, vstúpil do neho ako právny nástupca svojho otca v odvolacom konaní, bol oboznámený so všetkými skutočnosťami tam uvedenými, zdedil po svojom otcove následne len podiel na predmete sporu a ani za ten neplatil vedome daň z nehnuteľnosti, po vykonaní ROEP bol účastníkom správneho konania o oprave chýb v katastrálnom operáte, preto aj keby skutočne riadne predmet sporu užíval sám (čo neužíval, ako bolo doposiaľ preukázané), nie je možné preukázať jeho dobromyseľnosť, lebo od začiatku vedel, že nehnuteľnosť je v podielovom spoluvlastníctve v súlade so závermi regulačného plánu. Predchodca žalobcu bol oboznámený so skutkovým a právnym stavom, vedel, že nie výlučným vlastníkom ani predmetu tohto sporu (parc. 50/b/a a ani sa necítil byť vlastníkom tejto parcely, nemohol parcelu ani vydržať, navyše sa jednoznačne k vydržaniu vyjadril (umiestnenie znamenalo len držbu, ktorá nevedla k vydržaniu). Taktiež žalobca, ktorý sa doposiaľ zúčastnil len jediného pojednávania a to dňa 10.10. 2012 uviedol (strana 6 zápisnice), že vedomosť o tom, ako sa delili pozemky po vojne v obci má, lebo na MNV je výkres celej obce a na otázku, kedy tieto dokumenty videl odpovedal: výkres som videl asi v roku 19960, keď nebohý J. nás dal na súd. Následne žalobca, oboznámený so skutkovým a právnym stavom (pokračoval ako strana konania OS Svidník pod sp. zn. 4C139/1990 na strane žalovaných v rámci odvolacieho a dovolacieho konania), teda mal detailné informácie a nemohol predmet tohto sporu vydržať. Predmet tohto sporu ani po smrti svojho otca neužíval, vedel, že zdedil len spoluvlastnícky podiel, a nikdy ani nemohol byť dobromyseľný. (Z pohľadu judikatúry 22Cdo81253/1999 NS ČR - hodnotenie dobrej viery - dobrá viera zanikla v okamihu, kde sa držiteľ zoznámil so skutočnosťami, ktoré objektívne museli vyvolať pochybnosti o tom, že mu vec po práve patrí, alebo že je subjektom práva, ktorého obsah vykonáva). Ak tu máme judikát na úpravu vlastníckych práv k nehnuteľnostiam v tej istej obci na základe platného zápisu vlastníckych práv na základe regulačného plánu v pozemkovej knihe do konca roka 1950, mali by právne závery (zápisy v pozemkovej knihe), pri zachovaní práva na súdnu ochranu a právnu istotu žalovanej platiť i v tomto konaní. Ak platí zápis v pozemkovej knihe pre parcelu 80/a/a (hoci právny zástupca žalobcu vo svojom prednese už uvádzal výlučné vlastníctvo žalobcu i k tejto parcele - napriek res iudicata), kde je rovnaký právny spoluvlastnícky vzťah strán konania, mal by platiť tento právny stav rovnako k parcele 50/b/a.

34) V konaní pred súdom každá zo strán zotrvala na svojich podaniach, prednesoch, teda žalobca žalobe navrhol vyhovieť okrem iného doplnil, že otec žalobcu sa dlhodobo zdržiaval pracovne mimo obce, avšak jeho manželka so synom parcelu, ktorá je predmetom konania užívali za účelom kosby alebo

sadby úžitkových rastlín. Po smrti otca túto výlučne užíval jeho syn spolu s manželkou, ďalej poukázal na prezentované dôkazy v konaní, plot, betónový základ, hranica medzi parcelami,
-9- 4C/149/2010

žalobnému návrhu navrhol vyhovieť. Žalovaná strana písomne vyjadrenie z 20.5. 2016 navrhla považovať za záverečnú reč v ktorom zhrnuli všetky argumenty procesnej obrany aj s apeláciou na judikát, ktorý sa týka obdobného súdneho sporu v tej iste obci, toho istého regulačného plánu, kde stranami boli predchodcovia terajších strán v opačnej procesnej pozícií, žalobu navrhla zamietnuť. Odporkyňa nepripojila s k návrhu, poukázala okrem iného aj na nedostatok naliehavého právneho záujmu na podanom návrhu.

35) Zistený stav súd právne uzatvára:

36) Pokiaľ ďalej nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. aprílom 1964; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. aprílom 1964 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov (§ 854 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb.).

37) Písomná forma je potrebná pri právnych úkonoch o právach k nehnuteľnostiam (§ 40 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka č. 141 zo dňa 25. októbra 1950).

38) Vlastníctvo k veciam jednotlivé určeným prevádza sa už samou zmluvou, ak nie je dohovorené inak alebo ak nevyplýva nič iné z osobitných predpisov (§ 111 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 141 zo dňa 25. októbra 1950).

39) Vydržaním možno nadobudnúť vlastnícke právo, ak nejde o nescudziteľné veci, ktoré sú v socialistickom vlastníctve (§ 115 Občianskeho zákonníka č. 141 zo dňa 25. októbra 1950).

40) Vlastnícke právo k hnutelnej veci nadobudne, kto ju drží oprávnene (§ 145) a nepretržite tri roky, ak ide o nehnuteľnú vec, je potrebná vydržacia doba desaťročná (§ 116 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 141 z 25. októbra 1950).

41) Kto nadobudne oprávnenú držbu od oprávneného držiteľa, môže si započítať vydržaciu dobu predchodcu (§ 116 ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 141 z 25. októbra 1950).

42) Lehota, ktorá začala bežať pred 1. januárom 1951, sa skončí, ak tento zákon určuje kratšiu lehotu, najneskoršie uplynutím tejto kratšej lehoty, počítanej odo dňa 1. januára 1951, ak určuje dlhšiu lehotu, uplynutím tejto dlhšej lehoty, počítanej odo dňa, keď lehota začala bežať (§ 566 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 141 z 25. októbra 1950).

43) To isté platí o vydržacej a premičacej dobe (§ 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 141 z 25. októbra 1950).

44) Každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje (článok 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992).

45) Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť (§ 134 ods.1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb.).

46) Pokiaľ ďalej nie je uvedené inak, spravujú sa ustanoveniami tohto zákona aj právne vzťahy vzniknuté pred prvým januárom 1992, vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 1992 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov (§ 868 Občianskeho zákonníka).

47) Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2005, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2005 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak (§ 879i ods. 1 Občianskeho

zákonníka).

48) Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov. (§ 879j Občianskeho zákonníka).

49) Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. júnom 2010; vznik týchto právnych vzťahov ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. júnom 2010 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov účinných do 31. Mája 2010, ak nie je ustanovené inak. (§ 879n Občianskeho zákonníka).

50) Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť (§ 134 ods.1 Občianskeho zákonníka).

51) Súd prvej inštancie po doplnení dokazovania, právneho názoru odvolacieho súdu rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobný návrh zamietol, pretože žalobca vzhľadom na podaný žalobný návrh neunesol dôkazné bremeno spočívajúce v tom aby súd tomuto vyhovel, teda určil, že tento je výlučným vlastníkom parcely registra E - parcelné číslo 50/21 záhrady o výmere 1021 m², zapísanej na LV č. 285, k. ú. Miňovce (ďalej 50/21).

52) Pri rozhodovaní vo veci samej súd prvej inštancie zobral na zreteľ aj žalobcom prezentovanú skutočnosť - regulačný plán - podrobný upravovací plán z 26.2. 1947. Doplnil dokazovanie, kde zistil z umiestňovacieho plánu Okresného súdu v Stropkove zo dňa 20.6.1947 vo veci povinnej úpravy pozemkov k stavebným účelom v obci Miňovce podľa hlavy IV. Nariadenia 128/1945 Sb.n.SNR vydal umiestňovacie uznesenie: a/ umiestňovacie číslo 63: (parcely č. 50) - umiestňuje sa D. D., otec G., roľník v XX/a, č.d. 9 so spoluvlastníkmi. Za zväčšenie upravovanej parcely ma zložiť istotu 2300 Kčs, b/ umiestňovacie číslo 65: (parcely č. 49) - umiestňuje sa N. J., žena N. D., roľník v D. so spoluvlastníkmi základnej parcely 50/a, menovite so spoluvlastníčkou G. H.. Za zväčšenie upravovanej parcely má zložiť istotu 4000 Kčs. Nakoľko žalobca sa domáhal určenia výlučného vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pozemku - parcelné číslo 50/21 - záhrady vo výmere 1021 m², zapísanej na LV č. 285, pričom v žalobnom návrhu poukázal na právny stav - podrobný upravovací plán od ktorého odvodzoval svoje výlučne vlastníctvo k predmetu sporu, avšak v žalobnom návrhu nespomenul aký je skutočný stav v užívaní predmetnej nehnuteľnosti (pozemku parcelné číslo 50/21) súd považoval za objektívne - meritórne vyžiadanie správy z Obce Miňovce, aby táto ozrejmila súdu, kto je v obci považovaný za výlučného vlastníka tejto nehnuteľnosti, pričom táto oznámila, že obec má vedomosť, že na predmetnej parcele podľa výpisu z katastra sú zapísaní vlastníci D. D., bytom D. XX (žalobca) a D. J., rod. J., bytom Miňovce XX (žalovaná), teda obe sporové strany v spoluvlastníckych podieloch. Obec nepotvrdila výlučne vlastníctvo nikomu zo strán. Aj napriek tomu považoval za potrebné doplniť dokazovanie o objektívny stav, teda kto sa cíti byť vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti a platí daň, aj keď to nie rozhodujúce pretože podľa toho sa vlastnícke právo neurčuje, pričom Obec D. podaním z 21.5.2012 potvrdila, že D. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Miňovce XX má splnenú daňovú povinnosť a zaplatenú daň z pozemkov za posledných 10 rokov od roku 2001 za parcely registra E parcelné číslo 50/11, parcelné číslo 50/21 čo zodpovedá podielu 476/560 a parcelné číslo 50/13. Iný daňovník za toto obdobie daň z pozemkov za predmetné parcely neplatil. Keďže určenia vlastníckeho práva sa domáha žalobca, súd považoval za potrebné doplnenie aj ohľadom žalobcu, kde Obec Miňovce podaním z 11.9.2012 oznámila, že D. D., nar. XX.X.XXXX ma pobyť v obci Miňovce, po vyzvaní na zaplatenie dane z nehnuteľnosti túto nezaplatil s odôvodnením, že sú v súdnom konaní. Teda už tento stav má určitú výpovednú hodnotu vo vzťahu každej strany k predmetu sporu a v neposlednej miere, kto sa ako cíti byť vlastníkom, buď celej nehnuteľnosti resp. spoluvlastníckeho podielu.

-11-

4C/149/2010

53) Bez povšimnutia súdu a strán sporu nemôže zostať skutočnosť, že takto prijatý regulačný plán - tomu zodpovedajúci umiestňovací plán spôsobom ako je vyššie uvedený nebol naplnený, teda neujal sa na predmet sporu a právny predchodca žalobcu (D. G.), D. D. nenaplnil tento výstavbou nehnuteľnosti (rodinného domu), ani tento neužíval ako výlučný vlastník, pretože je známe, že tento sa pracovne zdržiaval v Českej republike, ďalej žalobca ako právny nástupca po svojom právnom predchodcovi tento neužíval, okrem iného tento mal a má zdravotné problémy, ďalej teraz má pobyť v obci Miňovce,

avšak predtým mal pobyt v Stropkoveh HRUD na ulici D. H. XXXX/XX (tomu zodpovedá aj zápis D 245/1994 vo veci prejednaní dedičstva po poručiťovi D. L. nar. XX.XX. XXXX, naposledy bytom Heřmanov Městec, okres Chrudim, Česká republika). Taktiež je všeobecne známe, že cez predmetnú parcelu cez - jej stred viedla cestička -prechod peši pre občanov obce, ktorí si takto skracovali cestu, už toto svedčí o tom, že táto nemohla byť vo výlučnom vlastníctve žalobcu, pretože ak by túto užíval ako uviedol do zápisnice rozhodne by nesúhlasil, aby bol vo výkone vlastníckeho práva rušený. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, aby predmetnú parcelu žalobca užíval (prípadne túto osobne kosil, sadil plodiny), avšak bolo preukázané, že túto kosili ďalšie osoby s vedomím strán sporu napríklad švager žalobcu G. J., s vedomím žalovanej G. H.. Taktiež žalobca nevedel presne uviesť od kedy to kedy túto užíval, pretože býval 20 rokov v bytovom dome v Stropkove, tento vo všeobecnosti preukazoval svoj nárok bez bližšej konkretizácie vychádzajúc z povojnovej výstavby - regulačného plánu a tomu zodpovedajúcich nákresov s tým, že tieto sú na obecnom úrade (predtým miestny národný výbor), taktiež doplnil, že predmetnú parcelu zdedil v celosti po otcovi, čo nezodpovedá dedičskému rozhodnutiu D 245/94, pretože tomu zodpovedá iba spoluvlastnícky podiel (v záp. č. 95 A.l.r.č. 1,2 mpč. 50/a/a, 50/b/a, intravilán, neidentické, pod B/1/g v 28/560, pod B/6/a v 14/560). Žalobca k plateniu dani z nehnuteľnosti doplnil, že daňovú povinnosť neplnil, za ním nikto nechodil, býval v bytovom dome, nikto mu nič neposlal, k terajšiemu pobytu v Miňovciach doplnil, že túto otázku počuje prvýkrát. Vzhľadom na výpoveď aj svedkov súd ďalej tento stav doplnil aj vyžiadanim správy z Obvodného pozemkového úradu Stropkov, ktorý podaním z 25.1. 2013 oznámil, že tento nevlastní, ani nemá zapožičané katastrálne mapy z katastrálneho územia Miňovce, register obnovenej evidencie pozemkov, ktorý bol vykonaný v rokoch 1997 - 2000, spracovala na základe zmluvy o dielo firma Geometra Košice, ktorá nezávisle od obvodného pozemkového úradu preberala údaje z katastra nehnuteľnosti a iných zdrojov. Správcom záznamových listín, pozemkovej knihy, údajov ROEP, projektu pozemkových úprav a iných listín (napr. regulačného plánu) z katastrálneho územia Miňovce je Okresný úrad Stropkov, katastrálny odbor (predtým Správa katastra Stropkov). Ani vyžiadanie z obvodného pozemkového úradu nepotvrdilo zmenu na zistenom stave.

54) Žalovaná doplnila, že predmetnú nehnuteľnosť zdedila po svojom právnom predchodcovi G. J. v podiele 240/560. Od roku 1989 kedy jej právny predchodca začal nehnuteľnosť právne vysporiadať, odvtedy majú spor s D. D., dovtedy tento pozemok žalobca nikdy neužíval, jeho právny predchodca bol v Českej republike, toho si nepamätá, taktiež ani jeho matka, ktorá žila v rodinnom dome sama, pozemok neužívala, túto na pozemku nevidela, cez pozemok viedol chodník, ktorí užívali občania obce, švager žalobcu jedenkrát mal posadené zemiaky, asi dvakrát ho videla kosiť, avšak to už bolo začaté súdne konanie.

55) Súd vo veci okrem čestných vyhlásení v tom istom rozsahu vypočul svedkov - U. D. (v príbuzenskom vzťahu k obom sporovým stranám), ktorý poukázal na predchodcov strán sporu, povojnovú úpravu - umiestnenie parciel doplnil, že predchodca žalobcu po vojne odišiel do Českej republiky pracovne, podľa svedka regulačný plán sa ujal, pretože sa takto stávalo, nevedel bližšie konkretizovať od kedy do kedy to užíval D. D., iba s tým, že sústavne , bol funkcionárom miestneho národného výboru po smrti G. D., to užíval D. D. so sestrou N. (vydatá H.), ktorý pracoval v Českej republike, upresnil, že nikto cudzí pozemok neužíval, doklady ohľadom nehnuteľnosti D. a J. nemá, k čestnému prehláseniu doplnil, že toto nepísal, ďalej sa odmietol k tomu vyjadriť. Svedok G. J. (brat žalovanej) uviedol, že parcela 50/21 bola občanmi obce stále využívaná ako chodník, D. túto neužívali, začiatkom 90. rokov brat, švager žalobcu to zoral, zasadil asi raz zemiaky potom už nič, to neužíval ani D..

-12-

4C/149/2010

Parcelu neužíval nikto, na tejto rástla bázka čierna, burina, slúžila ako chodník doplnil, že parcelu 50/13 D. neužívali. Svedkovia N. H., rod. J. (sestra žalovanej), D. H. (švager žalovanej) potvrdili, že parcelu 50/21 neužíval nikto, táto bola zarastená, bol tam neporiadok, slúžila ako prechod, asi raz tam bolo posadené asi zemiaky. Svedkyňa D. D., rod. J. (manželka žalobcu, žalovaná sesternica) poukázala, že chodili na záhradu na jablka, manžel parcelu kosil s matkou, so žalobcom sa zosobašili v roku 1970 a od vtedy túto užívali, dovtedy to užívala matka žalobcu N. D., rodená U., posledných šesť rokov im pomáha zať, túto kosia. Na výslovnú otázku súdu, či môže užívanie potvrdiť niekto cudzí - nestranná osoba, svedkyňa doplnil, že toto môže potvrdiť iba rodina, nikto iný zároveň doplnila, že v Stropkove bývali od roku 1978 a vrátili sa do Miňoviec v roku 2000. Svedkyňa D. A., svoje čestné vyhlásenie zobrala späť. Čestné vyhlásenia, svedecké výpovede potvrdili jednu skutočnosť, že cez parcelu viedla cestička (chodník), ktorou si občania skracovali cestu prechodom cez parcelu, že strany

sporu túto neužívali natrvalo, aby túto sadili plodinami, kosenie bolo vykonávané so súhlasom - vedomím oboch strán. Nebolo preukázané, že žalobca v obci je považovaný za výlučného vlastníka, pretože toto nebolo preukázané a nie je to pravda, toto nepriamo potvrdila aj svedkyňa D. D. rodená J. keď uviedla, že užívanie nehnuteľnosti môže potvrdiť iba rodina, nikto iný. Vo veci ide o subjektívny prejav, nie objektívny stav s objektívnou výpovednou hodnotou. Z vykonaného dokazovania plynie, že okrem už uvedených osôb, ktoré majú príbuzenský vzťah k stranám, okrem D. A., ktorá svoje vyhlásenie stiahla, ďalšie nestranné osoby nevstúpili do konania, zrejme aby mali od účastníkov pokoj, pričom ani obec nepodala výslovne vyjadrenie kto je výlučným vlastníkom. Toto má za následok, že predmet sporu je v podielovom spoluvlastníctve, pretože regulačný plán sa neujal. Žalobca teraz svoje právo odvodzuje od regulačného plánu a domáha sa určenia vlastníckeho práva v tomto rozsahu, súd mu neuveril, pretože na strane strán sporu sú sporové strany s podielovým spoluvlastníctvom k predmetu sporu, ktoré nie je sporné. Titulom takto vykonaného dokazovania regulačný plán povojnovej úpravy vrátane umiestňovacieho plánu spôsobom ako je vyššie uvedené na parcelu tvoria predmet sporu sa neujal, teda táto nie vo výlučnom vlastníctve žalobcu, tomu nezodpovedá ani právny ani skutkový stav, preto súd nemal dôvodu žalobnému návrhu vyhovieť. Súd iba dáva do pozornosti stranám, že vzhľadom na predmet sporu právnych predchodcov G. D., D. D., G. J. vo veci doporučil účastníkom dohodu, samotná Obec Miňovce taktiež túto doporučila, taktiež na obhliadke bol predložený návrh dohody, ktorý žalobca neprijal. Súdu nie je zrejme ako môže žalobca tvrdiť, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti tvoriacej predmet sporu, ak v skutočnosti ním tvrdené skutočnosti okrem neho, jeho manželky a jemu naklonených osôb z rodinného prostredia nikto ďalší toto nemôže potvrdiť, teda ani samotná obec. Súd vec posúdil zo širšieho pohľadu zoberal zreteľ na stav regulačného plánu - umiestňovací plán (50/11, 50/13, 50/21) dospel k názoru, že takto podaný návrh nie je dôvodný na určenie výlučného vlastníckeho práva pre žalobcu k nehnuteľnosti - parcele 50/21, nakoľko zistený stav preukázal opak, podielové spoluvlastníctvo oboch sporových strán spôsobom, ako je toto zapísané na liste vlastníctva 285, pretože toto nie je spochybniteľné, tomu okrem iného svedčí aj samotné dedičské konanie po predchodcovi žalobcu D 245/94, kde dedil iba spoluvlastnícky podiel. Ako už bolo uvedené regulačný plán sa neujal, preto s odstupom času takto podaný žalobný návrh nemá právne opodstatnenie, aby súd určil, že tento je výlučným vlastníkom z dôvodov ako je vyššie uvedené. Teda takto podaný žalobný návrh nemá ani naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva, preto vo veci bolo potrebné takto rozhodnúť.

56) Súd prvej inštancie opätovne dáva do pozornosti, že titulom vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalobca predtým jeho právny predchodca neužívali nehnuteľnosti tvoriace predmet sporu dobromyseľne a nerušene, ku ktorému sa žalobca domáha určenia vlastníckeho práva, pretože objektívne nestrannou osobou z obce Miňovce, ani obec toto nepotvrdili, teda taká nestranná osoba pred súdom nebola. Súd zoberal na zreteľ všetko čo by pomohlo objektívnemu stavu veci- čestné vyhlásenia vrátane výpovede svedkov, avšak tieto zoberal na zreteľ, nakoľko tvoria formulárové čestné vyhlásenie, pretože osoba, ktorá to podpísala už toto nemohla zmeniť iba podpísať, prípadne odmietnuť podpísať. Teda nebol preukázané, že žalobca výkon vlastníckeho práva vykonáva

-13-

4C/149/2010

oprávnené, nerušene a dobromyseľne po svojich právnych predchodcoch s účinkami oprávnenej držby.

57) Titulom právneho názoru odvolacieho senátu - vyzvať žalobcu na presne právne a faktické zdôvodnenie nadobudnutia vlastníctva v jeho prospech, teda aby tento ozrejmil na základe akého právneho úkonu, alebo na základe akej skutočnosti sa ujal držby, kedy to bolo, resp. kedy začal sa cítiť byť vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, či už za života svojho právneho predchodcu (otca) resp. po jeho smrti s tým, že žalovaná strana má právo vyjadriť sa k držbe - vstupu do držby žalobcu, žalobca toto nepreukázal, na výzvu vôbec nereagoval, ani sa nedostavil na súdne pojednávanie, iba manželka žalobcu predkladala lekárske správy, čo nerieši predmet sporu, ani dôkaznú povinnosť žalobcu, nakoľko doterajší stav nasvedčuje tomu, že celé konanie na strane žalobcu usmerňuje manželka žalobcu, pričom objektívny stav je podielové spoluvlastníctvo, nie výlučne vlastníctvo žalobcu, čo je každému zrejme v celom katastrálnom území obce, ani svedok U. nevedel presne uviesť dobu užívania žalobcu iba všeobecne poukázal, že sústavne, čo nezodpovedá objektívnemu stavu, preto súd tomu neuveril. V merite veci je smutne, že ak sa v katastrálnom území obce nenájde nestranná osoba (občan), ktorá by potvrdila výlučne vlastníctvo žalobcu o čom to svedčí, pričom výlučne vlastníctvo nepotvrdila ani samotná obec, súd vznáša apeláciu na dobré mravy komu v konaní má poskytnúť ochranu a v koho prospech má rozhodnúť, ak otázka dobrých mravov by mala byť prvoradou na uplatnenie svojho práva,

inak povedané kto zo strán hovorí pravdu, kto zavádza a klame a v spleť listín a dôkazov sa niečo dokazuje, čo nezodpovedá objektívnej pravde, podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi, podľa § 3 ods. 2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou, nakoľko predchodcovia strán už nežijú, no aj napriek tomu už z ich sporov je zrejme, pričom na tento stav žalovaná strana poukázala, teda (bod 33 odôvodnenia rozsudku) rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/70/94 zo dňa 19.1. 1995 v odvolacom konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (konanie vedené pod sp. zn. 4C/139/90) žalobcu G. J., právneho predchodcu žalovanej proti žalovaným, kde na strane žalovaných v 5. rade bol D. D. - žalobca v tomto konaní. Tento spor je známy všetkým stranám, sám žalobca sa na toto viackrát odvolával. Podstatou tohto konania bolo určenie vlastníckeho práva v prospech žalobcu G. J. a jednou z nehnuteľností, ktorá bola predmetom sporu bola i parcela 50/a/a. Aj keď prvostupňový súd žalobe vyhovel, odvolací súd žalobu zamietol, nakoľko mal za preukázané, že žalobca nie je výlučným vlastníkom predmetu sporu ani z titulu vydržania, ani z titulu regulačného plánu. Na strane 4 odvolacieho rozsudku sa uvádza konštatovanie D. D., staršieho - právneho predchodcu žalobcu v tomto konaní, ktorý však po podaní odvolania zomrel a v konaní pokračoval ďalej jeho syn, D. D., žalobca v tomto konaní: je vylúčené, aby žalobca nadobudol celú predmetnú nehnuteľnosť reálnou deľbou, nakoľko nadobudol len ideálny podiel 240/560 dedením po svojom otcovi na základe zápisu do pozemkovej knihy z 26.6. 1950. V tom istom čase žalovaní nadobudli podiel 28/560 na základe regulačného plánu z parciel 50/a/a a 50/b/a a okrem toho kúpou od samotného žalobcu po zaplatení kúpnej ceny do rúk jeho poručníka čiastku rovnajúcu sa parcele 50/a/c v zápisnici č. 119 vo výmere 227 m², z obsahu odvolania D. D. staršieho jasne vyplýva jeho vedomosť o tom, ako boli podiely v pozemkovej knihe zapísané, teda skutkový i právny stav, z čoho jasne vyplýva, že keď vedel, že na parcelách 50/a/a a 50/b/a nadobudol podiel, nemohol sa zároveň cítiť výlučným vlastníkom parcely 50/b/a ani on sám. Sám ďalej uvádza - umiestnenie znamenalo len držbu, ktorá nevedla k vydržaniu. Vo svojom odôvodnení rozsudku odvolací súd (KS Košice) uvádza, že dovtedajšie vlastnícke práva k nehnuteľnostiam, ako aj susediacim nehnuteľnostiam boli nanovo upravené regulačným plánom zastavovania obce Miňovce, pričom príslušné rozhodnutie obce bolo zapísané do pozemkovej knihy dňa 14.7. 1950. Týmto zápisom do pozemkovej knihy sa stali osoby uvedené v novom zápise novými vlastníckymi označenými parciel bez ohľadu na to, kto bol ako ich vlastníkom evidovaný v minulosti. Toto rozhodnutie sa opiera o platné predpisy v čase realizácie regulačného plánu (vyhláška č. 128/1945 Z.,

-14- 4C/149/2010

vyhl. 125/1947 Zb., zák.280/1949 Zb.) a v tomto konaní súd nevyhovel žalobe žalobcu ani čiastočne - nepriznal mu výlučne vlastnícke právo ani k parcele 50/a/a, ani k parcele 49/1/a - a to ani z titulu vydržania, ani z titulu umiestnenia v rámci regulačného plánu, hoci tam postavil dom a parcely užíval, naopak uznal zápisy v pozemkovej knihe tak, ako boli v súlade s regulačným plánom vykonané. Žalobca nebol úspešný ani podaním dovolania na Najvyšší súd SR - ten jeho dovolanie zamietol rozsudkom sp. zn. 1Cdo/114/96 s tým, že rozsudok odvolacieho súdu je správny, podrobne a výstižne odôvodnený. Žalovaná zároveň poukázala, že ak tu máme judikát na úpravu vlastníckych práv k nehnuteľnostiam v tej istej obci na základe regulačného plánu, mali by právne závery (zápisy v pozemkovej knihe) pri zachovaní práva na súdnu ochranu a právnu istotu žalovanej platiť v tomto konaní. V tomto súd prvej inštancie s takto prezentovaným dôkazom sa stotožňuje.

58) Vydržanie je osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona za predpokladu splnenia náležitosti požadovaných zákonom, ktorý tvorí spôsobilý predmet vydržania, oprávnenosť držby a nepretržitosť. Právni predchodcovia žalobcu nevstúpili do oprávnenej držby titulom umiestňovacieho plánu teda nehnuteľnosti neboli v oprávnenej držbe žalobcu ani jeho právnych predchodcov, pretože do tejto nevstúpili.

59) Užívanie nehnuteľnosti ako bolo preukázané inými osobami (kosenie, sadba zemiakov) s vedomím oboch sporových strán nespĺňa podmienky 10-ročná vydržacia lehota - oprávnená držba, pretože táto nebola.

60) Preto titulom vykonaného dokazovania, doplnenia dokazovania súd prvej inštancie rozhodol ako je vyššie uvedené, žalobný návrh zamietol, nakoľko žalobca nespĺnil podmienky na určenie vlastníckeho

práva ani titulom vydržania, nakoľko nehnuteľnosť tvoriacu predmet sporu neužíval so započítaním oprávnenej a nepretržitej držby právnych predchodcov dobromyseľne a nerušene.

61) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto priznal žalovanej strane náhradu trov konania - trovy právneho zastupovania na účet právneho zástupcu žalovanej v rozsahu 100 %, nakoľko žalobný návrh zamietol, o ktorých súd rozhodne osobitným/samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevylučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b) pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať

-15-

4C/149/2010

intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a)sa týkajú procesných podmienok, b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho

-16-

4C/149/2010

podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúcej povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.