

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 16C/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214216936
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214216936.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom Michalom Novotným v sporovej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany (zn. ZAL-HSK-HC-2014-1885651), proti žalovanému: A. S., W.. XX. Y. XXXX, bytom G. N. E. XXXX/XX, H. L., t. č. na neznámom mieste, o 762,74 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. V konaní prerušenom rozsudkom č. k. 16 C 57/2014-40 sa pokračuje.
- II. Žalovaný je povinný do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi (popri sumách priznaných rozsudkom č. k. 16 C 57/2014-40) ďalších 116,81 € s 8,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 550,84 € od 15. augusta 2014.
- III. V časti o zaplatenie 241,60 € a 8,15 % ročného úroku z omeškania zo sumy 211,90 € od 15. augusta 2014 sa žaloba zamieta.
- IV. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu 44,4 % trov prvoinštančného konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou došlou súdu 26. augusta 2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia celkovo 762,74 € s úrokom z omeškania. V žalobe predniesol, že 31. augusta 2011 uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver 720 €. Žalovaný sa zaviazal vrátiť ho v 48 mesačných splátkach po 31,25 €, ktoré však nesplatil. Dňa 26. júla 2012 žalobca úver zosplatil. Ku dňu podania žaloby žalovaná suma predstavuje 762,74 € a pozostáva z istiny 675,63 € (34,23+641,40), úroku do zosplatenia 69,15 €, poplatku za vedenie účtu 7,96 €, poistného 8,80 € a poplatku za možnosť zmeny splátok 1,20 €, ako aj úroku z omeškania.

2. Žalovaný, ktorý bol zastúpený opatrovníkom podľa § 29 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30. júna 2016, sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd čiastočným rozsudkom č. k. 16 C 57/2014-40 právoplatným 31. júla 2015 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 528,84 €, vo zvyšku konanie prerušil do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie v konaní sp. zn. C-42/15. Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie v uvedenej veci bol vyhlásený 9. novembra 2016, v dôsledku čoho zanikol dôvod prerušenia konania. Súd tak podľa § 165 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozhodol o pokračovaní v konaní (výrok I).

4. Pretože čiastočný rozsudok nadobudol právoplatnosť, je medzi stranami záväzný (§ 228 C. s. p.). Pretože skutkový stav v ňom zistený nebol spochybnený a naďalej nie je sporný a vo veci aj naďalej ide len o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a zostávajúci predmet konania nepresahuje 1.000 €, súd o zvyšku tohto nároku rozhodol bez nariadenia pojednávania [§ 297 písm. b) C. s. p.].

5. Pokiaľ ide o

skutkový stav,

súd odkazuje na skutkový stav uvedený v bodoch 4 a 5 rozsudku č. k. 16 C 57/2014-40.

Právne vec súd posúdil takto:

6. Žalobca sa domáha svojich nárokov z titulu zmluvy, ktorú súd už v rozsudku č. k. 16 C 57/2014-40 kvalifikoval ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom k 31. augustu 2011 a úver ňou poskytnutý ako spotrebiteľský úver v právnej forme úveru (§ 1 ods. 2 cit. zákona).

7. Ustanovenie § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala okrem iného ročnú percentuálnu mieru nákladov, vypočítanú na základe údajov ku dňu uzavretia zmluvy; zároveň sa majú uviesť všetky predpoklady pre jej výpočet. Z ustanovení uvedenej zmluvy citovaných v bode 4 rozsudku č. k. 16 C 57/2014-40 tohto rozsudku je zrejmé, že uvedená zmluva neobsahuje jednoznačne určenú RPMN, ale len jej určenie rozptylom medzi dvoma hodnotami. Ročná percentuálna miera nákladov je pritom podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ dôležitý údaj pri rozhodovaní spotrebiteľa, podľa ktorého posudzuje jednak rôzne ponuky úverov, jednak rozsah svojho záväzku (pozri uznesenie C-76/10, Pohotovosť proti Korčkovskej, ale aj rozsudok C-42/15, Home Credit Slovakia proti V. F.). Absencia tejto náležitosti podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. spôsobuje, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom takúto sankciu treba považovať za primeranú v zmysle záverov cit. rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15.

V tomto smere nemožno ako odôvodnenie absencie RPMN akceptovať poznámku v úverovej zmluve, že výška RPMN je závislá na dni poskytnutia úveru. Takáto poznámka totiž ignoruje súvislosť § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Zb. s ďalšími ustanoveniami. Už zo samotného § 9 ods. 2 písm. j) totiž vyplýva, že RPMN sa má uviesť na základe údajov platných ku dňu uzavretia zmluvy. Ďalej časť II prílohy č. 2 cit. zákona obsahuje viacero predpokladov, za ktorých sa má RPMN vyčísliť aj pri úveroch, pri ktorých presný dátum jeho poskytnutia nie je uvedený. Napr. podľa písm. a) tejto časti, ak zmluva umožňuje čerpať úver ľubovoľne, považuje sa za vyčerpaný v plnej výške okamihom uzavretia zmluvy. Podobne písm. c) tejto časti upravuje spôsob výpočtu RPMN pre prípad ľubovoľného čerpania s obmedzeniami. Z citovaných ustanovení tak vyplýva, že zákonodarca si bol vedomý ťažkosti, ktoré vznikajú pri vyčíslení RPMN pri úveroch čerpaných vo vopred neurčený deň. Napriek tomu však požiadavku na jej uvedenie v § 9 ods. 2 písm. j) cit. zák. ustanovil, a práve preto v cit. ustanoveniach prílohy upravil postupy na prekonanie týchto ťažkostí. Preto je poznámka v zmluve o nemožnosti určenia presnej RPMN nesprávna.

8. Dôsledkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je, že veriteľ nemôže od dlžníka žiadať úroky dohodnuté v zmluve, ani žiadne poplatky dohodnuté či už v zmluve, alebo v prílohách k nej (sadzobníku a pod.). Na základe uvedeného tak veriteľ má nárok na istinu 720 € a poisťné, ktoré do zosplatnenia uplatňuje v sume 22 €, znížené o vykonané platby 191,16 €, teda vo výsledku $(720+22 - 191,16 =) 550,84$ €.

Okrem toho má žalobca podľa § 369 ods. 1 Obch. zák. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v znení do 31. januára 2013 nárok na zaplatenie 8,15 % úroku z omeškania, avšak len zo sumy nesplatennej istiny a poisťenia, nie z poplatkov za omeškanie. Do 14. augusta 2014 (do kedy úrok v žalobe vyčíslil) tak vznikol nárok na úrok z omeškania len v celkovej výške 94,81 €.

9. Z uvedených dôvodov tak súd mohol žalobe žalobcu vyhovieť len v časti $550,84+94,81 = 645,65$ €, ako aj pokračujúceho 8,15 % úroku z omeškania zo sumy 550,84 € od 15. augusta 2014. Pretože právoplatným rozsudkom č. k. 16 C 57/2014-40 súd už priznal žalobcovi sumu 528,84 €, priznal mu súd v tomto rozsudku rozdiel $645,65-528,84 = 116,81$ € s pokračujúcim úrokom z omeškania (výrok II). Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol (výrok III).

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 C. s. p., podľa ktorého patrí žalobcovi pri čiastočnom úspechu nárok na náhradu $(645,65 : 241,60, t. j. 72,2 : 27,8=)$ 44,4 % jeho účelne vynaložených trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.