

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 80Ek/2810/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121449962
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121449962.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávnenej: B. U., nar: XX. XX. XXXX, trvale bytom W. 1, XXX XX Q. T. zastúpenej: Mgr. Marcel Lesňák, advokát so sídlom Murgašova 87/6, 058 01 Poprad proti povinnej: B. A., nar: XX. XX. XXXX, trvale bytom M. hrádzi XXX/XX, XXX XX Q. T., o vymożenie 16 620,00 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Tomášom Peltznerom so sídlom Jakubovo námestie 15, 811 09 Bratislava pod sp. zn. 310 EX 476/21, o sťažnosti oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/2810/2021 zo dňa 25. 03. 2022

rozhodol:

I. Sťažnosť oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/2810/2021 zo dňa 25. 03. 2022 **z a m i e t a**.

II. Povinný **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/2810/2021 zo dňa 25. 03. 2022.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, vydaným vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 80Ek/2810/2021 zo dňa 25. 03. 2022 súd prvým (I.) výrokom exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v celom rozsahu zastavil a druhým výrokom (II.) zaviazal oprávnenu nahradiť súdnemu exekútorovi trovy súdneho exekútora vo výške 36,00 eur.

2. Proti uzneseniu podala oprávnená **v**čas sťažnosť, ktorú odôvodnila predovšetkým tým, cit.: „Z exekučného spisu vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie bol zo dňa 11.10.2021, podaný na poštovú prepravu 9.10.2021 a doručený súdnemu exekútorovi dňa 12.10.2021, čo vyvracia skutočnosti uvedené v predmetnom bode sťažnosťou napadnutého uznesenia a pochybnosti o podaný návrhu na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote. Uvedené spôsobuje nezrozumiteľnosť, zmätočnosť a nepreskúmateľnosť sťažnosťou napadnutého rozhodnutia a je nevyhnutné ho zrušiť. Na základe uvedeného, preto neobstojí argumentácia podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku a to, že ide o dôvod, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie a z toho vyplývajúca povinnosť oprávnenej platiť trovy podľa § 198 ods. 2. Exekučného poriadku. Rovnako je oprávnená toho názoru, že jej nemôže byť pričítaný dôvod zrušenia exekučného titulu, preto nie je povinná platiť náhradu výdavkov, keďže zastavenie exekúcie nezavinila. „

3. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch **a** exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymożenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenej pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnenej. Ak ide o exekúciu na vymożenie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

5. K sťažnosti v časti smerujúcej k preskúmaniu skutočností, či bol návrh na zastavenie exekúcie podaný včas sudca uvádza, že Exekučný poriadok neustanovuje lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, preto akákoľvek úvaha o tom, či návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej lehote je mylná. Exekučný poriadok rozlišuje iba návrh s odkladným účinkom a bez odkladného účinku, pričom zároveň zaviedol tzv. koncentračnú zásadu pri podávaní návrhu na zastavenie exekúcie. Uvedené ale nemá vplyv na to, že zákonná lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie v Exekučnom poriadku ustanovená nie je.

6. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené do vlastných rúk dňa 27. 09. 2021 ako vyplýva z doručky predloženej súdnym exekútorom. Deň nasledujúci po doručení začala povinnej plynúť lehota 15 dní na podanie návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, teda návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, v ktorom musia byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie na poštovú prepravu dňa 09. 10. 2021 (číslo RF379774895SK). Skutočnosť, že povinná uviedla dátum na podaní 11.10.2021 (hoci bolo odoslané už dňa 09.10.2021) nespôsobuje nezrozumiteľnosť, zmätočnosť a nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia, keď skutkový stav je zistený správne. Povinná odovzdala na poštovú prepravu návrh na zastavenie exekúcie dňa 09. 10. 2021, pričom dátum na ňom uviedla 11.10.2021. Uvedené tvrdenie oprávnenej v sťažnosti tak nie je spôsobilé dosiahnuť zmenu či zrušenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

7. K sťažnosti v časti smerujúcej proti zaviazaní oprávnenej nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov súd uvádza, že nespochybňuje oprávnenie oprávnenej podať návrh na vykonanie exekúcie, pokiaľ disponuje vykonateľným exekučným titulom. Zároveň však spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávnenú aj riziko, že bude zviazaná znášať trovy (náhradu výdavkov) súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Z ustanovenia § 197 Exekučného poriadku totiž bez akýchkoľvek pochybností vyplýva (pozri formuláciu „...patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania,...“), že súdnemu exekútorovi patrí minimálne náhrada paušálnych výdavkov, ktorá je určená vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vo výške 60,00 eur, ktorá sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty v prípade, ak je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty za každú exekučnú vec, ktorá mu je pridelená. Oprávnená spochybnila, či jej je možné dôvod zastavenia exekúcie pričítať, keď došlo k zrušeniu exekučného titulu, keďže zastavenie exekúcie nezavinila. Všeobecne možno uviesť, že oprávnenému je možné dôvod zastavenia pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Aj keď ide v danom prípade o výkon práva (podať návrh na vykonanie exekúcie), nejde o výkon práva bezodplatný. S podaním návrhu na vykonanie exekúcie (ako výkonom práva) sú vždy spojené náklady (napr. súdny poplatok, čo ale nie je prejednávaný príklad), ktoré platí ten, kto návrh podáva s očakávaním, že ich bude mať nahradené povinným. Rovnako tak v prípade udelenia poverenia na vykonanie exekúcie súdom vznikajú náklady súdnemu exekútorovi, ktorý ich má mať nahradené. Súdny exekútor nie je oprávnený bez ďalšieho poverenie udelené súdom na základe návrhu oprávneného odmietnuť, či vrátiť, ale exekúciu je povinný začať vykonávať. Skutočnosť, že došlo k zrušeniu exekučného titulu, možno ešte menej pričítať súdnemu exekútorovi, ktorému vznikli náklady spojené s vedením exekúcie iba z dôvodu, že oprávnená podala návrh na vykonanie exekúcie. Realizácia práva oprávnenej nebola zmarená ani postupom exekučného súdu, ani postupom súdneho exekútora, a preto pokiaľ vznikli v exekučnom konaní súdnemu exekútorovi náklady, má ich mať nahradené od toho, kto je účastníkom exekučného konania a exekúcie a tým je iba oprávnený a povinný a nie orgán, ktorý vydal exekučný titul.

8. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 80Ek/2810/2021 zo dňa 25. 03. 2022 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že na náhradu hotových výdavkov súdnemu exekútorovi vo výške 36,00 eur bola dôvodne zviazaná oprávnená, ktorá podala návrh na vykonanie exekúcie, ktorá bola zastavená z iného dôvodu ako vymožením pohľadávky, a preto podľa § 198 ods. 2 v spojení s § 199c ods. 1 Exekučného poriadku je daný dôvod na rozhodnutie o náhrade výdavkov súdneho exekútora oprávnenou vo výške 36,00 eur. Rovnako tak je daný dôvod zastavenia exekúcie z dôvodu zrušenia exekučného titulu, pričom k zastaveniu exekúcie došlo na návrh povinnej na zastavenie exekúcie, ktorý bol podaný podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, teda bol podaný s odkladným účinkom. Skutočnosť, že povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uviedla nie správny dátum, nespôsobuje zmätočnosť odôvodnenia sťažnosťou napadnutého uznesenia, nakoľko skutkový stav bol zistený a uvedený v odôvodnení správne.

9. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávnenými podanej sťažnosti neúspešná oprávnená nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (