

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 35Csp/278/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316221514
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2316221514.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanej: V. Ž., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XX/XX, XXX XX Q., o nariadení zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietal.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia doručeným súdu 2.12.2016 žalobca žiadal, aby súd zriadil záložné právo k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom, katastrálnym odborom pre okres U., obec Q., katastrálne územie Q. ako byt č. XX vo vchode č. XX, na 2. poschodí bytového domu súpisné číslo XX, stojaceho na parcele XXXX/XX, vlastníckymi ktorými sú P. Ž. T. V. Ž., v 1/1-ine. Svoj návrh odôvodnil tým, že návrhom na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 6.126,55 Eur podanom na Okresnom súde Galanta, sp.zn. 17Csp/68/2016, so žalobca uplatňuje voči žalovanej zaplatenie pohľadávky titulom zmluvy o úvere zo 6.12.2012, ktorá bola uzavretá stranami konania, žalobcom v právnom postavení veriteľa a žalovanou v právnom postavení dlžníka. Žalovaná je bezpodielovou spoluvlastníčkou vyššie uvedenej nehnuteľnosti. Odo dňa uzavretia zmluvy si musela byť vedomá svojej povinnosti zaplatiť žalobcovi poskytnutú peňažnú sumu titulom úveru spolu s príslušenstvom v zmysle ustanovení zmluvy. Povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnila a po vyhlásení predčasnej splatnosti žalobcovi pohľadávku nezaplatila. Viacnásobné výzvy žalobcu, ako ani samotné podanie žaloby o zaplatenie peňažnej pohľadávky na príslušnom súde rovnako nemalo žiaden vplyv na konanie žalovanej v tom smere, že by ju primálo k splneniu splatného záväzku, a to napriek tomu, že žalovaná disponuje majetkom, z ktorého by bolo možné pohľadávku žalobcu uspokojiť. Žalobca má obavu, že by počas súdneho konania mohlo dôjsť zo strany žalovanej k takej zmene v majetkových pomeroch vo vzťahu k vyššie uvádzaným nehnuteľnostiam, ktorá by mohla ohroziť riadne vykonanie exekúcie, či už formou scudzenia nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej tretej osobe, prípadne zriadením zmluvného záložného práva alebo inou dispozíciou s nehnuteľnosťou, ktorá by mala za následok zhoršenie vymožitelnosti pohľadávky žalobcu a ohrozenie výkonu exekúcie. Dôvodom na zriadenie zabezpečovacieho nariadenia je samotná existencia obavy na strane žalobcu, že by exekúcia mohla byť ohrozená. Zriadenie zabezpečovacieho nariadenia žalovanú nijako neobmedzí dlhodobu, keďže možno v dohľadnej dobe očakávať vydanie rozhodnutia, ktoré by mohlo byť exekučným titulom. K návrhu žalobca pripojil čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX k ktorému vyplýva vlastnícke právo žalovanej k vyššie uvedenej nehnuteľnosti.

2. Zo spisu Okresného súdu Galanta, sp.zn. 17Csp/68/2016 bolo zistené že vo veci žalobcu Poštová banka a.s., Bratislava, proti žalovanej V. Ž., o zaplatenie 6.126,55 Eur s príslušenstvom súd dňa 27.9.2016 vydal platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 5.11.2016.

3. Podľa § 343 ods. 1 C.s.p. zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 343 ods. 2 C.s.p. záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

5. Podľa § 343 ods. 3 C.s.p. výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

6. Podľa § 344 C.s.p. ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

7. Z preventívnej povahy zabezpečovacieho opatrenia vyplýva, že ide o prostriedok, ktorým možno zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Keďže rozhodnutie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia nie je rozhodnutím meritórnym, súd pri rozhodovaní o ňom nevykonáva dokazovanie. Aj napriek tomu však skúma, či navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia osvedčil všetky skutočnosti, ktoré sú v zmysle Civilného sporového poriadku predpokladom pre jeho nariadenie. Ide najmä o osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj skutočností odôvodňujúcich obavu, že exekúcia bude ohrozená. K návrhu musí navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Obdobne ako pri neodkladnom opatrení je potrebné, aby žalobca osvedčil aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i to, že bez zabezpečovacieho opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečie zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne. Existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. U dlžníka môže byť dôvodom jeho konanie, ktorého dôsledkom je zníženie majetku, ktorý je možné postihnúť pri výkone rozhodnutia, alebo ktoré inak podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje jeho majetkové pomery.

9. V danom prípade žalobca podaným návrhom základné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neosvedčil, keď sa domáhal jeho nariadenia z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca však žiadnym spôsobom neosvedčil, že žalovaná vykonáva úkony smerujúce k zbaveniu sa nehnuteľnosti jej predajom za nízku cenu, darovaním alebo zámenou za veci nižšej hodnoty. Žalobcom uvedená obava je doposiaľ žiadnym spôsobom nepodloženým dohadom, a preto ani nemôže byť relevantným dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Zároveň bolo zistené, že o žalobe podanej vo veci samej bolo v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 17Csp/68/2016 už rozhodnuté platobným rozkazom, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 5.11.2016. Žalobca tak už v čase podania návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia disponoval vykonateľným exekučným titulom, pričom v odôvodnení návrhu žalobca neuvádza žiadne dôvody, ktoré by bránili podaniu návrhu na vykonanie exekúcie.

10. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Galanta.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).