

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 16C/27/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214218195  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214218195.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda sudcom Michalom Novotným v sporovej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, proti žalovanému: Y. V., J.. XX. S. XXXX, bytom Ň. XX, o 509,34 € s prísl., takto

### rozhodol:

- I. V konaní prerušenom rozsudkom č. k. 16 C 27/2014-30 sa pokračuje.
- II. Žalovaný je povinný do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi (popri sumách priznaných čiastočným rozsudkom č. k. 16 C 27/2014-30) ďalších 104,55 € s 8,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 440,34 € od 7. septembra 2014.
- III. V časti o zaplatenie 9,10 € a 8,15 % ročného úroku z omeškania zo sumy 9 € od 7. septembra 2014 sa žaloba zamietá.
- IV. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu 73 % trov prvoinštančného konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou došlou súdu 19. septembra 2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia súm uvedených vo výroku. V žalobe predniesol, že 11. mája 2012 uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver 399 €. Žalovaný sa zaviazal vrátiť ho v 16 mesačných splátkach po 30,92 €, ktoré však vôbec nesplatil. Dňa 27. novembra 2012 žalobca úver zosplatil. Ku dňu podania žaloby žalovaná suma predstavuje 509,34 € a pozostáva z istiny 399 €, úroku do zosplatenia 50,34 €, poplatkov za upomienky 60 € a úrokov z omeškania.

2. Žalovaný, ktorému bola žaloba doručená do vlastných rúk 10. novembra 2014, sa k nej nevyjadril.

3. Súd čiastočným rozsudkom č. k. 16 C 27/2014-30 právoplatným 6. marca 2015 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 399 € (výrok I), zamietol žalobu v časti 68,45 € a 8,15 % ročného úroku z omeškania zo sumy 60 € (výrok II), vo zvyšku konanie prerušil do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie v konaní sp. zn. C-42/15 (výrok III). Rozsudok Súdneho dvora Európskej únie v uvedenej veci bol vyhlásený 9. novembra 2016, v dôsledku čoho zanikol dôvod prerušenia konania. Súd tak podľa § 165 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozhodol o pokračovaní v konaní (výrok I).

4. Pretože čiastočný rozsudok nadobudol právoplatnosť, je medzi stranami záväzný (§ 228 C. s. p.). Pretože skutkový stav v ňom zistený nebol spochybnený a naďalej nie je sporný a vo veci aj naďalej ide len o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a zostávajúci predmet konania nepresahuje 1.000 €, súd o zvyšku tohto nároku rozhodol bez nariadenia pojednávania [§ 297 písm. b) C. s. p.].

5. Pokiaľ ide o skutkový stav,

súd odkazuje na skutkový stav uvedený v bodoch 4 a 5 rozsudku č. k. 16 C 27/2014-30.

Právne vec súd posúdil takto:

6. Žalobca sa domáha svojich nárokov z titulu zmluvy, ktorú súd už v rozsudku č. k. 16 C 27/2014-30 kvalifikoval ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom k 11. máju 2012 a úver ňou poskytnutý ako spotrebiteľský úver v právnej forme úveru (§ 1 ods. 2 cit. zákona). Zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované v § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. tak, ako ich interpretoval Súdny dvor Európskej únie v rozsudku vo veci C-42/15. Naopak, už v rozsudku č. k. 16 C 27/2014-30 súd považoval poplatky za upomienky za neprijateľné zmluvné podmienky.

7. Na základe uvedeného tak žalobca má nárok na istinu 399 € a úroky v zmysle úverových podmienok, ktoré si uplatňuje do konečnej splatnosti v sume 50,34 €. Naopak, nemá nárok na poplatky za upomienky. Žalovaný nič nezaplatil. Žalobca tak má nárok na zaplatenie  $(399+50,34=)$  440,34 €.

Okrem toho má veriteľ podľa § 369 ods. 1 Obch. zák. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v znení do 31. januára 2013 nárok na zaplatenie 8,15 % úroku z omeškania, avšak len zo sumy nesplatennej istiny a úroku, nie z poplatkov za upomienky. Do 6. septembra 2014 (do kedy úrok v žalobe vyčísliť) tak vznikol nárok na úrok z omeškania len v celkovej výške 63,21 €.

8. Z uvedených dôvodov tak súd mohol žalobe žalobcu vyhovieť len v časti  $440,34+63,21 = 503,55$  €, ako aj pokračujúceho 8,15 % úroku z omeškania zo sumy 440,34 € od 7. septembra 2014, vo zvyšku ju musel zamietnuť. Pretože však právoplatným rozsudkom č. k. 16 C 27/2014-30 súd už

a) priznal žalobcovi sumu 399 €, priznal mu súd v tomto rozsudku rozdiel  $503,55-399 = 104,55$  € s pokračujúcim úrokom z omeškania (výrok II),

b) zamietol žalobu v časti 68,45 € a 8,15 % ročného úroku z omeškania zo sumy 60 €, zamietol ju v tomto rozsudku len do výšky ešte nezamietnutej (výrok III).

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 C. s. p., podľa ktorého patrí žalobcovi pri čiastočnom úspechu nárok na náhradu  $(440,34 : 69, \text{ t. j. } 86,5 : 13,5=)$  73 % jeho účelne vynaložených trov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.