

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/143/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3016200480
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3016200480.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Radičovej a členov senátu JUDr. Eleny Zaťkovej a JUDr. Milana Straku v právnej veci žalobcu: Okresná prokuratúra Trenčín so sídlom Trenčín, Bernolákova 2 proti žalovanému: Okresný úrad Trenčín, Pozemkový a lesný odbor so sídlom Trenčín, Námestie sv. Anny 7 za účasti M. X., bytom Y. XXX o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. j.: OU-TN-PLO-2015/014647-003 ZAH zo dňa 12. mája 2015 takto

rozhodol:

Krajský súd rozhodnutie žalovaného Okresného úradu Trenčín, pozemkový a lesný odbor č. j.: OU-TN-PLO-2015/014647-003 ZAH zo dňa 12. mája 2015 **zrušuje a vec vracia** žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Žalobcovi sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Žalobca sa včas podanou žalobou podľa § 35 ods. 1 písm. b/ OSP v spojení s § 250b ods. 5 OSP domáhal zrušenia v záhlaví označeného rozhodnutia žalovaného, ktorým bola uložená sankcia za priestupok M. X.. V žalobe uviedol, že podal protest prokurátora proti uvedenému rozhodnutiu žalovaného, ktorý mu oznámil, že protestu nemieni vyhovieť a vec predložil nadriadenému orgánu - Okresnému úradu Trenčín, Odbor opravných prostriedkov, ktorý žalobcovi dňa 09.05.2016 doručil rozhodnutie č. j. OU-TN-00P4-2016/015205, ktorým nevyhovel protestu prokurátora č. k. Pd 61/16/3309-4 zo dňa 07.04.2016.

Žalobca v podanej žalobe namietal nezákonnosť rozhodnutia napadnutého žalobou z dôvodu, že žalovaný porušil ust. § 46 Správneho poriadku, podľa ktorého rozhodnutie musí byť vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a musí obsahovať predpísané náležitosti. V danej veci žalovaný rozhodoval o uložení sankcie za priestupok, ktorého sa mal dopustiť M. X. tým, že dňa 01.03.2015 v čase o 15.00 hod. jazdil a stál na krosovom terénnom motocykli v lesných porastoch 178, 180 a 177 na lesnom celku llava v k. ú. S.. Žalobca namietal, že predmetný skutok, ktorý vykazuje všetky formálne a materiálne znaky trestného činu (§ 305 ods. 2 Trestného zákona), je oprávnený posúdiť len orgán činný v trestnom konaní. Rozhodnutím žalovaného došlo k porušeniu ust. § 63 ods. 1 písm. b/ zákona o lesoch, § 87 priestupkového zákona vo vzťahu k § 3 ods. 1, § 32 ods. 1, 2 a § 46 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že od Štátnej ochrany prírody, Správa chránenej krajinej oblasti Strážovské vrchy mu bol postúpený spisový materiál OO PZ llava č. p. ORP-P-73/2015, v ktorom bolo vyslovené podozrenie na spáchanie priestupku M. X., ktorý dňa 01.03.2015 v čase o 15.00 hod. jazdil na krosovom terénnom motocykli v lesných

porastoch v k. ú. S.. Zo spisového materiálu bolo nepochybné, že menovaný svojím konaním porušil ust. § 31 ods. 1 písm. d/ zák. č. 326/2005 Z.z. o lesoch, a takéto konanie je podľa § 63 ods. 1 písm. b/ zákona o lesoch kvalifikované ako priestupok na úseku lesného hospodárstva, na prejednanie ktorého je príslušný v zmysle § 60 ods. 1 písm. b/ zákona o lesoch žalovaný. Poukázal na to, že orgánmi činnými v trestnom konaní bolo posúdené konanie M. X. a nebolo voči nemu začaté trestné stíhanie, ale vec bola postúpená na riešenie ako priestupok. Žalovaný mal preto za to, že M. X. svojím konaním nespáchal trestný čin, ale priestupok. Žalovaný nesúhlasil s tvrdením žalobcu, že vydaním predmetného rozkazu porušil ust. § 63 ods. 1 písm. b/ zákona o lesoch, § 87 priestupkového zákona, či ustanovenia Správneho poriadku.

3. Správny súd pribral do konania účastníka konania M. X. uznesením zo dňa 26.07.2016, č. k. 11S/143/2016-18, ktorý vo vyjadrení k žalobe uviedol, že nie je účastníkom konania, nemá čo k veci dodať a pokutu riadne zaplatil.

4. Krajský súd v Trenčíne ako správny súd vecne, miestne a kauzálné príslušný na prejednanie a rozhodnutie vo veci preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného podľa § 177 a nasl. SSP a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a je potrebné jej priznať úspech z týchto dôvodov:

5. Žalovaný napadnutým rozhodnutím - rozkazom o uložení sankcie za priestupok č. j.: OU-TN-PLO-2015/014647-003 ZAH zo dňa 12.05.2015 uznal M. X. vinným zo spáchania priestupku podľa § 63 ods. 1 písm. b/ zák. č. 326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tým, že na lesných pozemkoch jazdil motocyklom mimo vyznačených miest, a to tak, že dňa 01.03.2015 v čase o 15.00 hod. jazdil a stál na krovovom terénnom motocykli v lesných porastoch 178, 180 a 177 na lesnom celku v k. ú. S., za čo mu správny orgán podľa § 63 ods. 3 zák. č. 326/2005 Z.z. uložil peňažnú pokutu vo výške 80 eur.

6. Dňa 07.04.2016 podal žalobca protest prokurátora proti vyššie uvedenému rozhodnutiu, v ktorom namietal, že na posúdenie skutku, ktorý vykazuje všetky formálne a materiálne znaky trestného činu, je oprávnený len orgán činný v trestnom konaní. Správny orgán v danej veci nezistil presne a úplne skutočný stav veci, nepostupoval v súlade s ust. § 34 ods. 1 Správneho poriadku a rozhodnutie bolo vydané v rozpore s ust. § 46 Správneho poriadku.

7. O proteste prokurátora rozhodol nadriadený orgán žalovaného - Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov dňa 05.05.2016 rozhodnutím č. j.: OU-TN-00P4-2016/015205 tak, že protestu prokurátora nevyhovel. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán len poukázal na zákonné ustanovenia, podľa ktorých bolo konanie M. X. posúdené, a na nevedomú nedbanlivosť páchatela priestupku. Skutkový stav považoval za dostatočne zistený a právne posúdenie za vecne správne. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.06.2016.

8. Žalobca v zákonnej lehote podal na súd žalobu podľa § 35 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 250b ods. 5 OSP a žiadal zrušiť rozhodnutie žalovaného z dôvodu jeho nezákonnosti pre porušenie ust. § 63 ods. 1 písm. b/ zákona o lesoch, § 87 zákona o priestupkoch a § 3 ods. 1, § 32 ods. 1, 2 a § 46 zákona o správnom konaní. V podanej žalobe uviedol, že zákonodarca v § 2 ods. 1 a § 3 zákona o priestupkoch predpokladá, že priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je výslovne za priestupok označené v zákone č. 372/1990 Zb. alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin, pričom na zodpovednosť za priestupok stačí zavinenie z nedbanlivosti, ak zákon výslovne neustanoví, že je potrebné úmyselné zavinenie. Poukázal na ust. § 10 ods. 2 a § 95 ods. 2 Trestného zákona, ktoré ustanovenia sa týkajú prečinov a je v nich upravená výnimka z formálneho chápania kategórie trestného činu. Konanie M. X. napĺňa znaky trestného činu podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona a jeho prípadná obrana, že nevedel, že miesto, kadiaľ motocyklom jazdil, je lesný pozemok, neobstojí, a táto skutočnosť môže byť aplikovaná len vo forme poľahčujúcej okolnosti pri ukladaní druhu a výšky trestu. Ďalej poukázal na skutočnosť, že v danom prípade ide o špecifický trestný čin, a bolo potrebné zohľadniť i ďalšie skutočnosti, ako napríklad, že išlo o motocykel určený a predpripravený špeciálne na jazdu po nespevnenom teréne, bez evidenčného čísla, páchatel jazdil v blízkosti chráneného územia, popri kanáli na rieke Váh (kde je jazda motorkou tiež zakázaná), jazdil niekoľko desiatok kilometrov dlhú cestu, po miestach prístupných a obľúbených verejnosti, v nedeľu v popoludňajších hodinách, kedy je zvýšený pohyb dospelých a detí

v týchto oblastiach. Na posúdenie skutku, ktorý vykazuje všetky formálne a materiálne znaky trestného činu, je oprávnený len orgán činný v trestnom konaní.

9. Z administratívneho spisu žalovaného správny súd zistil, že žalovanému bol spisový materiál odstúpený Štátnou ochranou prírody SR, Správa chránenej krajiny Strážovské vrchy, ktorej bol spisový materiál odovzdaný Obvodným oddelením PZ Ilava v zmysle § 60 ods. 3 písm. c/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch ako podnet na začatie konania o priestupku proti poriadku v správe podľa § 46 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. s poukazom na § 92 ods. 1 písm. d/ zák. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody. Spisový materiál bol žalovanému doručený dňa 05.05.2015 a dňa 12.05.2015 žalovaný vydal napadnuté rozhodnutie. Pred vydaním napadnutého rozhodnutia správny orgán nevykonal žiadny úkon.

10. Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej Správny poriadok) správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy občanov a organizácií a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

10.1 Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

10.2 Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

10.3 Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

10.4 Podľa § 63 ods. 1 písm. b/ zák. č. 326/2005 Z.z. o lesoch priestupku na úseku lesného hospodárstva sa dopustí ten, kto na lesných pozemkoch jazdí alebo stojí motorovým vozidlom, skútrom, motorovou trojkolkou alebo štvorkolkou mimo vyznačených miest.

10.5 Podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona kto v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnené jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

10.6 Podľa § 45 ods. 1 Správneho súdneho poriadku prokurátor je oprávnený podať správnu žalobu podľa § 6 ods. 2 písm. a) až d) proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené.

10.7 Podľa § 178 ods. 2 SSP prokurátor môže podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak orgán verejnej správy nevyhovel jeho protestu a nezrušil ním napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

10.8 Podľa § 191 ods. 1 písm. e/ SSP správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci.

10.9 Podľa § 194 ods. 1, 2 SSP správnym trestaním sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie orgánov verejnej správy o priestupku, správnom delikte alebo o sankcii za iné podobné protiprávne konanie. Ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie vo veciach správneho trestania ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

11. Žalovaný v prejednávanej veci nepostupoval podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, keď po obdržaní spisu bez náležitého zistenia skutkového stavu vo veci vydal napadnuté rozhodnutie. Žalovaný neskúmal, či v danom prípade sa M. X. skutočne dopustil iba priestupku podľa citovaného zákona o

lesoch, či nejde o trestný čin podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, v ktorom prípade nie je orgánom príslušným na konanie a rozhodnutie.

12. Je potrebné uviesť, že i keď vec bola postúpená orgánom činným v trestnom konaní - OO PZ Ilava, žalobca má povinnosť podľa zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre kontrolovať dodržiavanie zákonnosti a v prípade pochybenia orgánov činných v trestnom konaní robiť úkony na odstránenie nezákonnosti. Keďže postup OO PZ v Ilave v danej veci nebol správny, podal protest prokurátora proti napadnutému rozhodnutiu a tiež upozornenie prokurátora Obvodnému oddeleniu PZ v Ilave.

13. Nakoľko žalovaný v prejednávanej veci rozhodol bez náležitého zistenia skutkového stavu, na základe ktorého bolo potrebné ustáliť, či M. X. sa dopustil priestupku alebo trestného činu, a až následne rozhodnúť či už o postúpení veci orgánom činným v trestnom konaní alebo o uložení sankcie za priestupok v riadnom správnom konaní, správny súd napadnuté rozhodnutie podľa § 191 ods. 1 písm. e/ SSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

14. Žalobca mal v konaní úspech, a preto podľa § 167 ods. 1 SSP mu prináleží právo na náhradu trov konania. Žalobcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať na Krajský súd v Trenčíne kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body") a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) SSP alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.