

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 11Cb/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615207260
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1615207260.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Zaťkovou, v právnej veci žalobcu: SOZA, Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, Rastislavova 3, Bratislava, IČO: 178 454, zastúpený: Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanému: DARLIN, s.r.o., Hviezdoslavova 759/12, Stupava, IČO: 44 695 853, o zaplatenie 146,40 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 146,40 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 73,20 Eur od 17.10.2013 až do zaplatenia, vo výške 9,15% ročne zo sumy 73,20 EUR odo dňa 26.06.2014 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.06.2015 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 146,40 EUR spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 01.10.2013 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá hromadná licenčná zmluva o použití hudobných diel ich verejným vykonávaním a verejným prenosom (ďalej ako „Licenčná zmluva“), predmetom ktorej je udelenie licencie žalovanému na použitie hudobných diel na čas, účel, v rozsahu s spôsobom v nej uvedeným. Žalovaný sa v Licenčnej zmluve zaviazal za použitie hudobných diel zaplatiť autorskú odmenu podľa platného sadzovníka. Žalobca vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.10.2013, na základe ktorej bol žalovaný povinný zaplatiť autorskú odmenu vo výške 73,20 EUR jednorazovo so splatnosťou do 16.10.2013. Dňa 10.06.2014 žalobca vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol povinný žalovaný zaplatiť autorskú odmenu vo výške 73,20 EUR so splatnosťou 25.06.2014. Ani po zaslaných upomienkach a pokusom o zmier žalovaný dlžnú sumu vo výške 146,40 EUR neuhradil.

2. Okresný súd Malacky vo veci vydal dňa 18.02.2016 platobný rozkaz č.k. 11Cb/23/2015-35, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk z dôvodu, že zásielka sa vrátila súdu s označením, že adresát je neznámy.

3. Uznesením zo dňa 31.08.2016 č.k. 11Cb/23/2015-41 súd v súlade s § 266 ods. 3 CSP predmetný Platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť doručenia žalovanému.

4. Súd uznesením zo dňa 31.08.2016 uložil žalovanému, aby sa do 15 dní od doručenia uznesenia k návrhu písomne vyjadril a aby v prípade, že uplatnený nárok v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré

sa odvoláva a označil dôkazy preukázanie svojich tvrdení. V uznesení súd poučil žalovaného, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú mu týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 273 CSP.

5. Žalovanému bolo vyššie uvedené uznesenie doručené spolu s návrhom do vlastných rúk dňa 12.09.2016 v zmysle § 111 ods. 3 CSP. .

6. Žalovaný si do dnešného dňa nesplnil povinnosť uloženú mu uznesením, teda k predmetnej žalobe sa nevyjadril.

7. Podľa § 177 ods. 2 CSP Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

8. Podľa § 273 CSP Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť , na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa § 275 CSP Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa § 219 ods. 3 CSP Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Upovedomenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 29.11.2016, t.j. najmenej 5 dní pred dňom jeho vyhlásenia v zmysle § 219 ods. 3 CSP Nikto z účastníkov nebol na verejnom vyhlásení rozsudku prítomný.

12. Súd mal skutkový stav veci preukázaný týmito listinnými dôkazmi: hromadnou licenčnou zmluvou zo dňa 01.10.2013, záznamom o kontrole, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, upomienkou zo dňa 24.10.2013, pokusom o zmier zo dňa 13.11.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, upomienkou zo dňa 04.07.2014, pokusom o zmier zo dňa 31.07.2014, poslednou výzvou pred podaním žaloby zo dňa 28.01.2015, doručenkou, výpisom z obchodného registra žalovaného, oprávnením organizácie kolektívnej správy.

13. Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov (Ďalej len „Autorský zákon“) Licenčnou zmluvou udeľuje autor nadobúdateľovi súhlas na použitie diela (ďalej len „licencia“). Licenčná zmluva obsahuje najmä spôsob použitia diela (§ 18 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/618/20141029>>), rozsah licencie, čas, na ktorý autor licenciu udeľuje, alebo spôsob jeho určenia a odmenu alebo spôsob jej určenia, ak sa autor s nadobúdateľom nedohodol na bezodplatnom poskytnutí licencie.

14. Podľa § 48 ods. 1 Autorského zákona Organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Nakoľko súd považoval žalobcom tvrdený a listinnými dôkazmi preukázaný skutkový stav za nesporný a rovnako boli splnené všetky zákonom požadované podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku, súd žalobe žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na úhradu spornej sumy v celom rozsahu. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože žalovaný tým, že neuhradil dlžnú sumu v lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Keďže mal žalobca vo veci plný úspech, súd mu v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej výške.

22. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie alebo vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, odvolanie nie je prípustné.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).