

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616203775
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616203775.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

A. súd H., sudca G.. D. W., v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Y. W., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX O. XXX, v konaní zastúpeného procesným opatrovníkom K. práce, sociálnych vecí a rodiny Y., pracovisko H., dieťa rodičov (matka) Y. I., rod. I. nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX O. XXX, právne zastúpená W. právnej pomoci, kancelária H., určeným advokátom G.. M. Y., advokátom so sídlom H. hrdinov XXX/XX, XXX XX H., (otec) G. W., rod. W. nar. XX.X.XXXX, bytom XX W. I. O., LS XX A. X., J. Y., o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinnosti k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Zveruje mal. Y. W., nar. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky Y. I., rod. I., nar. X.X.XXXX, ktorá bude zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok.
- II. A. maloletého G. W., nar. XX.X.XXXX. je povinný prispievať na výživu mal. Y. W., nar. X.XX.XXXX, sumou XX % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do XX. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom X.X.XXXX do budúcnosti.
- M.. P. na výživnom za mesiac september, október, november XXXX v sume XX,XX eura otec maloletého je povinný zaplatiť spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po XX,XX eur od právoplatnosti rozsudku.
- IV. K. náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1) D. maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala úpravy výkonu práv a povinnosti rodičov k mal. dieťaťu - Y. W., nar. X.XX.XXXX - zverenie do osobnej starostlivosti matky, určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca v rozsahu minimálneho výživného od X.X.XXXX do budúcnosti. P. ďalej odôvodnila tým, že s otcom maloletého sa zoznámila v N., tento otcovstvo k maloletému uznal. A. maloletého žije vo J. Y., matka maloletého sa vrátila na H. kde maloletého porodila. A. maloletého prišiel za matkou a maloletým na H. avšak odmietol trvale žiť na H., matka maloletého odmietla vycestovať do J. Y. a tam trvale žiť. A. maloletého je zamestnaný, býva u svojich rodičov. D. maloletého je zamestnaná v spoločnosti I.C.A, mesačný zárobok predstavuje XXX - XXX eur, žije v spoločnej
-2- XP/XX/XXXX

domácnosti svojich rodičov ktorí jej pomáhajú s výchovou syna. D. výdavky spojené s výchovou syna patria náklady na bývanie XX eur mesačne, na stravu XXX eur mesačne, ošatenie, obuv v priemere XX eur mesačne, ostatné veci - lieky, drogeria a iné XX eur mesačne. P. navrhla vyhovieť.

2) A. maloletého pripojil sa k návrhu.

3) U. opatrovník pripojil sa k návrhu matky.

4) E. § 180 C.s.p., boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého, ktorý neúčast' e-mailovou poštou ospravedlnil, súhlasil, aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, pripojil sa k návrhu matky.

5) H. vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

6) Z. W. právnej pomoci kancelára H. zo dňa XX.X.XXXX sp. zn. XXXXX/XXXX-KaSK, č. záznamu XXXXX/XXXX matke maloletého bol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci a určený advokát G.. M. Y., advokát so sídlom H. hrdinov XXX/XX, XXX XX H..

7) D. Y. W., narodil sa X.XX. XXXX vo H., ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení D. úradu H. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX. N. rodičia sú zapísaní (otec) G. W., nar. XX.X. XXXX, (matka) Y. I., rod. I., nar. X.X. XXXX.

8) Z dokladu o príjme I.C.A., s.r.o. vyplýva, že matka maloletého mala príjem za mesiac apríl XXXX - XX,XX eura, máj XXXX - XXX,XX eur, jún XXXX - XXX,XX eura.

9) A. maloletého e-mailovou poštou doručenou X.XX.XXXX na adresu právneho zástupcu matky, neúčast' ospravedlnil z rodinných dôvodov, súhlasil, aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, pripojil sa k návrhu.

XX) V. stav súd právne uzatvára:

XX) E. vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. X V. o rodine).

XX) A. rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. I. má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 6X ods. 2 V. o rodine).

XX) U. rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške XX % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 62 ods. X V. o rodine).

XX) E. určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. X V. o rodine).

XX) J. sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu (§ 76 ods. X V. o rodine).

-3-

XP/XX/XXXX

XX) H. rodičovských práv a povinnosti sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa (§ 28 ods. X písm, a, b, c/ zákona o rodine).

XX) Z. práva a povinnosti majú obaja rodičia. E. ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (§ X8 ods. 2 zákona o rodine).

XX) Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma, alebo úhrn súm XX,XX eura mesačne, ak ide o zaopatrené, nepľnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa (§ 2 písm. c/ zákona č. XXX/XXXX Z. z. o životnom minime).

XX) H. s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. P. matky vyhovel, zveril mal. Y. W., nar. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky Y. I.,

rod. I., nar. X.X.XXXX, ktorá bude zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok. V. určil vyživovaciu povinnosť zo strany otca na maloletého syna sumou XX % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do XX. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom X.X.XXXX do budúca čo v danom prípade predstavuje XX,XX eura mesačne. H. s vyživovacou povinnosťou určil otcovi maloletého zaplatiť nedoplatok na výživnom za mesiac september, október, november XXXX v sume XX,XX eura (XX,XX x X = XX,XX eura), ktoré otec maloletého je povinný zaplatiť spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po XX,XX eur od právoplatnosti rozsudku do zaplataenia. V prípade vyživovacej povinnosti otca súd nezistil majetkové pomery na strane otca, toto určil v minimálnom rozsahu v súlade s podaným návrhom matky. D. maloletého vykonáva osobnú starostlivosť o maloletého, tento je odkázaný na jej výchovu a jej príjem je na úrovni minimálnej mzdy. J. návrhu matky zo strany otca ani opatrovníka neboli námietky pretože týmto je sledovaný najlepší záujem maloletého dieťaťa.

XX) Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma, alebo úhrn súm XX,XX eura mesačne, ak ide o zaopatrené, nepĺnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa (§ 2 písm. c/ zákona č. XXX/XXXX Z. z. o životnom minime).

XX) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 W. mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď konanie podľa § 4 ods. X písm. a/ zákona č. XX/XXXX Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, je od poplatku vecne oslobodené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

-4-

4P/36/2016

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd

prvej inštancie nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.

Podľa § 59 Civilného mimosporového poriadku odvolanie je prípustné aj proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia ktorým súd poveril účastníka zvolaním Valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f/.

-5-

4P/36/2016

Podľa § 59 ods. Civilného mimosporového poriadku odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení rozhodnutia o dedičstve, ak sa dodatočne zistí, že poručiteľ žije alebo ak bolo zrušené jeho vyhlásenie sa mŕtveho.

Podľa § 60 Civilného mimosporového poriadku odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť.

Podľa § 61 ods.1 Civilného mimosporového poriadku zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je.

Podľa § 61 ods.2 Civilného mimosporového poriadku ak rozsudok neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Podľa § 62 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 376 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

Podľa § 376 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 CMP).