

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/359/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115234065  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4115234065.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, v mene ktorej vykonáva advokáciu ako konateľ a advokát JUDr. Tomáš Kušnir, proti žalovanej: G. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., B. XXX/XX, o zaplatenie 777,96 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 28. 06. 2016 č. k. 16C/221/2015-69 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 192,27 eura s príslušenstvom a v časti náhrady trov konania z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie konanie v časti o zaplatenie 299 eur zastavil a v tejto časti o trovách rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vo zvyšku súd žalobu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi vrátil súdny poplatok zaplatený za žalobu v sume 10,30 eura po právoplatnosti uznesenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb a z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb súd zistil, že Slovak Telecom a.s. uzatvoril dňa 07. 03. 2013 so žalovanou ako užívateľkou zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie služby Magio TV Lite a sprístupnenie súvisiacich služieb poskytovaných podnikom. Žalovaná nezaplatila riadne a včas za fakturované služby z celkovej sumy 192,27 eura. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností si predchodca žalobcu uplatnil aj zmluvnú pokutu 585,69 eura. Po späťvzatí návrhu v časti istiny 299 eur započítal túto sumu na úhradu zmluvnej pokuty a zotrval na úhrade zvyšku zmluvnej pokuty vo výške 286,69 eura s príslušenstvom. Uvedenú zmluvu o poskytovaní verejných služieb posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú a vzťahujú sa na ňu ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd zamietol žalobu z dôvodu, že celková suma vyúčtovaná faktúrami za poskytnuté elektronické komunikačné služby predstavovala 192,27 eura. Z dôvodu, že došlo k späťvzatiu žaloby v časti istiny 299 eur, započítal súd túto sumu na neuhradené faktúry týkajúce sa poskytovaných služieb, nakoľko tieto boli najskôr splatné, a tiež z toho dôvodu, že zmluvnú pokutu vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvné ustanovenia o pokute neboli individuálne dojednané a súd ich vyhodnotil ako neprijateľné podmienky podľa § 53 ods. 1 OZ, nakoľko spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalovanej nepriznal súd ani úrok z omeškania z jednotlivých faktúr za vyúčtované služby, pretože tento po prepočte súdom je už uhradený. Nakoľko žalovaná uhradila navyše sumu 106,73 eura (299 eur - 192,27 eura), ktorá pokrýva aj úroky z omeškania. O trovách konania v zamietajúcej časti rozhodol podľa § 142 ods. OSP a žalovanej ich nepriznal, nakoľko jej žiadne trovy nevznikli. O vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca a to v zamietajúcej časti týkajúcej sa zaplatenia istiny 192,27 eura s príslušenstvom a to z dôvodu, že rozhodnutie súdu

prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a preto sa domáhal jeho zmeny tak, že žalobe bude v napadnutom rozsahu vyhovieť, prípadne vec bude zrušená a vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že nepodáva odvolanie voči nepriznanej zmluvnej pokute avšak nesúhlasí s nepriznaním nároku na zaplatenie sumy faktúr za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby. Čiastočným späťvzatím zo dňa 25. 04. 2016 žalobca zoberal žalobu v časti o zaplatenie sumy 299 eur späť a v danej časti navrhol konanie zastaviť. Z predmetného podania je zrejmé, že žalobca zoberal žalobu späť v časti zmluvnej pokuty a nie v časti ostatného nároku. Žalobca zoberal žalobu späť v sume 299 eur, čo v zmysle faktúry predstavuje pokutu Magio TV, ktorú si žalobca z opatrnosti ďalej nenárokoval a žalovanej ju odpustil. Tým zároveň žalobca znížil sumu zmluvnej pokuty na sumu 286,69 eura, ktorú vzhľadom na porušenie povinnosti žalovanej považoval za primeranú. Opätovne zdôraznil, že nepodáva odvolanie voči nepriznanej zmluvnej pokute, avšak nepriznanie nároku na sumu vyúčtovaných za poskytnuté služby nepovažuje za dôvodné. Suma 299 eur, v časti ktorej bolo konanie zastavené nepredstavuje úhradu zo strany žalovanej, preto nie je dôvod, aby súd túto sumu započítal na iné faktúry. Išlo len o dispozície žalobcu so žalobným návrhom, ktorá bola súdom bez relevantného odôvodnenia pozmenená v rozpore s úmyslom žalobcu. Zastával tiež názor, že rozhodnutie súdu je nepreskúmateľné pre nedostatočné odôvodnenie vo veci, nakoľko z rozsudku nie je možné zistiť, prečo súd postupoval uvedeným spôsobom. Keďže rozhodnutie súdu neobsahuje iné odôvodnenie, pre ktoré žalobca nemá nárok na sumu faktúry za poskytnuté elektronické komunikačné služby, rozhodnutie súdu je zmatečné a nepreskúmateľné. Vzhľadom na uvedené bola žalobcovi postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom.

3. Žalovaná s k odvolaniu nevyjadřila.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, a preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Podľa § 470 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

7. Prijatím zák. č. 160/2015 Z. z. s účinnosťou od 01. 07. 2016 došlo k zrušeniu zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Nová právna úprava dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikability procesnoprávných noriem, ktorý znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to i na konania začaté pred dňom účinnosti nového zákona. Zákonodarca však pamätal i na situácie, kedy by nová právna úprava zhoršila postavenie strany a tieto rieši v prechodnom ust. § 470 ods. 2 CSP.

8. V danom prípade z obsahu spisu bolo nepochybne preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 07. 03. 2013 so žalovanou zmluvu č. 9905558489, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách. Žalovanej boli vyúčtované ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami a to fakt. č. 1749846627 na sumu 52,25 eura so splatnosťou 17. 04. 2013, fakt. č. 750808930 na sumu 32,69 eura so splatnosťou 18. 05. 2013, fakt. č. 4751774636 na sumu 42,35 eura so splatnosťou 18. 06. 2013, fakt. č. 3752727683 na sumu 64,98 eura so splatnosťou 18. 07. 2013 a fakt. č. 3753683355 na sumu 585,69 eura so splatnosťou 17. 08. 2013. Žalovaná ku dnešnému dňu neuhradila žiadnu čiastku. Žalobca zaslal súdu prvej inštancie dňa 02. 05. 2016 podanie označené ako čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania, v ktorom uvádzal, že berie návrh na začatie konania čiastočne späť a to v časti istiny vo výške 299 eur a zároveň uviedol v podaní došlom súdu 28. 04. 2016, že sumu vo výške 299 eur, ktorá predstavuje poplatok za porušenie záväzku užívať službu Magio TV vo zvolenom programe počas 24 mesačne doby s viazanosťou si neuplatňuje.

9. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom konanie v časti o zaplatenie 299 eur zastavil a v tejto časti rozhodol aj o trovách konania. Odvolanie v tejto časti žalobcom podané nebolo, a preto v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť. Žalobca podal odvolanie len v zamietajúcej časti aj to v časti len o zaplatenia 192,27 eura s príslušenstvom, pričom zdôraznil, že v ostatnej zamietajúcej časti, ktorá sa týka zmluvnej pokuty v sume 286,69 eura odvolanie nepodáva, a preto i v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie v dôsledku absencie odvolania nadobudol právoplatnosť. Súd prvej inštancie následne postupoval tak, že sumu 299 eur započítal na neuhradené faktúry týkajúce sa poskytnutých služieb. S takýmto právnym posúdením súdu prvej inštancie sa odvolací súd nestotožňuje.

10. Je možné sa stotožniť s právnym názorom, že zmluva, ktorá bola uzatvorená medzi stranami sporu je zmluva spotrebiteľská. Napokon v tomto smere ani zo strany žalobcu žiadne námietky neboli.

11. Podľa § 580 OZ, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

12. Započítanie (kompenzácia) v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia jej zánik vzájomne sa kryjúcich pohľadávok patriacich vzájomne veriteľovi a dlžníkovi, ktorých plnenie je rovnakého druhu (najčastejšie peniaze), ak niektorý z účastníkov i bez súhlasu, prípadne proti vôli druhého účastníka urobí prejav smerujúci k započítaniu. Započítanie je formou bezhotovostného vyrovnania, ktoré sa nevykonáva skutočným splnením, ale odpočítaním vzájomných pohľadávok veriteľa a dlžníka.

13. V preskúmanom prípade však o takýto prípad nejde, pretože žalovaná nemá žiadnu pohľadávku voči žalobcovi, a preto táto ani nemohla byť započítaná na úhradu jej dlhu tak, ako učinil súd prvej inštancie. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je v tejto časti zmätočné a nepreskúmateľné, nakoľko z rozsudku nie je možné zistiť, prečo súd postupoval uvedeným spôsobom, keď z obsahu jednoznačne vyplýva, že žalobca vzal žalobu v časti istiny 299 eur späť a táto suma predstavovala zmluvnú pokutu, ktorá bola vyfakturovaná vo fakt. č. 3753683355 tak ako je zrejme na čl. 26 spisu. Žalobca navyše ani v priebehu konania netvrdil, že by v tejto časti zo strany žalovanej došlo k úhrade, naopak k zastaveniu konania v tejto časti došlo len z dispozície zo strany žalobcu so žalobným návrhom, keď sa rozhodol, že v tejto časti žalobu berie späť.

14. Ako už bolo vyššie uvedené, žalovaná voči žalobcovi nemala žiadnu pohľadávku, z jej strany nedošlo k žiadnej úhrade, preto súd prvej inštancie nemohol sumu 299 eur započítať do sumy, ktorú mala žalovaná uhradiť v dôsledku neuhradených faktúr za poskytnuté elektrokomunikačné služby. Ak súd prvej inštancie takto nepostupoval, jeho rozhodnutie v tejto časti nie je vecne správne, a preto odvolací súd v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a v tejto časti vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

15. V ďalšom konaní súd prvej inštancie vykoná dokazovanie výsluchom strán sporu, za účelom zistenia, či zo strany žalovanej došlo k nejakej úhrade, posúdi zmluvu medzi stranami sporu a opätovne vo veci rozhodne, pričom v novom rozhodnutí je viazaný právnym názorom vysloveným odvolacím súdom (§ 391 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je  
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).