

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 22P/80/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116221301
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116221301.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Luciou Mizerovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. S., nar. X.X.XXXX, bytom u navrhovateľky, v konaní zastúpená procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov - matka: C. S., nar. XX.X.XXXX, bytom U. a otec: N. S., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, H., o návrhu navrhovateľky (starej matky) R. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. cesta XX, U., na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, t a k t o

rozhodol:

I. Súd s účinnosťou od 27.9.2016 z v e r u j e maloletú J. S., nar. X.X.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky R. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. cesta XX, U., ktorá bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, zabezpečovať jej výchovu, výživu a všestranný vývoj a v bežných veciach bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok s tým, že je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením.

II. Matka maloletej je p o v i n n á s účinnosťou od 27.9.2016 platiť výživné pre maloletú J. vo výške 80 eur mesačne a to vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.
Nedoplatok matky na zročnom výživnom za obdobie od 27.9.2016 do 30.11.2016 nevznikol.

III. Otec maloletej je p o v i n n ý s účinnosťou od 27.9.2016 platiť výživné pre maloletú J. vo výške 80 eur mesačne a to vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.
Nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 27.9.2016 do 30.11.2016 nevznikol.

IV. Styk rodičov s maloletou Emou sa n e u p r a v u j e.

V. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 10P/59/2013-174 zo dňa 17.6.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 10CoP/24/2014-227 zo dňa 15.10.2014 v časti zverenia maloletej a v časti úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletej ako aj v časti úpravy styku otca s maloletou.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Trnava. Podanie odvolania navrhovateľkou, matkou, otcom a procesným opatrovníkom maloletej by však bolo neúčinné, pretože sa práva podať odvolanie vzdali do zápisnice na súde dňa 6.12.2016.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).