

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 50C/489/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515218103
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1515218103.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, proti žalovanému: Ing. K. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. 3, XXX XX B., o zaplatenie 1 091,13 EUR s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 091,13 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 091,13 EUR od 01. 04. 2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 65,- EUR a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1.

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27. 08. 2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 091,13 EUR s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 01. 05. 2014 fyzicky napadol príslušníka PZ Gabriela Horvátha počas výkonu služby a vykonávania služobného zákroku. Za tento skutok bol rozsudkom OS Dunajská Streda č. k. 1T 138/2014-179, právoplatným dňa 12. 11. 2014 uznaný vinným zo zločinu útoku na verejného činiteľa. Zranenie príslušníka PZ bolo uznané za služobný úraz v zmysle zák. č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov. Príslušníkovi PZ bola na základe rozhodnutia H.-DS-XX-XXX/XXXX-ŠK priznaná náhrada za bolesť vo výške 660,- EUR. Príslušník PZ bol v dôsledku úrazu neschopný služby od 02. 05. 2014 do 16. 05. 2014, v čase neschopnosti mu boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 431,13 EUR. Náhrada za bolesť bola príslušníkovi PZ vyplatená odborom sociálneho zabezpečenia MV SR dňa 18. 12. 2014, nemocenské dávky MV SR CP Trnava vo výplatnom termíne za mesiac máj 2014. Uvedené sumy boli vyplatené v dôsledku úrazu, ktorý vznikol v súvislosti s protiprávnym konaním žalovaného, žalobca si uvedené sumy uplatňuje ako regresnú náhradu v súvislosti so škodou na zdraví vo výške 1 091,13 EUR s poukazom na ust. § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z.z. Žalobca výzvou doručenu žalovanému dňa 24. 03. 2015 vyzval žalovaného na úhradu škody, žalovaný škodu neuhradil. Žalobca sa žalobou domáhal aj úroku z omeškania v zákonnej výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 01. 04. 2015 do zaplatenia. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy preukazujúce svoje tvrdenia a to rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/138/2014 zo dňa 12. 11. 2014, rozhodnutie KR PZ v Trnave č. ORPZ-DS-15-012/2014-ŠK zo dňa 27. 10. 2014, potvrdenie MV SR, sekcia personálnych a sociálnych činností a osobný úrad, odbor sociálneho zabezpečenia zo

dňa 18. 12. 2014, potvrdenie MV SR, Centrum podpory Trnava, oddelenie miezd a platov zo dňa 11. 03. 2015, výzvu zo dňa 12. 03. 2015.

2.

Súd dňa 11. 02. 2016 doručil žalovanému žalobu spolu s výzvou na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 23. 02. 2016 uviedol, že proti návrhu nemá námietky, jeho finančná situácia však neumožňuje žalovanú sumu uhradiť jednorazovo, keďže jeho aktuálny príjem je vo výške minimálnej mzdy, navrhol preto, aby bola žalovaná suma uhradená zrážkami zo mzdy prostredníctvom jeho zamestnávateľa POR-DOS, s.r.o, Karpatská 28, Bratislava.

3.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na termín 22. 09. 2016. Pojednávanie sa nezúčastnil žalobca, dňa 26. 09. 2016 doručil súdu oznámenie, podľa ktorého ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a uviedol, že súhlasí s prejednaním veci bez účasti žalobcu s poukazom na ust. § 177 ods. 2 písm. a) , b) CSP s poukazom na hodnotu sporu, pričom zotrval na žalobe v celom rozsahu. Nariadeného pojednávanie sa nezúčastnil ani žalovaný, ktorý súdu dňa 10. 10. 2016 doručil podanie, v ktorom oznámil, že sa toho času nachádza vo vyšetrovacej väzbe v ÚVV a VTOS Prešov, vzhľadom na náklady nesúhlasil s predvedením na pojednávanie a navrhol,, pre prípad potreby, jeho vypočutie dožiadaným súdom.

4.

Súd vzhľadom na stanovisko žalobcu doručené súdu dňa 26. 09. 2016 a vyjadrenie žalovaného doručené súdu dňa 23. 02. 2016, podľa ktorého žalovaný nemal voči žalobe žiadne námietky a nežiadal byť prítomný na pojednávaní, s poukazom na ust. § 177 ods. 2 písm. a), b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávanie. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 06. 12. 2016 bol oznámený na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní vopred a to dňa 21. 11. 2016.

5.

Súd z predložených listinných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav : Dňa 01. 05. 2014 o 20.20 hod. V.da, pri zisťovaní totožnosti žalovaného policajti OO PZ Šamorín, žalovaný udrel päťou do nosa policajta U., pričom mu spôsobil zlomeninu nosových kostí a opuch a deformáciu nosa, čo si vyžiadalo liečenie s práceneschopnosťou poškodeného policajta v čase od 02. 05. 2014 do 17. 05. 2014. Dňa 12. 11. 2014 vydal Okresný súd Dunajská Streda rozsudok č. k. 1T/138/2014-179, ktorým uznal žalovaného vinným zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Keďže k úrazu nstržm. U. došlo pri výkone štátnej služby, úraz bol príslušným nadriadeným uznaný za služobný úraz a poškodenému bola v zmysle ust. § 20 ods. 1 písm. b) a § 22 zákona č. 328/2002 Z.z. a ust. § 3 a 5 zákona č. 437/2004 Z. z. o odškodňovaní bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia v znení neskorších predpisov vyplatená náhrada za bolesť vo výške 660,- EUR. K nároku na náhradu za bolesť predložil poškodený lekársky posudok o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia vypracovaný lekárom MR., ktorý v posudku ohodnotil poškodenie zdravia bodovým ohodnotením v sume 40 bodov. Podľa § 85 ods. 1 písm. d) zákona č. 328/2002 bola vykonaná kontrola bodového ohodnotenia služobného úrazu posudkovým lekárom odboru zdravotníctva sekcie personálnych a sociálnych činností a osobného úradu MV SR, ktorý po preskúmaní zaslaných materiálov konštatoval, že posudok F. o hodnotení poškodenia zdravia je v súlade so zákonom č. 437/2004 Z. z. a zodpovedá 40-tim bodom. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. sa výška náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR zistenej Štatistickým úradom SR za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu. Pre obdobie od 01. 01. 2014 do 31. 12. 2014 bola suma pripadajúca na 1 bod určená Opatrením Ministerstva zdravotníctva Q.4 vo výške 16,48 EUR, 40 bodov krát hodnota jedného bodu 16,48 EUR sa rovná 659,20 EUR, ktorá suma sa podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor, t. z. na sumu 660,- EUR. Uvedená suma bola poškodenému nstržm. GT.ovi vyplatená dňa 18. 12. 2014. Za obdobie práceneschopnosti od 02. 05. 2014 do 16. 05. 2014 boli poškodenému nstržm. U.vi vyplatené nemocenské dávky vo výške 431,13 EUR vo výplatnom termíne za máj 2014. Žalobca listom zo dňa 12. 03. 2015 vyzval žalovaného na úhradu sumy 1 091,13

EUR na účet žalobcu a to v lehote do 7 dní od doručenia výzvy, žalovaný výzvu prevzal dňa 24. 03. 2015, žalovanú sumu žalobcovi neuhradil.

6.

Podľa § 173 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície ak bola policajtovi pri výkone štátnej služby alebo v priamej súvislosti s ním spôsobená škoda porušením právnej povinnosti, zodpovedá za ňu služobný úrad.

7.

Podľa ust. § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

8.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú. Z rozhodnutia Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 1T/138/2014-179 jednoznačne vyplýva, že žalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s tým, že výkon trestu sa podmienene odložil so skúšobnou dobou a probačným dohľadom na 2 roky. V súvislosti s uvedeným zločinom došlo k poškodeniu zdravia nstržm..., ktoré bolo uznané za služobný úraz. Posudkový lekár Služobného úradu ustálil, že poškodenie zdravia zodpovedá 40 bodom, čo v zmysle príslušnej právnej úpravy predstavovalo sumu 660,- EUR. Následne žalobca poškodenému vyplatil náhradu za bolesť vo výške 660,- EUR a nemocenské dávky vo výške 431,13 EUR, celkom sumu vo výške 1 091,13 EUR. V zmysle uvedených zákonných ustanovení služobný orgán má právo na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávok sociálneho zabezpečenia, voči tretím osobám. V tomto prípade sa jedná o prechod nároku poškodeného policajta na služobný orgán. Žalovaný dôvod ani výšku uplatneného nároku nerozporoval. Z týchto dôvodov súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 1 091,13 EUR. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z priznanej sumy od 01. 04. 2015, keď žalovaného listom zo dňa 12. 03. 2015, doručeného žalovanému 24. 03. 2015 vyzval na zaplatenie dlžnej sumy do 7 dní od doručenia výzvy. Dňom nasledujúcim t.j. 01. 04. 2015 sa žalovaný dostal do omeškania, preto súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania od uvedeného dňa v zákonnej výške, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu 01. 04. 2015 bola vo výške 0,05%, zvýšená o 5 percentuálnych bodov je vo výške 5,05%.

11.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12.

O náhrade trov konania vo vzťahu k žalobcovi súd rozhodol súlade s Čl. 4 ods. 2 CSP, podľa ktorého súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. Žalobca ako procesne úspešný účastník má právo na náhradu trov konania. Keďže však, vychádzajúc zo súdneho spisu, žalobcovi žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Súdu sa javí ako nevhodné vydávať ďalšie rozhodnutie o výške trov konania, keď v uvedenom rozhodnutí by súd nemal aké trovy žalobcovi priznať.

13.

Žalobca je v konaní oslobodený od poplatkovej povinnosti podľa ust. § 4 ods. 2 písm. a) zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu, keďže žalobca bol v konaní úspešný, žalovaný je povinný zaplatiť aj súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 65,- EUR, na zaplatenie ktorých súd žalovaného zaviazal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).