

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11C/506/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115227268  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115227268.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci žalobcu: Accentus s.r.o., IČO: 44 731 744, Nové Záhryady I 13/A, 821 05 Bratislava, zastúpený: JUDr. Katarína Dvorská, advokátka, Vietnamská 48, Bratislava, proti žalovanému: C. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. V. XXXX/XX, M., t.č. D. N., o zaplatenie 1.999,97 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovaný m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 09.11.2015, doručenu súdu dňa 10.11.2015, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1.999,97 eura, úrok z úveru vo výške 14,90 % p.a. zo sumy 1.162,21 eura od 05.11.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% p.a. zo sumy 1.162,21 eura od 05.11.2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca v žalobe tvrdil, že ako postupník uzatvoril dňa 04.11.2014 Zmluvu o postúpení pohľadávok s postupcom - Československá obchodná banka, a.s., na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému. Postupca oznámil postúpenie žalovanému listom zo dňa 03.12.2014. Postupca ako veriteľ uzatvoril dňa 08.06.2011 so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému dňa 08.06.2011 úver vo výške 2.000,- eur na jeho účet. Vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru, postupca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný sumu ani po výzve neuhradil, preto postupca pristúpil k zosplatneniu úveru ku dňu 15.11.2012, a to oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 18.11.2012. Celková pohľadávka postupcu ku dňu 04.11.2014 predstavovala sumu 1.999,97 eur, konkrétne: istina 1.162,21 eur, úrok z úveru 418,50 eur, úrok z omeškania 273,16 eur, poplatky 146,10 eur. Medzi postupcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu písomnej zmluvy podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na podklade ktorej postupca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver. Žalobca nadobudol pohľadávku zo zmluvy ako postupník z titulu postúpenia v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podľa čl. IV zmluvy sa vyčerpaný a nesplatený úver úročí pevnou úrokovou sadzbou vo výške 14,90 % p.a.. V zmysle čl. IV bod 4.2 Obchodných podmienok, v prípade omeškania dlžníka so zaplatením záväzkov podľa zmluvy sa splátky istiny úveru po termíne splatnosti budú naďalej úročiť úrokovou sadzbou uvedenou v Zmluve. Úrok z omeškania odôvodnil žalobca poukazom na § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. základnú úrokovú sadzbu ECB ku dňu 15.11.2012 vo výške 0,75 %. Vzhľadom na to, že žalovaný je naďalej v omeškaní so splnením si svojich záväzkov zo zmluvy, žalobca si uplatňuje v tomto konaní voči žalovanému nasledovné nároky zo zmluvy: celková dlžná suma 1.999,97 eur, úrok z úveru vo výške 14,90 % p.a. zo sumy 1.162,21 eura od 05.11.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a.

zo sumy 1.162,21 eura od 05.11.2014 do zaplataenia. Žalobca ako dôkazy označil a predložil Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 03.12.2014, Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR zo dňa 08.06.2011, Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery, Výpis z účtu, Oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 18.11.2012, fotokópiu obálky, Vyčíslenie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXR ku dňu 04.11.2014.

3. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11C/506/2015-17 zo dňa 25.11.2015. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný v lehote odpor s odôvodnením vo veci samej, čím sa platobný rozkaz v zmysle § 174 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2016 (ďalej len „OSP“) v plnom rozsahu zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v podanom odpore zo dňa 08.05.2016 tak, že mal úver poistený voči strate zamestnania, úver prestal splácať akonáhle prišiel o zamestnanie, čo sa dá zistiť aj na úrade práce. Žalovaný nepredložil ani neoznačil žiadne dôkazy.

5. K odporu sa žalobca vyjadril v podaní zo dňa 27.06.2016, kde uviedol, že odpor neobsahuje zákonnú náležitosť vecného odôvodnenia, žalovaný nijakým spôsobom nespochybnil opodstatnenosť súdom uloženú povinnosť zaplatiť žalobcovi ním uplatňovanú pohľadávku ani nenamieta čiastočnú úhradu pohľadávky. Žalovaný nevysvetlil, aký vplyv mala údajná existencia poistenia úveru proti strate zamestnania na opodstatnenosť súdom uloženú povinnosť zaplatiť žalovanú sumu žalobcovi. Žalobca neinkasoval žiadne poistné plnenie.

6. Žalovaný k veci v podaní zo dňa 31.07.2016 uviedol, že úver mal poistený v ČSOB poisťovni, a.s., Vajnorská 100/B, Bratislava, voči smrti, invalidite následkom úrazu, pracovnej neschopnosti a straty zamestnania, čo sa nachádza v poistnej zmluve, konkrétne v bode VII. Počas splácania úveru prišiel o zamestnanie, bol to oznámiť aj na pobočke ČSOB, že je momentálne bez práce, čo potvrdzuje aj to, že na účet v ČSOB mu prestala chodiť mesačná mzda. Ďalej sa bol prihlásiť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v M.. Vo vedomí toho, že úver má poistený proti strate zamestnania, úver nesplácal, nakoľko nemal žiaden príjem a úver mal poistený.

7. Súd vyzval žalobcu o doplnenie skutkových tvrdení, a síce, akým výpočtom dospel žalobca k výške istiny 1.162,21 eura, úroku z úveru 418,50 eura, úroku z omeškania 273,16 eura a poplatkom 146,10 eura, pričom žalobca bol poučený o tom, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahraďiť odkazom na označené dôkazy (§ 132 ods. 2 CSP). V podaní zo dňa 19.10.2016 žalobca na uvedenú výzvu súdu uviedol, že čerpanie úveru a jeho splácanie je podrobne zdokumentované postupom Československá obchodná banka, a.s., ktorý evidoval mesačný prehľad dní omeškania úveru, dlžnej pohľadávky a jej štruktúry. Z identifikovaného prehľadu vyplýva výška istiny, úrokov a úrokov z omeškania úveru a zároveň výška úrokových sadzieb, v zmysle ktorých sa vyčísl'ovala žalovaná suma úroku. Československá obchodná banka, a.s. ako postupca tiež evidoval denný prehľad dlžnej pohľadávky a jej štruktúry. Banka je podľa čl. 4 bod 4.4 Obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery oprávnená účtovať klientovi za svoje služby odplatu - poplatky, ktoré sú špecifikované podľa Sadzobníka poplatkov a jednotlivých ustanovení zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Suma poplatkov predstavuje súčet neuhradených poplatkov za upomienky vo výške 10,- eur a sumy vo výške 35,- eur za výzvy na zaplataenie v zmysle sadzobníka poplatkov ČSOB pre fyzické osoby pre spotrebiteľské úvery na str. 13, mesačný poplatok za poistenie úveru (čl. VII ods. 8 a ods. 13 zmluvy o spotrebiteľskom úvere) a poplatkov za vedenie úveru a poskytnutie úveru (čl. IV zmluvy o spotrebiteľskom úvere), ktoré boli uhradené len čiastočne. Uvedené sumy sa od 01.10.2010 v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemenili. Výška uhradených peňažných prostriedkov, na čo boli platby zo strany žalovaného započítané a v akej výške, vyplýva z mesačného prehľadu úverovej disciplíny. V stĺpci „zaplatené celkom“ sú rozpísané jednotlivé úhrady žalovaného. V nasledujúcich stĺpcoch „zaplatená istina“, „zaplatené úroky z úveru“, „zaplatené úroky z omeškania“, „zaplatené poplatky“ je uvedené, na čo boli jednotlivé platby žalovaného započítané a v akej výške. Pre úplnosť žalobca uviedol, že celkovo žalovaný uhradil od júna 2011 do dnešného dňa sumu vo výške 1.410,26 eura (z toho na istinu 837,79 eura; na úroky 230,97 eura; na úroky z omeškania 2,48 eura; na poplatky 339,02 eura). Ako ďalšie dôkazy žalobca označil a predložil mesačný prehľad úverovej disciplíny žalovaného do 11/2014, denný prehľad úverovej disciplíny žalovaného do 04.11.2014 a Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby - občanov.

8. Podľa § 470 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (1) Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. (2)

9. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, a zistil nasledovný skutkový stav:

12. Medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 08.06.2011 uzavretá Zmluva o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,00 eur, s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 14,90 % p.a., RPMN vo výške 25,36 % p.a. a priemernou hodnotou RPMN vo výške 20,56% p.a., pričom celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť, predstavovala sumu 2.511,41 eura. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 24 mesačných anuitných splátkach, pričom anuitná splátka sa skladá z istiny a príslušných úrokov vo výške podľa čl. IV. zmluvy. Prvá splátka mala byť splatná dňa 15.07.2011 a posledná splátka dňa 15.06.2013, ktorý deň mal byť zároveň dňom splatnosti úveru. Prvá až predposledná anuitná splátka mala byť vo výške 97,16 eura, pričom posledná anuitná splátka mala byť bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil celú pohľadávku z úveru za splatnú ku dňu 15.11.2012 a vyzval žalovaného na zaplatenie celej dlžnej čiastky 1.410,86 eura do 29.11.2012. Vychádzajúc z vyjadrenia žalobcu zo dňa 19.10.2016, žalovaný zaplatil na úver celkom sumu 1.410,26 eura. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku z úverovej zmluvy na žalobcu dňa 01.12.2014.

13. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné

dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa Čl.8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

23. Podľa § 150 ods. 1 a 2 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. (1) Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia. (2)

24. Podľa Čl. 6 ods. 1 CSP, strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzavretá úverová zmluva, ktorou právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi spotrebiteľský úver. Právny vzťah založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. OZ a zákona č. 129/2010 Z.z.), keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože mu bol poskytnutý úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. V zmysle zásady *lex specialis derogat legi generali* má potom špeciálna právna úprava, ktorou je zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako i ustanovenie § 52 a nasl. OZ, prednosť pred všeobecnou právnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník, a je preto nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi zmluvy posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch. Dňa 01.12.2014 bola pohľadávka voči žalovanému z úverovej zmluvy postúpená na žalobcu, s poukazom na čo je žalobca v spore aktívne legitimovaný.

26. Žalobca sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.999,97 eura, úroku z úveru vo výške 14,90 % p.a. zo sumy 1.162,21 eura od 05.11.2014 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8,75% p.a. zo sumy 1.162,21 eura od 05.11.2014 do zaplatenia. V žalobe žalobca uviedol, že celková pohľadávka 1.999,97 eura pozostáva z istiny vo výške 1.162,21 eura, z úroku z úveru vo výške 418,50 eura, úroku z omeškania vo výške 273,16 eura a poplatkov vo výške 146,10 eura. Žalobca nešpecifikoval, akým spôsobom dospel k sume istiny, ani akým spôsobom boli vypočítané úrok z úveru, úrok z omeškania, ani poplatky, poukazoval iba na vyčíslenie pohľadávky (č.l. 12). Žalobca bol súdom dňa 28.09.2016 vyzvaný, aby podal súdu vysvetlenie, akým výpočtom dospel žalobca k výške istiny 1.162,21 eura, úroku z úveru 418,50 eura, úroku z omeškania 273,16 eura a poplatkom 146,10 eura, pričom bol poučený o tom, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy (§ 132 ods. 2 CSP). Žalobca na túto výzvu súdu reagoval vyššie uvedeným podaním zo dňa 19.10.2016, kde uviedol, že čerpanie úveru a jeho splácanie je podrobne zdokumentované postupcom, pričom z identifikovaného prehľadu vyplýva výška istiny, úrokov a úrokov z omeškania úveru a zároveň výška úrokových sadzieb, v zmysle ktorých sa vyčísl'ovala žalovaná suma úroku. Pri poplatkoch žalobca uviedol, že suma poplatkov predstavuje súčet neuhradených poplatkov za upomienky vo výške 10,- eur a sumy vo výške 35,- eur za výzvy na zaplatenie v zmysle sadzovníka poplatkov ČSOB pre fyzické osoby pre spotrebiteľské úvery na str. 13, mesačný poplatok za poistenie úveru (čl. VII ods. 8 a ods. 13 zmluvy o spotrebiteľskom úvere)

a poplatkov za vedenie úveru a poskytnutie úveru (čl. IV zmluvy o spotrebiteľskom úvere), ktoré boli uhradené len čiastočne.

27. V sporovom konaní, ktoré je ovládané dispozičnou zásadou platí, že súd je viazaný žalobou a uplatnený nárok je charakterizovaný opísaním skutkových okolností, ktorými žalobca svoj nárok zdôvodňuje, keď skutkovým základom opísaným v žalobe v spojitosti s petitom je potom vymedzený základ nároku uplatneného žalobcom, ktorý je premetom konania. Vzhľadom na zásadu prejednávajúcu, ktorá je zásadou ovládajúcou sporové konanie, je zásadne na stranách sporu zhromažďovanie skutkového stavu, pričom súd zisťuje skutkový stav veci čo možno v najvernejšom súlade s objektívnou realitou. Súd svoje poznatky získava určeným postupom v Civilnom sporovom poriadku, teda procesným dokazovaním. Pre túto činnosť je vždy nutné tvrdenie o rozhodujúcich skutočnostiach, pričom v procese sa súdu dokazuje pravdivosť týchto tvrdení o rozhodných skutočnostiach.

28. Medzi základné procesné povinnosti strany sporu nevyhnutné pre úspech v sporovom konaní patria povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkazná. Ich vzájomná väzba spočíva v tom, že predpokladom unesenia dôkazného bremena je primárne splnenie povinnosti tvrdenia. Žalobca si povinnosť tvrdenia dostatočne nespĺnil napriek výzve zo strany súdu. Nesplnenie takejto povinnosti má pre stranu sporu nepriaznivý dôsledok, pretože pokiaľ sa súd o potrebných skutočnostiach nedozvie, nebude môcť potrebnú skutočnosť urobiť predmetom svojho poznania a bude nútený pre nedostatok odôvodnenia žalobu zamietnuť. Okolnosť, že strana sporu v spore ovládanom zásadou prejednacou nesie nebezpečenstvo nepriaznivého výsledku procesu, sa nazýva jeho procesnou zodpovednosťou.

29. Žalobca sa v obsahu žaloby, ako aj v obsahu podania zo dňa 19.10.2016 obmedzil len na odkaz na prílohy alebo na citáciu príslušných častí zmluvy a obchodných podmienok. Skutkové tvrdenia žalobcu sú nedostatočné, aby z nich mohol byť vyvodенý vznik právneho nároku žalobcu voči žalovanému. Žalobca len všeobecne konštatuje výšku istiny, úroku z úveru, úroku z omeškania a poplatkov, avšak jednoznačne nepreukázal prípadný základ ani výšku čiastkových nárokov, z ktorých pozostávala celková žalovaná suma 1.999,97 eura. Podľa názoru súdu si žalobca v konaní nespĺnil povinnosť tvrdenia, keď napriek výzve súdu nešpecifikoval riadne jednotlivé zložky žalovanej sumy, najmä neuviedol z akej sumy, za aké obdobie a v akej sadzbe boli účtované úroky z úveru a úroky z omeškania a kedy a v akej výške boli účtované poplatky.

30. Žalobca si v konaní uplatnil celkom sumu 1.999,97 eura, z obsahu žaloby a jej doplnenia však nebolo zrejmé, akým spôsobom dospel žalobca k tejto sume. Hoci žalobca uviedol, že žalovaná pohľadávka predstavuje celkom sumu 1.999,97 eura, v ktorej sume je zahrnutá o.i. aj istina 1.162,21 eura, neuviedol, prečo ide o istinu práve v takejto výške, len odkazoval na mesačný a denný prehľad, pričom skutkové tvrdenie nie je možné nahrádzať odkazom na listinné dôkazy. Sumu 418,50 eura špecifikoval ako úrok z úveru, avšak neuviedol, z akých súm a za aké obdobie bol vyčíslený. Sumu 273,16 eura označil ako úrok z omeškania, ale ani tu neuviedol, z akých súm, za aké obdobie a pri akej výške úroku bol vyčíslený. Pri oboch vyčíslených úrokoch odkazoval žalobca na mesačný a denný prehľad, z ktorých spôsob vyčíslenia uvedených úrokov nevyplýva. Pri poplatkoch 146,10 eura žalobca uviedol len, že ide o súčet neuhradených poplatkov za upomienky vo výške 10,- eur a sumy vo výške 35,- eur za výzvy na zaplatenie, mesačný poplatok za poistenie úveru a poplatkov za vedenie úveru a poskytnutie úveru, ktoré boli uhradené len čiastočne, avšak neuviedol, koľkokrát si ktorý poplatok uplatňuje a kedy bol ten ktorý poplatok vyrubený.

31. Žalobca v sporovom konaní, ktoré sa začína podaním žaloby, je povinný uviesť skutočnosti, o ktoré sa opiera jeho nárok. Podstatou tejto povinnosti je tvrdenie skutočností rozhodujúcich z hľadiska veci samej. Neunesenie bremena tvrdenia vyúsťuje do procesného neúspechu tej strany sporu, ktorá nedokázala formulovať tvrdenia o konkrétnych skutočnostiach, ak tieto skutočnosti boli predpokladom na použitie pravidla správania obsiahnutého v právnej norme.

32. Súd mal za to, že nárok žalobcu nie je možné považovať za preukázaný, keď žalobca ani na výzvu súdu neuviedol, ako dospel k výške istiny 1.162,21 eura, úroku z úveru 418,50 eura, úroku z omeškania 273,16 eura a poplatkom 146,10 eura, z ktorých má pozostávať žalovaná pohľadávka. Žalobca odkazoval iba na listinné dôkazy, avšak v zmysle ustanovenia § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, o čom bol žalobca poučený. Bolo by porušením zásady rovnosti strán sporu (a to najmä v prípade spotrebiteľskej veci), ak by súd tvoril

skutkové tvrdenia za žalobcu, t.j. ak by vyhľadával v listinných dôkazoch skutočnosti, ktoré má žalobca tvrdiť. Navyše, zo žalobcom predložených listinných dôkazov ani nie je zrejmé, akým spôsobom bol vypočítaný úrok z úveru práve vo výške 418,50 eura a úrok z omeškania práve vo výške 273,16 eura (za aké obdobie, z akých súm, pri akej výške úroku), a už vôbec nie je zistiteľné z koľkých poplatkov a v akej výške pozostáva celková suma poplatkov 146,10 eura.

33. Tým, že žalobca napriek výzve súdu neuviedol dostatočné skutkové tvrdenia, ktorými by špecifikoval celkovú dlžnú sumu (pričom túto vyčíslil ako celkovú pohľadávku, preto bolo jeho povinnosťou ju celú zdôvodniť), nebolo potom možné zo strany súdu verifikovať správnosť výšky celkového žalovaného nároku 1.999,97 eura, a bolo potrebné žalobu vo výroku I. rozsudku zamietnuť. Odkaz žalobcu na listinné dôkazy je nepostačujúci, pretože súd by vyvodzovaním skutkových tvrdení namiesto žalobcu porušil zásadu rovnosti strán sporu (čl. 6 ods. 1 CSP), v tomto prípade v neprospech spotrebiteľa, čo je neprípustné. Podporne súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24Co/157/2015 zo dňa 02.12.2015.

34. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď vo výroku II. priznal plne úspešnému žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania. O výške náhrady trov konania žalovaného bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.