

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/92/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322202399
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322202399.2

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach, dieťa rodičov: matky - X. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, v konaní zastúpená Fons iuris, s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava, zastúpená konateľkou a advokátkou JUDr. Andreou Michalovičovou a otca - U. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y.d'X/X, L.-Y., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa doručila tunajšiemu súdu dňa 13.06.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.
2. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že rozsudok Okresného súdu Levice pod č. k. 6P/103/2020 vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra pod č. k. 25CoP/12/2022-403 zo dňa 11.05.2022 a dňa 09.03.2022 nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2022 a vykonateľnosť dňa 14.02.2022. V tomto rozsudku bol upravený aj rozšírený styk otca s maloletým, ktorý maloletý veľmi ťažko realizuje. Matka uvádza, že od času právoplatnosti je maloletý v strese a trasia sa, keď mu povie, že sa má stretnúť s otcom, lebo sa ho bojí, že keď s ním bude, tak ho unesie. Matka začala navštevovať aj psychológa v Bratislave, ktorého vyjadrenie pripojila k svojmu návrhu. Maloletý sa údajne každé ráno pýta matky, či bude musieť ísť k otcovi, pričom on nechce, pretože sa ho bojí. Matka tvrdí, že samu snaží vysvetliť veci, ale ide to ťažko, nakoľko sa maloletý otca veľmi bojí. Na základe uvedeného matka žiada súd, aby rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý nepárný týždeň v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod., v čase letných prázdnin od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod., v čase vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 09:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod., každý nepárný rok od 30.12. od 09:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod., vždy za prítomnosti matky a dieťa si prevezme v mieste bydliska matky.
3. Zo správy z psychologickkej konzultácie s Mgr. L. H.č, ktorú matka k návrhu pripojila vyplýva, že základné údaje o rodinnej situácii boli poskytnuté matkou. V závere odporučila nariadiť rodičom navštevovať kurzy efektívneho rodičovstva zamerané na komunikáciu, rodičovstvo a výchovu. Absolvovať stretnutia u psychológa na rodičovskej terapii, stretnutia u mediátora, minimálne v trvaní 10 stretnutí. Kým nenastanú zmeny v správaní, komunikácii a prístupe rodičov a neodznejú znaky separačnej poruchy u maloletého a sám nevysloví voľbu, že chce byť viac v kontakte s otcom, odporučila pomalý rešpektujúci prístup - kontakt otca s dieťaťom za prítomnosti matky, aby sa dieťa mohlo uistiť, že matka je blízko, že je v bezpečí a môže sa uvoľniť. V tomto treba, ak to bude potrebné pokračovať tak

dlho, ako to bude maloletý potrebovať. V opačnom prípade je príliš veľké riziko, že sa u dieťaťa prehĺbi separačná úzkostná porucha, ktorá môže prejsť do potreby psychiatrickej medikamentózneho liečby.

4. Dňa 30.06.2022 doručila matka tunajšiemu súdu doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedla, že maloletý sa už dlhší čas bojí stretávať s otcom, nakoľko je agresívny a začína s báb' otca čím ďalej, tým viac. Matka uvádza, že otec sa vyhráza policajtmí a navyše tento týždeň si našla na aute rozbité čelné sklo. Uvedeným sa snaží matka poukázať na správanie sa otca maloletého, ktoré sa stupňuje v agresívnom konaní.

5. V konaní vo veci úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu Okresný súd Levice rozhodol dňa 19.01.2022 rozsudkom pod č. k. 6P/103/2020-345, ktorým konanie o návrhu otca na zverenie mal. U. do striedavej osobnej starostlivosti zastavil, mal. U., XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky a rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd zároveň otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. U. sumou 95,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku. O úprave styku otca s mal. dieťaťom rozhodol tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. U. každý páry týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý nepáry týždeň v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod., v čase letných prázdnin od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod., v čase vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 09:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod., každý nepáry rok od 30.12. od 09:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod., s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. dieťa včas a riadne na stretnutie pripraviť a v stanovenom čase navzájom odovzdať a prevziať v mieste bydliska matky. Voči predmetnému rozsudku podala v zákonnej lehote matka maloletého odvolanie. O podanom odvolaní rozhodol dňa 11.05.2022 Krajský súd v Nitre rozsudkom pod č. k. 25CoP/12/2022-403, ktorý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil v napadnutej časti týkajúcej sa určenia výživného, styku otca s maloletým a v časti trov konania.

6. Okresný súd Levice má zo svojej činnosti ďalej za preukázané, že na tunajšom súde sa vedie aj konanie o výkon rozhodnutia pod sp. zn. 17Em/1/2021. Súd dňa 14.03.2022

uznesením pod č. k. 17Em/1/2021-41 nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Levice pod č. k. 6P/103/2020-27 zo dňa 11.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra pod č. k. 9CoP/41/2020-55 zo dňa 28.10.2020, právoplatným dňa 25.11.2020 a vykonateľným dňa 05.10.2020, ktorým bol dočasne upravený styk otca s maloletým U.. Súd predmetné rozhodnutie odôvodnil tým, že matka opakovane a dlhodobo nerešpektuje právoplatné rozhodnutie súdu o dočasnej úprave styku otca s maloletým a navyše vykonaným šetrením v domácnosti matky neboli zistené ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa matka nepodrobuje právoplatnému rozhodnutiu súdu. Následne súd rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 19.01.2022 pod č. k. 6P/103/2020-345. Daný rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výrokoch I., II. a III. dňa 09.03.2022 a vo výrokoch IV., V. a VI. dňa 26.05.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre pod č. k. 25CoP/12/2022-403 zo dňa 11.05.2022, avšak z pripojeného spisového materiálu vyplýva, že matka nedodržiava ani tento nariadený styk otca s maloletým dieťaťom, pričom výkon tohto rozhodnutia doposiaľ nariadený nebol.

7. Podľa § 111 písm. b) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozhoduje súd o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 2 ods. 1 veta prvá CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 328 odsek 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 331 odsek 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Podľa § 28 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákona o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa (ods. 1). Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (ods. 2). Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (ods. 3).

20. V zmysle čl. 24 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

21. V zmysle č. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchovu je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

22. V zmysle č. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnyimi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. V zmysle čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

24. V zmysle § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 3 ods. 1, 2, 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o

nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedliteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak súd zistí, že možno existujúce ospravedliteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť popredchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

26. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiniť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlenný zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Ak by sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť.

Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia "neodkladné opatrenie" vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi, že nariadením neodkladného opatrenia nezíska ani jeden z účastníkov silnejšie postavenie a tiež nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne, predbežne a neodkladne upravuje určitý okruh vzťahov. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

27. Súd pripomína, že každé neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Základnou podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov

účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Ochrana práv maloletého dieťaťa je prioritou každého konania súdu podľa § 111 CMP a súd je povinný ju zabezpečiť aj proti vôli rodiča.

28. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

29. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

30. Súd z návrhu matky a po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, keď súd nevzhladol za súčasného stavu veci potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi otcom a maloletým U.. Súd nemá za osvedčené, že by od posledného rozhodnutia vo veci samej, v ktorom okrem iného súd rozhodoval aj o úprave styku otca s maloletým (právoplatné 26.05.2022), nastala taká podstatná zmena okolností, že by bolo potrebné urgentne rozhodnúť o zmene styku otca s maloletým dieťaťom. Ako už bolo vyššie spomínané, tunajší súd v konaní vo veci úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu rozhodol dňa 19.01.2022 rozsudkom pod č. k. 6P/103/2020-345, právoplatný dňa 26.05.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 11.05.2022 pod č. k. 25CoP/12/2022-403, pričom však už v tomto konaní bolo prihladené na zdravotný stav maloletého dieťaťa. Bolo tiež preukázané, že matka pred

súdom deklarovala, že sa nesnaží brániť kontaktu otca s maloletým, avšak v konaní o úprave styku súd nevidel žiadnu snahu matky o podporenie a rozvoj vzťahu otca s maloletým, práve naopak. Súd nevzhladol potrebu prítomnosti matky počas realizácie styku, naopak, túto považoval za kontraproduktívnu, vzhľadom na značné osobné konflikty rodičov. V základnom konaní tiež nebolo zistené, že u dieťaťa v prítomnosti otca nebolo badať znaky strachu, či obavy. Práve matka bola tá, ktorá odmietala pokyny psychologičky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odmietala spoluprácu, neriadila sa dohodami. Bolo preukázané, že maloleté dieťa negatívne ovplyvnil rozchod rodičov, ich hádky a zhoršenie jeho zdravotného stavu nebolo v súvislosti s realizáciou styku s otcom. Matka maloletého síce k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložila aj správu od psychológa, avšak pri konzultácii u psychológa nebol prítomný otec maloletého dieťaťa. Súd by však práve až za

súčasnej prítomnosti psychológa a oboch rodičov vedel spravodlivo zistiť na základe správy z takýchto sedení, kto je ochotný a akým spôsobom zhostiť sa zmeny v správaní sa tak, aby toto bolo na prospech dieťaťa.

31. Súd je toho názoru, že matka ani po právoplatnej úprave styku otca s maloletým dieťaťom maloletého nemotivuje k pozitívnemu vzťahu s otcom, naopak, namiesto toho vyhľadáva ďalších odborníkov, ktorí by osvedčili jej domnienky, že styk otca s maloletým vplyva na dieťa negatívne. Je zarážajúce, že matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha byť prítomná pri styku otca s dieťaťom, avšak doporučené psychologičky o potrebe uložiť rodičom povinnosť sa zúčastniť (podrobiť) rodičovskej terapii sa nedomáha. Súdu sa javí, že matka ani nie mesiac po nadobudnutí rozhodnutia o úprave styku otca s dieťaťom predmetný návrh podala z dôvodu, aby sa vyhla opatreniam, ktoré jej hrozia vo vykonávacom konaní prebiehajúcim na tunajšom súde. Pokiaľ medzi rodičmi sú naďalej napäté a konfliktné vzťahy, majú možnosť i bez rozhodnutia súdu vyhľadať odborné poradenstvo (aj bezplatné na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Levice). Súd dáva matke do pozornosti, že i v rámci konania o výkon rozhodnutia, súd posudzuje, či existujú ospravedlniteľné prekážky, pre ktoré sa styk nerealizuje. Pokiaľ by takéto existovali, súd aj vo vykonávacom konaní môže nariadiť odborné poradenstvo.

32. Je nesporné, že v detstve sa formuje budúca osobnosť dieťaťa a jeho budúce životné postoje. Každé dieťa raz dospeje a bude hodnotiť konanie svojich rodičov už pohľadom dospelého človeka a toto hodnotenie môže byť značne kritické ku konaniu rodičov, ktorým ovplyvnili jeho detstvo a môže ovplyvňovať vzťahy rodičov a detí aj v dospelosti. Je preto mimoriadne dôležité, aby si túto skutočnosť obidvaja rodičia uvedomili, v závislosti od toho korigovali svoje doterajšie vzájomné vzťahy a čo najskôr začali obaja intenzívne pracovať na zlepšení svojej vzájomnej komunikácie, na svojej schopnosti riešiť veci konštruktívne v záujme ich spoločného dieťaťa, ktoré aj maloletý bude vnímať pozitívne.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

35. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.