

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16C/175/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414221096  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4414221096.12

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v spore žalobcu: C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, K., zastúpená Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Pribinova 9, IČO: 36 813 401, proti žalovanej: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, zastúpená: AK JUDr. Marek Hic, s.r.o., so sídlom Martin, P. O. Hviezdoslava 10625/23B, IČO: 36 865 036, o určení, že žalobkyňa nie je dlžníčkou z úverovej zmluvy, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručitou súdu dňa 30.10.2014 domáhala určenia neplatnosti Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.11.2004.

1.1 Uznesením č. k. 16C/175/2014-60 zo dňa 17.05.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.05.2017, súd pripustil zmenu petitu žaloby zo dňa 30.10.2014 tak, že žalobkyňa nie je dlžníčkou z titulu Zmluvy o splátkovom úvere uzavretej dňa 24.11.2004 pod č. XXXXXXXXXXXX medzi žalovanou a I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX.

2. Žalovaná žiadala žalobu zamietnuť.

3. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 16C/175/2014-149 zo dňa 09.04.2020 rozhodol tak, že žalobu zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni vo výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

3.1 Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie uznesením č. k. 5Co/122/2020-257 zo dňa 08.12.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.03.2022. Z bodu 56 odôvodnenia vyplýva, že súd prvej inštancie umožní sa stranám dohodnúť a v prípade neúspechu zhodnotí otázku naliehavého právneho záujmu (podľa práva účinného v čase podania žaloby) a následne rozhodne s neúspechom žalobkyne (pokiaľ naliehavý právny záujem daný nie je) alebo vykoná dokazovanie s tým, že strana žalobkyne má dôkazné bremeno ohľadne podpisu na úverovej zmluve.

4. Právna zástupkyňa žalobkyne podaním zo dňa 06.07.2022 doručila súdu späťvzatie žaloby, pretože medzi stranami sporu bola uzatvorená Dohoda o urovaní, v zmysle ktorej si sporné strany vysporiadali všetky vzájomné nároky vyplývajúce zo Zmluvy o splátkovom úvere, ktorá bola predmetom sporu. Súčasťou Dohody o urovaní bola tiež dohoda o tom, že žalobca vezme späť návrh na začatie konania s tým, že strany sporu sa dohodli, že žiadna z nich si náhradu trov konania nebude uplatňovať. Vzhľadom

na skutočnosť, že sú naplnené všetky podmienky pre späťvzatie žaloby podľa obsahu dohody, berie žalobu späť v plnom rozsahu a navrhuje, aby súd konanie zastavil. Podľa čl. III bodu 3 dohody navrhuje o trovách konania rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nárok na náhradu trov konania nemá.

5. Právny zástupca žalovanej podaním zo dňa 11.07.2022 doručil súdu oznámenie, že so späťvzatím žaloby súhlasí a navrhuje, aby súd rozhodol o zastavení konania a o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Zároveň potvrdil, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody, súčasťou ktorej je i späťvzatie žaloby žalobkyňou a súhlas s uvedením zo strany žalovanej, vrátane dohody o tom, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Súd konanie zastavil vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, zákonné ustanovenia a dispozičné právo žalobkyne, pretože medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu Dohody o urovnaní, v zmysle ktorej si sporné strany vysporiadali všetky vzájomné nároky. So späťvzatím žaloby vzhľadom na tieto skutočnosti súhlasila i žalovaná.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pretože strany sporu sa v zmysle uzatvorenej Dohody o urovnaní dohodli i ohľadne trov konania tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a vyplýva to i z písomných podaní právnych zástupcov strán sporu.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.