

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516207195
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3516207195.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a členiek senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. I., W. XXX/XX, zastúpeného JUDr. X. J., advokátom so sídlom K.. sv. U. XX/XX, I., proti žalovaným 1/ S. a 2/ Q. W., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. I., W. XXXX, obaja zastúpení JUDr. P. S., advokátom so sídlom K.. W. XX, K. Q. nad B., o určenie vlastníckeho práva, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaných 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 4C/124/2016-46 zo dňa 29. septembra 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým výrokom I. uložil žalovaným 1/ a 2/, aby znášali užívanie pozemku, zapísaného v katastri nehnuteľností pre K. Q. nad B., k.ú. W. I., na LV č. XXXX ako parc. reg. C, par.č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 13m2, žalobcom za účelom umiestnenia stavby časti rodinného domu žalobcu súp. č. XXXX, na parc.č. XXXX zapísaného na LV č. XXXX, pre k.ú. W. I.. Výrokom II. uložil žalovaným 1/ a 2/, aby sa zdržali parkovania vozidiel a układania iných prekážok brániacich žalobcovi v prechode a prejazde cez pozemok, zapísaný v katastri nehnuteľností pre K. Q. nad B., k.ú. W. I., na LV č. XXXX ako parc. reg. C, parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 321 m2, a to v časti tohto pozemku, ktorá zabezpečuje žalobcovi prístup a príjazd do garáže rodinného domu žalobcu súp. č. XXXX, na parc. č. XXXX, zapísaného na LV č. XXXX, pre k.ú. W. I.. Výrokom III. určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia sporu o určenie vlastníckeho práva vo veci samej. Rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. c) a d), § 329 ods. 1 veta práva a § 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“). V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca naliehavosť a potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami zdôvodnil potrebou zabezpečenia nerušeného výkonu vlastníckeho práva v časti stavby rodinného domu vo vlastníctve žalobcu na pozemku par. č. XXXX/X a potrebou zabezpečenia prístupu do garáže rodinného domu vo vlastníctve žalobcu, ktorý vedie cez časť pozemku par. č. XXXX/X, ktorý je podľa zápisu v katastri nehnuteľností vo vlastníctve žalovaných, nakoľko žalovaní už reálne vykonávajú kroky smerujúce k znemožneniu užívania týchto pozemkov, a to požiadavkou na odstránenie časti stavby žalobcu na pozemku par.č. XXXX/X a tiež požiadavkou na oplotenie pozemku par.č. XXXX/X tak, aby prístup žalobcovi do garáže jeho rodinného domu bol znemožnený, ako aj odstavovaním motorových vozidiel v tejto časti pozemku, ktorá je prístupovou cestou do garáže. Nariadenia neodkladného opatrenia sa žalobca domáhal v konaní o určenie vlastníckeho práva k pozemkom, vedených na LV č. XXXX k.ú. W. I., a to v časti pozemku na parc. reg. C, č. XXXX/X a pozemku na par. reg. C č. XXXX/X, vedených vo vlastníctve žalovaných 1 /a 2/. Z listinných dôkazov súd prvej inštancie zistil, že na pozemku CKN parc. č. XXXX/X o výmere 13 m2 na celej výmere tohto pozemku sa nachádza časť stavby rodinného domu vo výlučnom vlastníctve žalobcu a časť pozemku CKN parc. č. XXXX/X tvorí prístupovú cestu do garáže, ktorá je súčasťou rodinného domu vo vlastníctve žalobcu s tým, že tieto pozemky v tomto rozsahu

žalobca aj užíva. Takýto nerušený a pokojný stav faktického užívania pozemkov trval až do roku 2008, kedy žalovaní 1/ a 2/ po zameraní pozemkov a zistení, že tieto sú vedené v ich vlastníctve začali v užívaní nezastavanej časti týchto pozemkov obmedzovať a brániť prístupu po pozemku k rodinnému domu žalobcu rôznymi spôsobmi. Následne žalovaní 1/ a 2/ požiadali Q. W. I. o zabezpečenie odstránenia časti stavby rodinného domu žalobcu na sporných pozemkoch a požiadali o vydanie povolenia na stavbu oplotenia pozemkov. Pokiaľ ide o právny stav pozemkov, ktoré sú predmetom žaloby, podľa meračského náčrtu z roku 1901 sú tieto pozemky vytvorené z pôvodnej pkn. parc. č. XXXX pre k.ú. W. I. vo vložke č. XXXX, pričom na tomto meračskom náčrte je hrubou čiarou vyznačená hranica medzi pozemkami. Vlastníkmi tejto parcely boli pôvodne V. B. v podiele 1 a Y. B. v podiele 1, a to na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23.11.1945. Títo pôvodní pozemnoknížní vlastníci boli súrodencami, medzi ktorými došlo ešte v roku 1947 k neformálnej dohode, na základe ktorej sa výlučným vlastníkom nehnuteľností stal Y. B., ktorý svojho brata V. B. z jeho podielu na nehnuteľnostiach vyplatil, k čomu došlo dodatočne v roku 1951. Na základe dohody užíval predmetné nehnuteľnosti už od roku 1947 v celosti Y. v stave, ako ho nadobudli kúpno-predajnou zmluvou zo dňa 23.11.1945 a z jeho strany nedošlo k žiadnemu rozšíreniu užívania pozemkov oproti stavu, v akom im bol tento odovzdaný. Keďže vyššie uvedený neformálny prevod spoluvlastníckeho podielu 1 V. B. na Y. B. nebol v pozemkovej knihe zapísaný, usporiadal právne vzťahy Y. B. osvedčením vyhlásenia o vydržaní zo dňa 09.07.2004. Hneď po tomto usporiadaní právnych vzťahov Y. B. previedol tieto nehnuteľnosti darom na žalobcu, ktorý je jeho synom. Na základe darovacej zmluvy potom žalobca v roku 2004 vstúpil do držby predmetných nehnuteľností presne v tom istom rozsahu, ako ich dovtedy dlhodobo a nepretržite, a to od roku 1947 mal sám v držbe jeho otec. Vo výkone práva držby žalobca pokračoval nerušene až do roku 2008, kedy do pokojného stavu dlhoročne trvajúcej držby zasiahli žalovaní 1/ a 2/ spôsobom uvedeným vyššie. Súd prvej inštancie na základe uvedeného preto dospel k názoru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP bol podaný dôvodne, žalobca osvedčil dôvody na jeho nariadenia a rozhodol tak, že neodkladné opatrenia uznesením nariadil.

2. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní 1/, 2/. Z obsahu ich odvolania vyplýva, že sa domáhali zmeny napadnutého uznesenia a zamietnutia návrhu. Dôvodili, že nariadené neodkladné opatrenie sa im javí, ako nedôvodné a minimálne vydané ako predčasné. Dôvod spočívajúci v bezodkladnosti upravenia pomerov považujú za nereálny s poukazom na tú skutočnosť, že sám žalobca v podanej žalobe uvádza, že problémy v užívaní nezastavenej časti sporných pozemkov žalobcom nastali po roku 2008, z ktorej skutočnosti sa dá vyvodiť, že takýto protiprávny stav (podľa žalobcu, s ktorým žalovaní 1/, 2/ nesúhlasia) v užívaní sporných nehnuteľností trvá už od roku 2008, t. j. 9 rokov. Nariadené neodkladné opatrenie sa preto javí ako neprimerané a nie neodkladne potrebné. Uviedli, že ohrozenie vzťahov alebo nárokov medzi stranami sporu nie je také značné - akútne, aby si vyžadovalo takéto, i keď dočasné opatrenie súdu. Poukazovali na priloženú fotodokumentáciu s tým, že z tejto je zrejmé, že pri občasnom parkovaní vozidla žalovaných 1/, 2/ nie je reálne zmarený prístup žalobcu k časti jeho nehnuteľnosti. Vzhľadom na šírkovú dispozíciu pozemku nie je problém toto vozidlo obísť a dostať sa i s vozidlom k nehnuteľnostiam (garáži) žalobcu. Ďalej dôvodili tým, že časť nehnuteľnosti, ktorú tvorí garáž, žalobca v skutočnosti dlhé roky ako garáž ani neužíva. Zo strany žalobcu sa jedná o účelové, ničím nepodložené tvrdenie. Popreli, že by parkovaním svojho vozidla alebo ukladaním iných prekážok reálne bránili žalobcovi v prechode a prejazde cez sporný pozemok, ktorý zabezpečuje jeho prístup a príjazd do garáže. Za nedôvodné považujú aj nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku, ktorým im nariadil súd umožniť užívanie sporného pozemku žalobcom z dôvodu, že žalobca v skutočnosti sporný pozemok užíva, a to napriek tomu, že žalovaní 1/, 2 s týmto nesúhlasia. Nariadenie neodkladného opatrenia sa im preto v tomto smere javí ako nadbytočné. Na základe uvedeného zastávajú žalovaní 1/, 2/ názor, že na nariadenie neodkladného opatrenia nebola splnená, ani jedna zo zákonom stanovených podmienok uvedených v § 325 ods. 1 CSP.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Uviedol, že námietky uvedené v odvolaní žalovaných 1/, 2/ považuje za celkom nedôvodné, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu za vecne správne a zodpovedajúce reálne existujúcej potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Mal za to, že skutočnosťami uvedenými v žalobe o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorej súčasťou bol i návrh na vydanie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi pripojenými k tejto žalobe dostatočne osvedčil nielen existenciu práva uplatňovaného žalobou vo veci samej, ale aj potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia. Tvrdenia žalovaných 1/, 2/ o nevyužívaní garáže rodinného domu žalobcu a prístupovej cesty k nej považuje za

neopodstatnené, pretože žalobca v skutočnosti nemá možnosť plnohodnotne garáž využívať z dôvodu sústavného bránenia v prístupe k tejto garáži zo strany žalovaných 1/, 2/ spôsobom popísaným v žalobe a vyplývajúcim z listinných dôkazov k nej pripojených. Uviedol, že dôkazom reálnej existencie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu sú aj skutočnosti, ktoré nastali po podaní žaloby a návrhu na neodkladné opatrenie, v súvislosti s ktorými bolo zo strany manželky žalobcu podané aj oznámenie o priestupku na Obvodnom oddelení Policajného zboru W. I. dňa 03.10.2016 podľa potvrdenia o podaní oznámenia č. R.-NM-R XXX/ST-XXXX, ktoré súviselo s poškodením odkvapových rín vedených pozdĺž rodinného domu žalobcu a ich nahádzaním do priestoru pred garáž rodinného domu žalobcu na prístupovú cestu do tejto garáže. V súčasnosti i naďalej pokračuje zo strany žalovaných 1/, 2/ opakované znemožňovanie prístupu žalobcovi do garáže rodinného domu parkovaním vozidiel na prístupovej ceste k tejto garáži a ukladaním rôznych prekážok na túto prístupovú cestu, ako to vyplýva z ďalšej fotodokumentácie preukazujúcej tieto tvrdenia žalobcom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je podľa žalobcu dostatočne zrejmé, že zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj potrebnosti bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu boli splnené, a preto súd prvej inštancie správne rozhodol, keď neodkladné opatrenie podľa návrhu žalobcu nariadil.

4. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 379 a ust. § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je hodnoverné osvedčenie skutočnosti o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a uvedenie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

12. Odvolací súd konštatuje, že pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Potrebné je vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Osvedčiť takúto hrozbu, ujmu je povinná strana podávajúca návrh v rámci popisu rozhodujúcich skutočností z priložených dôkazov.

13. Z obsahu spisu súdu prvej inštancie vyplýva, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal žalobca súčasne so žalobou na začatie konania vo veci samej, predmetom ktorej je určenie, že pozemok zapísaný u Okresného úradu K. Q. nad B., katastrálny odbor v katastri nehnuteľností pre okres K. Q. nad B., obec W. I. a katastrálne územie W. I., na liste vlastníctva č. XXXX ako parc. reg. „C“

evidované na katastrálnej mape - parc. č. XXXX/X - zastavené plochy a nádvoria vo výmere 13 m² je vo vlastníctve žalobcu v 1/1 a parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 321 m², ktorá bude geometrickým plánom odčlenená ako samostatný pozemok, je vo vlastníctve žalobcu v 1/1. Potrebu dočasnej úpravy pomerov strán žalobca odôvodnil tým, že žalovaní 1/, 2/ reálne uskutočňujú kroky smerujúce k znemožneniu užívania nehnuteľností žalobcovi jednak požiadavkou na odstránenie časti stavby žalobcu na pozemku CKN parc. č. XXXX/X a jednak požiadavkou na oplotenie pozemku CKN parc. č. XXXX/X tak, aby prístup žalobcovi do garáže jeho rodinného domu bol znemožnený úplne, ako aj odstavovaním motorových vozidiel na tejto časti pozemku, predstavujúcej túto prístupovú cestu pre žalobcu do garáže jeho rodinného domu. Žalobca zároveň k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to fotodokumentáciu poukazujúcu na parkovanie vozidiel v mieste prístupu do garáže rodinného domu žalobcu, žiadosť žalovaných zo dňa 28.04.2016 o odstránenie časti stavby rodinného domu žalobcu na sporných pozemkoch, stavebné povolenie Q. W. I. zo dňa 29.07.2016 zn.: XXXX/XXXX-TSX/AXX-Med., z ktorého vyplýva, že žalobcovia žiadali o vydanie povolenia na stavbu „Oplotenie pozemkov p. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX a XXXX“. Q. W. I. vydalo stavebné povolenie, ktorým povolilo žalobcom nové oplotenie iba oplotením pozemkov p. č. XXXX a XXXX v k. ú. W. I. a rozhodnutím zo dňa 29.07.2016 zn. 1635/2016-Med, Q. W. I. odkázalo žalobcu, ako účastníka stavebného konania vo veci vlastníctva časti pozemku parc. č. XXXX/X a parc. č. XXXX/X na uplatnenie jeho vlastníckeho práva na príslušnom súde.

14. V danej veci podľa názoru odvolacieho súdu žalobca osvedčil skutočnosti o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a uviedol rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP.

15. Z obsahu spisu odvolací súd mal za preukázané, že žalovaní 1/ a 2/ majú zámer oplotiť pozemok ležiaci na parc. č. XXXX a XXXX, ako to vyplýva zo stavebného povolenia vydaného W. L., sp. zn. XXXX/XXXX-TSX/AXX-Med. Mal za preukázané, že žalovaný 1/ a 2/ žiadosťou zo dňa 28.04.2016 požiadali Q. W. I. o odstránenie časti stavby vo vlastníctve žalobcu umiestnenej na spornom pozemku, čo možno považovať za kroky smerujúce k trvalému znemožneniu užívania nehnuteľností žalobcu. Aj z priloženej fotodokumentácie odvolací súd vyvodil záver, že žalovaní 1/, 2/ parkovaním motorových vozidiel a ukladaním iných prekážok bránia v prechode a prejazde cez pozemok ku garáži a na pozemok žalobcu. Už len z týchto skutočností mal odvolací súd za osvedčené, že takéto konanie žalovaných 1/ a 2/ bráni žalobcovi v užívaní jeho nehnuteľností a bez dočasnej ingerencie súdu vo forme neodkladného opatrenia by bolo do vlastníckych práv žalobcu neúmerne zasahované.

16. Pokiaľ žalovaní 1/, 2/ namietali, že „protiprávny stav“ podľa tvrdenia žalobcu, s ktorým však žalovaní 1/, 2/ nesúhlasia trvá od roku 2008, z ktorého dôvodu nie je daná potreba bezodkladne upraviť pomery strán sporu, odvolací súd poukazuje na tú skutočnosť, že pre súd prvej inštancie bol rozhodujúci stav v čase vydania neodkladného opatrenia a zo žalobcom osvedčených skutočností potreba bezodkladne upraviť pomery strán sporu práve s poukazom na predložené aktuálne listinné dôkazy nepochybne vyplýva. Aj v podanom odvolaní žalovaní vyjadrili svoj nesúhlas s užívaním sporného pozemku žalobcom.

17. Z uvedených dôvodov odvolací súd považoval odvolacie námietky žalovaných za neopodstatnené.

18. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

19. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté jednohlasne.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).