

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/160/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116226306
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116226306.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci starostlivosti o mal. deti : B. X., A.. X.X.XXXX Y. T. X., A.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, detí rodičov: matka D. X., A.. XX.X.XXXX, W. M. X, O., zast. JUDr. Marián Jusko, advokát so sídlom Račí potok 3, Košice a otec P. X.O., A.. X.X.XXXX, W. M. X, O., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

N a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým je otec povinný prispievať na výživu mal. B. X., A.. X.X.XXXX sumou 40 Eur mesačne a na mal. T. X.Ā., A.. XX.X.XXXX sumou 40 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 9.11.2016 žiadala, aby zaviazal ota prispievať na výživu mal. B. X., A.. X.X.XXXX sumou 450 Eur mesačne a T. X., A.. XX.X.XXXX sumou 350 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Na Okresnom súde Košice I je vedené konanie o rozvod manželstva rodičov mal. detí pod sp. zn. 18P/17/2016. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Matka žiadala v prípade rozvodu manželstva zveriť mal. deti do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' prispievať na výživu mal. B. X., A.. X.X.XXXX sumou 450 Eur mesačne a na mal. T. X., A.. XX.X.XXXX sumou 350 Eur mesačne.

3. V návrhu uviedla, že otec o jej osobu ani o deti sa nezaujíma, prispieval na výživu detí tak, že finančné prostriedky poukazoval na svoj bankový účet, ku ktorému nemá dispozičné právo. Od mesiaca marec 2016 však otec prestal poukazovať peniaze na účet, resp. platí len úhrady za užívanie bytu a na výživu detí neprispieva žiadnym iným spôsobom. Nereaguje na SMS správy, nedvíha telefón.

4. Otec pracuje v spoločnosti Y. X. X..H..E.. W. s priemerným čistým mesačným príjmom podľa jej vedomostí približne 1.800 Eur.

5. Matka pracuje v spoločnosti G. X..H..E.. O. s priemerným mesačným príjmom cca 320 Eur.

6. Matka vyčíslila výdavky v návrhu na rozvod manželstva, ktoré sú nasledovné: mal. B. strava 100 Eur, výtvarná 30 Eur mesačne, hygienické kozmetické potreby, oblečenie 100 Eur mesačne, cestovné 20 Eur mesačne, streľba 10 Eur mesačne, mobilný telefón 20 Eur mesačne, škola 20 Eur mesačne, tanec - topánky, šaty, štartovné 30 Eur mesačne.

7. Výdavky na mal. T. : strava 100 Eur mesačne, hygienické kozmetické potreby, oblečenie 80 Eur mesačne, cestovné 20 Eur mesačne, gitara 20 Eur mesačne, mobilný telefón 14 Eur mesačne, škola 20 Eur mesačne.

8. Matka okrem toho má výdavky v súvislosti so starostlivosťou už plnoletého P. ako i plnoletú dcéru, ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti.

9. Okrem týchto výdavkov má ďalšie mesačné jednorázové výdavky a to internet 20 Eur mesačne, nájom 150 Eur mesačne, pretože bývajú v byte otca, ktorý takisto prispieva na náklady. Náklady na pohonné hmoty 150 Eur mesačne, vreckové podľa potreby detí, škola v prírode, prípadne lyžiarske kurzy, hudobné nástroje, každoročná dovolenka.

10. Matka má za to, že zo správania otca vyplýva, že nie je ochotný prispievať na výživu detí práve z dôvodu, že podala návrh na rozvod manželstva, čím ju chce potrestať. Za danej situácie existuje dôvodnosť tohto návrhu, aby otec v nevyhnutnej miere platil výživné na mal. deti až do doby rozhodnutia vo veci samej.

11. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 18P/17/2016 bolo zistené, že matka podala návrh na rozvod manželstva. Žiadala mal. deti T. X., A. XX.X.XXXX Y. B. X., A. X.X.XXXX zveriť do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' prispievať na výživu mal. B. X. vo výške 450 Eur mesačne a T. X. vo výške 350 Eur mesačne. Z pripojených listinných dôkazov bolo zistené, že príjem otca činí v priemere 550,35 Eur netto a príjem matky v priemere 340 Eur netto.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

18. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

21. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej iba CMP), súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

22. Podľa ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

23. Z návrhu matky a obsahu priložených listín súd jej vyhovel a nariadil otcovi platiť výživné v nevyhnutnej miere na mal. B. vo výške 40 Eur mesačne a T. sumou 40 Eur mesačne. Z priložených listinných dokladov ako i návrhu matky vyplýva, že matka zabezpečuje starostlivosť o mal. deti, otec na výživu mal. detí neprispieva, poukazuje úhrady na užívanie bytu. Matka vyčíslila náklady spojené s výchovou a výživu mal. detí B. a T.. Okrem toho zabezpečuje starostlivosť o už plnoletého P. a plnoletú dcéru. Z pripojených listín bolo zistené, že priemerný mesačný príjem otca je vo výške 550 Eur mesačne a príjem matky 340 Eur. Súd dospel k záveru, že doposiaľ preukázané príjmy matky nie sú postačujúce na plnohodnotné uspokojovanie potrieb mal. detí, preto nariadil otcovi platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 Exekučný poriadok).