

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616200168
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616200168.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 36 234 176, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 (zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka číslo 15294/B), právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému M. D., nar. XX.X. XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 451,98 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žalobného návrhu v časti 42,94 eura a konanie v tejto časti zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 142,02 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 25,99 eur od 26.2.2013 do 1.7.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15,99 eur od 02.7.2016 do 28.7.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,99 eur od 29.7.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 50,78 eur od 26.3.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 43,27 eur od 26.4.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobný návrh v časti zmluvnej pokuty s príslušenstvom z a m i e t a.

IV. Sporovým stranám nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

) Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia 451,98 eura s príslušenstvom titulom zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. na žalobcu (postupníka) tým, že predchodca žalobcu - Slovak Telekom so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, uzavrel so žalovaným zmluvu č. 105977080Z125, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Slovak Telekom ako postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky na faktúrach, VS: 7301331093 na sumu 25,99 eura so splatnosťou 25. 2. 2013, VS: 7302460800 na sumu 50,78 eura so splatnosťou 25. 3 2013, VS: 7303594883 na sumu 43,27 eura so splatnosťou 25. 4 2013, VS: 7402562674 na sumu 331,94 eura so splatnosťou 25. 3. 2014. Žalovaný povinnosť z faktúry ku dňu podania žalobného návrhu nesplnil.

Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Žalobnému návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

2) Podľa § 180 Civilného sporového poriadku boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti sporových strán. Žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, ktorý vo veci podal písomné ospravedlnenie, pojednávanie nežiadal odročiť. U žalovaného doručenie vykázané 21.10.2016 tento sa k žalobe nevyjadril, pojednávanie nežiadal odročiť.

3) Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento stav:

4) Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb predmetom ktorej bol záväzok podniku zriadiť účastníkovi prístup k mobilnej elektronickej komunikačnej sieti pracujúcej na základe technológie Flash - OFDM alebo k verejnej mobilnej telefónnej sieti, sprístupniť súvisiace služby, sprístupniť účastníkovi prístup do siete internetu alebo iných verejných alebo neverejných dátových sieti bezdrôtovým spôsobom prostredníctvom koncového zariadenia alebo prostredníctvom SIM karty, poskytovať účastníkovi program služby DATA SIM Mi NEOB, telefónne číslo 911980898, podnik Slovak Telekom, a.s., účastník fyzická osoba - nepodnikateľ František Juhas. Podľa dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, tabuľky č.1 program služby DATA SIM Mi NEOB, typ MT Datové zariadenie - Samsung P3100 Galaxy, doba viazanosti 24 mesiacov, zmluvná pokuta 331,94 eura. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

5) Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi zmluvnými stranami Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, Bajkalská 28, 817 62 Bratislava (ďalej len postupca) a EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava (ďalej len postupník), článku II bodu 1 postupca touto zmluvou a za podmienok v nej ustanovených postupuje postupníkovi postupované pohľadávky ktorých zoznam tvorí prílohu č. 1 tejto zmluvy. S postupovanými pohľadávkami prechádza na postupníka aj ich príslušenstvo (úroky z omeškania) a všetky práva s nimi spojené. Podrobnejšia špecifikácia postupovaných pohľadávok je uvedená v elektronickom súbore, ktorý sa považuje za prílohu č. 2 tejto zmluvy.

6) Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o., zo dňa 20.11. 2014 vyplýva postúpená pohľadávka VS: 7301331093, referenčné číslo: 9004513442, H.dlžná suma 331,94 eura.

7) Žalobca listom zo dňa 1.12. 2015 označeným ako pohľadávka spoločnosti z titulu odkúpenia pohľadávky od spoločnosti Slovak Telekom, a.s., VS: 9004513442 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 525,86 eura do 4.12. 2015 (faktúra 451,98 eura, zákonný/zmluvný úrok 73,88 eura).

8) Z faktúry - variabilný symbol 7301331093 zo dňa 8.2. 2013 dátum splatnosti 25.2.2013 vyplýva suma na úhradu 25,99 eura, variabilný symbol 7302460800 zo dňa 8.3. 2013 dátum splatnosti 25.3.2013 vyplýva suma na úhradu 50,78 eura, variabilný symbol 7303594883 zo dňa 8.4. 2013 dátum splatnosti 25.4.2013 vyplýva suma na úhradu 43,27 eura, variabilný symbol 7402562674 zo dňa 8.3. 2014 dátum splatnosti 25.3.2014 vyplýva suma na úhradu 331,94 eura (zmluvná pokuta), telefónne číslo J., účastník 1.92430895 XX.XX.XXXX.

9) V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr - variabilný symbol 7301331093 zo dňa 8.2. 2013 dátum splatnosti 25.2.2013 vyplýva suma na úhradu 25,99 eura, variabilný symbol 7302460800 zo dňa 8.3. 2013 dátum splatnosti 25.3.2013 vyplýva suma na úhradu 50,78 eura, variabilný symbol 7303594883 zo dňa 8.4. 2013 dátum splatnosti 25.4.2013 vyplýva suma na úhradu 43,27 eura, variabilný symbol 7402562674 zo dňa 8.3. 2014 dátum splatnosti 25.3.2014 vyplýva suma na úhradu 331,94 eura za verejné elektronicke komunikačné služby - podľa tabuľky č.1

-3- 4C/7/2016

Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, program služby DATA SIM Mi NEOB, typ MT Datové zariadenie - Samsung P3100 Galaxy. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

10) Na základe výzvy súd upovedomil žalobcu, že vo veci zmluvnej pokuty titulom poskytovania elektronických služieb na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb vo veci zmluvnej pokuty u predchodcu žalobcu súd vyslovil jej neprijateľnosť preto súd zároveň žalobcu vyzval na ďalší postup v konaní.

11) Žalobca na výzvu súdu reagoval podaním z 16.5. 2016 označeným ako čiastočne späťvzatie návrhu, zmena návrhu na začatie konania, poukázal na bod 3 Dodatku v prípade porušenia záväzku účastníka v bode 1 alebo 2 tohto dodatku a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu určenú v tabuľke č. 1 dodatku. Zmluvná pokuta bola stanovená vo výške 331,94 eura. Žalobca s poukázaním na skutkový a právny stav veci, pripojené dôkazy uplatnil v zmysle cenníka mobilných telefónnych skutočnú cenu zariadenia Samsung P3100 a Galaxy TAB 2 7.0 vo výške 309,00 eur. Zároveň zobral žalobný návrh späť v časti zmluvnej pokuty 22,94 eura. Zároveň doložil dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb s poukázaním na bod č. 3 podľa ktorého v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 alebo 2 tohto dodatku a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku (podľa tabuľky č. 1 zmluvná pokuta predstavuje sumu 331,94 eura).

12) Zistený stav súd právne uzatvára:

13) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, Poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. (§ 44 ods.1 zákona číslo 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách).

14) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník
a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb (§ 44 ods. 8 zákona číslo 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách

15) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

16) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

17) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci
-4- 4C/7/2016

predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

18) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

19) Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

20) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

21) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

22) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

23) Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

24) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

25) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

26) Predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. 11a) Predávajúci nesmie odmietnuť predať spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len "viazanie predaja") na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. To neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov. 12) Za viazanie predaja sa nepovažuje, ak a) predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne, b) viazanie predaja je podmienené technickou nemožnosťou

-5-

4C/7/2016

samostatného predaja výrobkov alebo poskytovania služieb (§ 4 ods. 3 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

27) Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, leseň, vyhrážku, výraznú

nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody (§ 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

28) Ak predávajúci porušuje povinnosť uloženú súdom alebo osobitným predpisom 12a) zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, 12b) považuje sa také konanie za osobitne závažné porušenie povinnosti predávajúceho (§ 4 ods. 10 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

29) Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Titulom späťvzatia žalobného návrhu v časti pripustil jeho späťvzatie v časti 42,94 eura (20,00 + 22,94) a konanie v tejto časti zastavil, zároveň v súlade so zmluvou o poskytovaní verejných služieb uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 142,02 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 25,99 eur od 26.2.2013 do 1.7.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15,99 eur od 02.7.2016 do 28.7.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,99 eur od 29.7.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 50,78 eur od 26.3.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 43,27 eur od 26.4.2013 do zaplatenia, spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku. Nakoľko žalobca vo vzťahu k žalovanému domáhal sa zaplatenia aj zmluvnej pokuty súd žalobný návrh v tejto časti zamietol, nakoľko zmluvná pokuta predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a žalobca túto zmluvnú pokutu nesmie používať vo vzťahu ku spotrebiteľovi a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka žalobca ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V predmetnej veci ako pôvodný žalobca - poskytovateľ služby bola spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, titulom zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zo dňa 20.11.2014 pohľadávka z faktúr - variabilný symbol 7301331093 zo dňa 8.2. 2013 dátum splatnosti 25.2.2013 suma na úhradu 25,99 eura, variabilný symbol 7302460800 zo dňa 8.3. 2013 dátum splatnosti 25.3.2013 suma na úhradu 50,78 eura, variabilný symbol 7303594883 zo dňa 8.4. 2013 dátum splatnosti 25.4.2013 suma na úhradu 43,27 eura, variabilný symbol 7402562674 zo dňa 8.3. 2014 dátum splatnosti 25.3.2014 suma na úhradu 331,94 eura, prešla na postupníka v danom prípade žalobcu, ktorý v tomto konaní sa domáha ich zaplatenia titulom poskytnutých verejných služieb žalobca má nárok na ich zaplatenie okrem zmluvnej pokuty ktorá tvorí neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda je neplatná. Predchodca žalobcu ani žalobca titulom neprijateľnosti zmluvnej podmienky nemá zákonný nárok domáhať sa jej zaplatenia. Neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej pokuty spoločnosti Orange Slovensko, a.s., už bola judikovaná napr. rozsudkom Krajského sú Prešov sp. zn. 16Co 18/2012 z 15.3.2012, rozsudkom Krajského sú Prešov sp. zn. 16Co 33/2012 zo 16.4.2012, rozsudkom Krajského sú Prešov sp. zn. 2Co 137/2010 z 29.6.2011 a rozsudkom Krajského sú Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 z 24.4.2012, teda z toho plynie, že žalobcom uplatnená zmluvná pokuta vo vzťahu k spotrebiteľovi sa nesmie používať z dôvodu jej neprijateľnosti, teda ani jej modifikácie spôsobom ako to navrhoval žalobca titulom čiastočného späťvzatia zmluvnej pokuty s tým, že prevyšujúca časť tvorí cenu poskytovaného zariadenia. Skutočnosť, že žalobca toto právo nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky nemá za následok, že tento zákaz používania tejto

-6-

4C/7/2016

podmienky sa na neho nevzťahuje, pretože tento zmluvou o postúpení pohľadávky vstúpil do práv pôvodného veriteľa, teda zákaz používania neprijateľnej zmluvnej podmienky sa na neho vzťahuje.

30) K uplatnenému nároku žalobcu na zmluvnej pokute tak, ako je tento špecifikovaný v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb v rozsahu faktúry - variabilný symbol 7402562674 zo dňa 8.3. 2014 dátum splatnosti 25.3.2014 suma na úhradu 331,94 eura, ktorý súd zamietol ako nedôvodný, pretože žalobca má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať § 53a Občianskeho zákonníka podľa ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť

primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa, v danom prípade žalobca, ďalej napr. otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange už bola judikovaná rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/18/2012 z 15.3. 2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5. 2011, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/33/2012 zo 16.4. 2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/137/2010 z 29.6. 2011 a rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 z 24.4. 2012, avšak žalobca túto používa.

31) Súd vyžiadanim upovedomil žalobcu na neprijateľnosť zmluvnej pokuty, ktorý túto zmoderoval do podania označeného ako čiastočné späťvzatie návrhu, návrh na zmenu návrhu s tým, že vo vzťahu k žalovanému uplatňoval skutočnú cenu mobilného telefónu bez doloženia ďalších listín a dôkazov. Súd v konaní pripustil späťvzatie návrhu v časti 42,94 eura a konanie v tejto časti zastavil avšak nestotožnil sa so zmoderovanou zmluvnou pokutou vo vzťahu k žalovanému spôsobom ako je vyššie uvedené z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky. Ku zmene žaloby okrem podania neboli doložené žiadne listinné dôkazy, ďalej doterajšie konanie neriešilo otázku skutočnej ceny mobilného telefónu škody, preto súd pripustil späťvzatie žalobného návrhu v časti ako je vyššie uvedené, nakoľko žalobca má právo na skutočnej cene mobilného telefónu uplatniť samostatným žalobným návrhom nedomerovaním zmluvnej pokuty ku ktorej žalobca pristúpil na výzvu súdu, taktiež bez povšimnutia nemôže zostať skutočnosť, že podľa dodatku ku zmluve o pripojení tabuľka č. 1 minimálna kúpna cena za mobilný telefón/datdové zariadenia je 1,00 eur, ktorú žalovaný zaplatil, nakoľko zmluva bola uzavretá, ďalej zaplatenie viazať na dobu viazanosti 24 mesiacov a od toho odvodzovať svoje právo nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pretože predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. Predávajúci nesmie odmietnuť predaj spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len "viazanie predaja") na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody (§ 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov). Ak predávajúci porušuje povinnosť uloženú súdom alebo osobitným predpisom 12a) zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, 12b) považuje sa také konanie za osobitne závažné porušenie povinnosti predávajúceho (§ 4 ods. 10 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

-7-

4C/7/2016

32) Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Teda takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, absolútna neplatnosť). Z toho plynie, že zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednaní nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Preto žalobca túto nemôže uplatňovať vo vzťahu ku každému spotrebiteľovi, v danom prípade ani žalovanému s ktorým bola uzatvorená zmluva ako s účastníkom fyzická osoba - nepodnikateľ, pretože tento je stále v pozícii spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§52 Občianskeho zákonníka).

33) Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

34) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Vzhľadom na pomeru úspechu a neúspechu žalobcu, nečinnosť žalovanej strany vyslovil, že sporovým stranám náhradu trov konania nepriznáva.

35) Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi z priznanej sumy 142,02 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 25,99 eur od 26.2.2013 do 1.7.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15,99 eur od 02.7.2016 do 28.7.2016, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5,99 eur od 29.7.2016 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 50,78 eur od 26.3.2013 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 43,27 eur od 26.4.2013 do zaplataenia, určenej v § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania spôsobom ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Žalovaný neplnením faktúr sa dostal do omeškania preto tento priznal ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b) pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15

-8-

4C/7/2016

dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

-9-

4C/7/2016

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.