

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Tos/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116011854
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8116011854.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Jaroslava Bugeľa a JUDr. Petra Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 06. decembra 2016, v trestnej veci ods. V. J. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/, c/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41Pp/41/2016 zo dňa 31. októbra 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z r u š u j e napadnuté uzneseniu v celom rozsahu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 66 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona odsúdeného V. J., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., K N. Y. X, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov, p o d m i e n e č n e p r e p ú š ť a z výkonov trestov odňatia slobody uložených mu

- trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/77/2013 zo dňa 16.09.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/77/2013 zo dňa 09.03.2015 v trvaní 6 mesiacov,
- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 0T/158/2013 zo dňa 10.10.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 0T/158/2013 dňa 22.10.2015 v trvaní 3 mesiacov,
- rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/124/2014 zo dňa 13.11.2014 v trvaní 2 rokov a
- rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/144/2015 zo dňa 10.02.2016 v trvaní 1 roka.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. u r č u j e skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky a zároveň n a r i a d u j e probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zákona odsúdenému V. J. u k l a d á povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 41Pp/41/2016 zo dňa 31. októbra 2016 bola podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, v spojení s § 66 ods. 1, písm. a), b) Trestného zákona zamietnutá žiadosť odsúdeného V. J. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený, ktorú písomne odôvodnil tým, že súd a prokurátor sa rozhodol len na základe toho, že má len jednu odmenu, čo je pre nich strašne málo. Hodnotenie vypracované na neho dostatočne hovorí o tom, že sú uňho splnené podmienky § 66. Ide tu o to, aby si odsúdený uvedomil, že žiadna trestná činnosť sa nevyrovná slobode. Má za to, že u neho už je dosiahnutá náprava. Vo výkone trestu je po prvý krát a dúfa, že aj naposledy. Chce, aby mu bola daná šanca a iné by bolo, keby ju už mal v minulosti. Verí v spravodlivé rozhodnutie.

Na základe tejto sťažnosti krajský súd preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil pritom, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak s poukazom na vykonané dôkazy, najmä pokiaľ ide o skutočnosti zistené z odpisu z registra trestov a hodnotenie ÚVTOS, mal okresný súd za to, že dosiaľ vykonaný trest odňatia slobody nenaplnil svoj prevýchovný účel. Resocializačná prognóza odsúdeného sa aj vzhľadom na ukončené vzdelanie, nedostatočné finančné zabezpečenie, rodinné zázemie, predchádzajúce odsúdenia javí ako menej priaznivá. Podľa hodnotenia ÚVTOS má odsúdený za obdobie vyše dvoch rokov výkonu trestu odňatia slobody evidovaný jeden záporný poznatok a jednu disciplinárnu odmenu, čo prvostupňový súd hodnotil vzhľadom na dĺžku už vykonaného trestu odňatia slobody ako málo aktívny prístup odsúdeného, ktorý nepredstavuje jeho polepšenie znamenajúce dosiahnutie výchovného účelu trestu, ktoré vyžaduje § 66 ods. 1 Trestného zákona. Súd prvého stupňa poukázal aj na skutočnosť, že pred nástupom do výkonu trestov odňatia slobody bola odsúdenému daná šanca vyhnúť sa výkonu dvoch z uložených trestov, keď mu boli v prípade rozhodnutí Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/77/2013 a Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/158/2013 uložené tresty odňatia slobody podmienene odložené, no v oboch prípadoch súd nakoniec vyslovil, že odsúdený V. J. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a tieto tresty vykoná. Preto dospel k záveru, že za účelom dosiahnutia mieneného výchovného účinku je na odsúdeného naďalej potrebné pôsobiť výkonom trestu odňatia slobody a teda, že nespĺňa materiálne podmienky na podmienené prepustenie v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona.

V prieskumnom konaní sťažnostný súd zistil, že odsúdený V. J. vykonáva tresty odňatia slobody uložených mu:

- trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/77/2013 zo dňa 16.09.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/77/2013 zo dňa 09.03.2015 v trvaní 6 mesiacov za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona,
- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 0T/158/2013 zo dňa 10.10.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 0T/158/2013 zo dňa 22.10.2015 v trvaní 3 mesiacov za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/124/2014 zo dňa 13.11.2014 v trvaní 2 rokov za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a
- rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/144/2015 zo dňa 10.02.2016 v trvaní 1 roka za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 41Nt/36/2015 zo dňa 25.01.2016 bol odsúdenému určený spoločný výkon postupne uložených trestov odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Ako vyplýva zo spisového materiálu ods. V. J. sa vo svojej žiadosti domáha podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nakoľko už vykonal zákonom stanovenú dobu, po ktorej mu vzniká nárok na podmienené prepustenie. Plnením svojich úloh a povinností preukázal polepšenie a pripravenosť viesť riadny život a zapojiť sa do civilného života.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona, pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmienečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, a preto by mala byť umožnená len odsúdeným, u ktorých je reálny predpoklad, že uložený trest splní svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v ústave. Súd preto musí skúmať všetky okolnosti svedčiace o možnostiach prevýchovy odsúdeného a jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia odsúdeného z ÚVV a ÚVTOS Prešov sťažnostnému súdu vyplýva, že odsúdený je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, pričom si plnil všetky zákonom a ústavným poriadkom stanovené povinnosti, dbá o svoj zovňajšok a osobné veci. Pracovne zaradený bol na pracovisku Repro servis Spišský Hrušov a v súčasnosti pôsobí v rámci vonkajšieho nestráženého pracoviska s dohľadom ZTS Sabinov, z ktorých má kladné hodnotenia. Pravidelne vykonáva aj činnosti na všeobecný rozvoj osobnosti ako napr. upratovanie vonkajších priestorov. Kontakt udržiava ojedinele so sestrou a strýkom v Prešove, ku ktorému chce ísť po výkone trestu odňatia slobody. K spáchanej trestnej činnosti pristupuje kriticky, výkon trestu považuje za ponaučenie, chce si založiť rodinu, ktorú nikdy nemal. Má evidovaný jeden záporný poznatok o nerešpektovaní časového rozvrhu dňa, čo bolo vyriešené pohovorom. Disciplinárne bol raz odmenený za výkon činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti. Disciplinárne potrestaný nebol. Voči príslušníkom a zamestnancom oddelenia vystupuje slušne a zdvorilo. Zodpovedne pristupuje k určeným úlohám. Resocializačná prognóza odsúdeného sa javí ako menej priaznivá vzhľadom na ukončené vzdelanie, nedostatočné finančné zabezpečenie, rodinné zázemie, predchádzajúce odsúdenia, kritický pohľad na doterajší spôsob života a snahu o zmenu, riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienčnom prepustení a na základe uvedeného riaditeľ ÚVV a ÚVTOS Prešov odporúča podmienčnom prepustení odsúdeného s dohľadom.

Vo vzťahu k formálnym podmienkam, t.j. výkonom zákonom stanovenej doby uloženého nepodmienečného trestu, zhodne ako okresný súd aj sťažnostný súd konštatuje jej splnenie. Pri skúmaní materiálnych podmienok posudzovaných pri podmienčnom prepustení odsúdeného V. J. je potrebné uviesť, že tento bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný, pričom v prvom a treťom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, u druhého odsúdenia došlo k premlčaniu výkonu trestu a zvyšné štyri odsúdenia si v súčasnosti odpykáva, pričom je po prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody. Jeho hodnotenie z výkonu trestu odňatia slobody nevykazuje také skutočnosti, na základe ktorých by mohol krajský súd dospieť k záveru, že odsúdený po svojom podmienčnom prepustení nebude viesť riadny život. Podľa názoru sťažnostného súdu odsúdený svojím správaním vo výkone trestu odňatia slobody, zapájaním sa do aktivít organizovaných personálom oddelenia a plnením si svojich povinností, preukázal taký stupeň polepšenia, že od neho možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vo vzťahu ku skutočnosti, že odsúdený nevyužil možnosť viesť riadny život v prípade podmienčného odsúdenia je nutné uviesť, že práve z tohto dôvodu došlo k premene uvedených trestov a ich následnému výkonu. Opakované pričítanie tejto skutočnosti, teda opätovné páchanie trestnej činnosti, čiže nevedenie riadneho života, čo bolo dôvodom premeny predchádzajúcich podmienčných odsúdení, by bolo zjavne v neprospech odsúdeného. Bolo by to len mechanickým stupňovaním následkov ďalšieho pochybenia odsúdeného, keby sa pri vykonávaní trestu vychádzalo pri všetkých neskorších úvahách o možnosti nápravy, len z prostého zistenia, že mu bol uložený predchádzajúci trest, bez ohľadu k vyššie uvedeným skutočnostiam. V danom prípade je potrebné tiež uviesť, že pri podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa preskúmava, či odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, čo v danom prípade podľa názoru krajského súdu u odsúdeného nastalo. Súčasne ale z dôvodu potreby kontroly riadneho spôsobu života boli odsúdenému uložené primerané povinnosti ako aj probačný dohľad.

Na základe uvedeného preto sťažnostný súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu, keďže má za to, že odsúdeným V. J. boli splnené podmienky uvedené v § 66 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zákona pre jeho podmienené prepustenie z výkonov trestov odňatia slobody uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia a určil skúšobnú dobu na 4 roky, probačný dohľad v trvaní 3 rokov ako aj povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.