

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2Tos/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010110
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatká
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5819010110.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Malatkej a sudcov JUDr. Eriky Bebčákovej a Mgr. Anny Mihálikovej, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13. júla 2022 sťažnosť odsúdeného W. E., proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. OT/35/2019 zo dňa 10.3.2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného W. E. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Samosudkyňa Okresného súdu Námestovo uznesením, sp.zn. OT/35/2019 zo dňa 10.3.2022 rozhodla podľa § 419 ods. 1 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 50 ods. 4 Tr. zák. tak, že odsúdený W. E. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. OT/35/2019 zo dňa 27.3.2019, právoplatným dňa 27.3.2019, neosvedčil a nariadila mu výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Za splnenia zákonných podmienok podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradila do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie okresný súd odôvodnil v podstate tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. OT/35/2019 zo dňa 27.3.2019, právoplatným dňa 27.3.2019 bol W. E. uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 rokov a 7 mesiacov. W. E. plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia od 28.3.2019 do 28.3.2021. Odsúdený W. E. sa počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia dopustil dňa 29.4.2019 priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení a to v podstate tým, že v obci R. viedol bicykel pod vplyvom alkoholu 0,56 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu. Zo spáchania tohto priestupku bol odsúdený uznaný vinným rozkazom o uložení sankcie za priestupok vydaným OR PZ Dolný Kubín, ODI Námestovo, sp.zn. ORPZ-DK-ODI4-77/2019-P zo dňa 22.5.2019 a bola mu uložená pokuta vo výške 200,- eur. Na základe uvedeného možno uzatvoriť, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, a preto je v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. plne na mieste vysloviť, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a nariadiť mu výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Za splnenia zákonných podmienok podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený W. E. ihneď po jeho vyhlásení priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí. Odsúdený sťažnosť zdôvodnil písomným podaním zo dňa 3.5.2022, doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 5.5.2022 a to s poukazom na nasledovné:

Odsúdený žiada, aby krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a ponechal podmienené odsúdenie v platnosti a súčasne nad ním určil dohľad probačného a mediačného úradníka a uložil mu doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti postupujúc podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. a § 51 ods. 3 a 4 Tr. zák. Zároveň navrhuje predĺžiť mu skúšobnú dobu o 2 roky.

Aj keď svojim konaním v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, jednalo sa o ojedinelé jeho zlyhanie ešte v prvých dňoch skúšobnej doby, keď sa pod vplyvom návykovej látky (alkoholu) na bicykli dňa 29.4.2019 dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. To, že počas skúšobnej doby 2 roky a ďalšieho takmer jedného roka po jej uplynutí do rozhodnutia okresného súdu, sa jednalo o ojedinelý prípad nevedenia riadneho života, sa preukázalo počas konania pred okresným súdom, keď okrem tohto jedného priestupku sa nedopustil žiadnej trestnej činnosti a žiadneho iného priestupku. Priestupok spáchal pár dní po právoplatnom odsúdení, jeho spáchanie veľmi ľutuje. Počas celej doby od právoplatného odsúdenia až doposiaľ sa snažil žiť riadny život. Žiada, aby mu krajský súd dal šancu preukázať, že počas predĺženej skúšobnej doby dokáže viesť riadny život, pretože ho už aj vedie. Má za to, že nariadený trest by už nemusel zabezpečovať ochranu spoločnosti pred ním (keď od spáchania priestupku až doposiaľ vedie riadny život, čo je doba 3 rokov), ani mu nemusí brániť v páchaní trestnej činnosti a tiež nemusí vytvárať podmienky na jeho výchovu, aby viedol riadny život, nakoľko ho už vedie a aj v budúcnosti sa bude snažiť viesť riadny život. Doba, po ktorú už vedie riadny život, svedčí o tom, že on ako odsúdený prejavuje snahu o odstránenie príčin, ktoré v pôvodnom konaní viedli k odsúdeniu.

V súvislosti s vyššie uvedeným odkazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 3Tos/88/2011, v ktorom sa uvádza: „Hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, pred rozhodnutím o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe a o nariadení výkonu trestu odňatia slobody (§ 419 ods. 1, 4 Tr. por.) je potrebné skúmať, či okolnosti prípadu umožňujú rozhodnúť o ponechaní podmieneného odsúdenia v platnosti. „Okolnosťami prípadu“ v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. treba rozumieť také výnimočné okolnosti, ktoré vyplývajú zo správania sa odsúdeného po podmienenom odsúdení, pričom odsúdený musí v skúšobnej dobe prejsť snahu o odstránenie tých príčin, ktoré v pôvodnom konaní viedli k jeho trestnej činnosti.“

Prokurátor sa k dôvodom sťažnosti odsúdeného písomne nevyjadril.

Krajský súd v Žiline na podklade podanej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo. Pri skúmaní prihliadol i na chyby, ktoré sťažnosťou vytykané neboli a ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť sťažnosťou napadnutého rozhodnutia. Následne zistil, že sťažnosť odsúdeného W. E. bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná, avšak nie je dôvodná.

Krajský súd primárne uvádza, že okresný súd v súdnej veci postupoval dôsledne, v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. Povinnosť vyplývajúca z citovaného ustanovenia, teda povinnosť zistiť skutkový stav veci náležite a v takej kvalite, aby o ňom nevznikli dôvodné pochybnosti, platí aj pre rozhodovanie o ktorejkoľvek otázke, ktorú treba v trestnom konaní riešiť. Náležite teda musí byť zistené aj to, či podmienené odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil uložené obmedzenia a povinnosti. Z takýchto zistení je potrebné vychádzať pri rozhodovaní.

Konajúca sudkyňa prvostupňového súdu dokazovaním na verejnom zasadnutí vytvorila dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie o neosvedčení sa odsúdeného W. E. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Rozhodla vecne správne a zákonne, keď vyslovila, že odsúdený W. E. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 0T/35/2019 zo dňa 27.3.2019, právoplatným dňa 27.3.2019 neosvedčil a nariadila výkon trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov. V odôvodnení napadnutého uznesenia jasne vyložila, akými právnymi úvahami sa spravovala, keď posudzovala dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona, upravujúcich rozhodovanie o osvedčení resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Krajský súd sa preto v týchto smeroch stotožňuje s presvedčivým a správne odôvodneným rozhodnutím prvostupňového súdu a v podrobnostiach naň odkazuje.

Preskúmaním spisového materiálu dospel aj krajský súd k zhodnému záveru ako prvostupňový súd, že odsúdený W. E. v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, určenej trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 0T/35/2019 zo dňa 27.3.2019, právoplatným dňa 27.3.2019 nevedol riadny život a sú splnené zákonné podmienky pre vyslovenie o neosvedčení

sa odsúdeného v skúšobnej dobe a nariadenie výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdenému plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia od 28.3.2019 do 28.3.2021. Odsúdený sa počas skúšobnej doby dňa 29.4.2019 dopustil druhovo obdobného protiprávneho konania - priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, keď v predmetný deň jazdil na bicykli v obci pod vplyvom alkoholu 0,86 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu. Za spáchanie priestupku bola odsúdenému uložená pokuta 200,- eur (rozhodnutie OR PZ v Dolnom Kubíne, ODI Námestovo, sp.zn. ORPZ-DK-ODI4-77/2019-P zo dňa 22.5.2019). Na tomto mieste krajský súd poznamenáva, že okresný súd v napadnutom uznesení nesprávne uviedol mieru ovplyvnenia alkoholom u odsúdeného 0,56 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu v čase vedenia bicykla dňa 29.4.2019, keď podľa obsahu pripojeného priestupkového spisu, osobitne v ňom založeného dokladu o vykonanej dychovej skúške, odsúdený bol v tom čase ovplyvnený alkoholom 0,86 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu.

Z vyššie uvedených dôvodov totožne s okresným súdom aj krajský súd konštatuje, že odsúdený W. E. počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevyužil možnosť, ktorá mu bola daná v podobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody. Hoci dostal od súdu možnosť preukázať, že povedie riadny život, že dokáže rešpektovať právne predpisy tejto spoločnosti, a že teda postačujúcim je pre neho uloženie trestu na slobode, hrubým spôsobom túto šancu ignoroval a počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia sa dopustil druhovo obdobného protiprávneho konania. Z uvedeného je zrejmé, že podmieneným odsúdením nebol u neho naplnený účel tohto inštitútu a za tejto situácie neprichádza do úvahy iné rozhodnutie ako o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a nariadenie výkonu trestu odňatia slobody, ktorého výkon bol odsúdenému pôvodne podmienenčne odložený.

O neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia súd prvého stupňa rozhodol v zákonom určenej lehote do jedného roka od uplynutia skúšobnej doby, t.j. do 28.3.2022. (§ 50 ods. 5 Tr. zák.)

Súd prvého stupňa zároveň za splnenia zákonných podmienok podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. správne odsúdeného W. E. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V súvislosti so sťažnosťami námietkami odsúdeného krajský súd považuje za potrebné uviesť nasledovné:

V súlade s ustálenou súdnou praxou vedenie riadneho života odsúdeným v priebehu skúšobnej doby je potrebné skúmať komplexne. Podmienka vedenia riadneho života je však splnená len vtedy, ak odsúdený plní základné povinnosti občana nielen v súkromnom živote, ale aj v spoločnosti. Jedným zo základných znakov vedenia riadneho života je dodržiavanie právneho poriadku štátu a to tak právnych noriem zakladajúcich trestnoprávnu zodpovednosť, ako aj zodpovednosť za spáchanie priestupku. Krajský súd si je vedomý toho, že v prípade spáchania priestupku sa jedná o menej závažné protiprávne konanie. Preto v prípade spáchania priestupku odsúdeným počas skúšobnej doby je potrebné starostlivo skúmať povahu spáchaného priestupku a jeho závažnosť. Práve na tomto mieste krajský súd zdôrazňuje, že odsúdenému skúšobná doba podmieneného odsúdenia plynula okrem iného pre spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. Odsúdený sa počas plynutia skúšobnej doby dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky tým, že v obci viedol bicykel pod vplyvom alkoholu 0,86 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu, teda druhovo obdobného protiprávneho konania, pre aké mu plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia. Niet na mieste bagatelizovať ani závažnosť spáchaného priestupku, keď za tento bola odsúdenému uložená pokuta vo výške 200,- eur, pričom odsúdený ovplyvnený alkoholom 0,86 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu vážne ohrozoval ostatných účastníkov cestnej premávky vedením bicykla v obci. S prihliadnutím na povahu a závažnosť spáchaného priestupku možno konštatovať, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby nevedel riadny život, aj keď sa jednalo o spáchanie iba jedného priestupu počas plynutia skúšobnej doby. Povaha (druhovo obdobné protiprávne konanie, pre aké odsúdenému plynula skúšobná doba) a závažnosť spáchaného priestupku odôvodňujú konštatovanie nevedenia riadneho života odsúdeným počas plynutia skúšobnej doby a nariadenie výkonu trestu odňatia slobody, ako správne rozhodol okresný súd.

Aj keď odsúdený v úvode konania o osvedčení, resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia pred okresným súdom vyslovil pochybnosti ohľadne spáchania takéhoto priestupku jeho osobou počas plynutia skúšobnej doby, spáchanie predmetného priestupku odsúdeným mal aj krajský súd bez akýchkoľvek rozumných pochybností preukázané z pripojeného priestupkového spisu OR PZ v Dolnom Kubíne, ODI Námestovo, č.p. ORPZ-DK-ODI4-77/2019-P. Súčasťou priestupkového spisu je okrem iného aj Správa o výsledku objasňovania priestupku zo dňa 29.4.2019, spísaná v dobe spáchania priestupku s W. E. príslušníkom PZ, ODI v Dolnom Kubíne. Predmetná správa obsahuje aj vyjadrenie W. E., podpísané jeho osobou, ohľadne spáchaného priestupku. V predmetnom priestupkovom spise je tiež založený zápis o výsledku dychovej skúšky vykonanej u W. E. v dobe skutku s pozitívnym výsledkom na alkohol 0,86 mg/l vo vydychovanom vzduchu.

U odsúdeného W. E. neprichádza do úvahy ponechanie podmieneného odsúdenia v platnosti a predĺženie skúšobnej doby, ako to odsúdený žiada v podanej sťažnosti. Skúšobná doba už uplynula, a preto nie je možné túto predĺžiť.

S poukazom na vyššie podrobne uvedené dôvody krajský súd uzatvára, že odsúdený v rámci svojej sťažnosti neuviedol žiadne také relevantné dôvody, ktoré by boli spôsobilé zvrátiť vecne správne a zákonné rozhodnutie súdu prvého stupňa.

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, na základe ktorých krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Senát rozhodol pomerom hlasov 3 za a 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.